**Zemākas instances tiesas kompetence izskatīt pieteikumu par Senāta rīcības sēdes lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 31.mrta**
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 [ECLI:LV:AT:2021:0331.C30785516.11.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Dzintra Balta,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja SIA „Spilbridge & Partners” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 23.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 10.oktobra spriedumu noraidīta SIA „Spilbridge & Partners” prasība pret SIA „Vāgnera Nami”, AS „RĪGAS SILTUMS”, SIA „Rīgas ūdens”, [pers. A] (*[pers. A]*) un [pers. B] (*pers. B]*) ar trešajām personām AS „Latvenergo” un AS „Sadales tīkls” par kopīpašuma daļas noteikšanu, reālservitūta nodibināšanu, līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem, pienākuma uzlikšanu atkāpties no līguma, līgumsoda piedziņu un norēķinu kārtības noteikšanu.

Senāts ar 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmumu atteicis ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību.

[2] Augstākajā tiesā 2020.gada 5.oktobrī saņemts SIA „Spilbridge & Partners” pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Ar Senāta 2020.gada 14.decembra rīcības sēdes lēmumu minēto pieteikumu atteikts pieņemt.

[3] SIA „Spilbridge & Partners” 2020.gada 14.oktobrī iesniegusi Rīgas apgabaltiesā analoga satura pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, lūdzot:

1) atzīt par jaunatklātiem apstākļiem šaubas par senatoru Valerija  Maksimova, Intas Laukas un Mārītes Zāģeres objektivitāti Senāta 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdē, atsakot ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.oktobra spriedumu, un pieņemt minētajiem Senāta senatoriem izteikto noraidījumu;

2) atcelt Senāta 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmumu;

3) nosūtīt Senātam izskatīšanai civillietu Nr. C30785516 sakarā ar SIA „Spilbridge & Partners” iesniegto kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.oktobra spriedumu.

[4] Rīgas apgabaltiesas tiesnesis 2020.gada 23.decembrī nolēma atteikt pieņemt SIA „Spilbridge & Partners” pieteikumu, lēmumā atsaucoties uz Civilprocesa likuma 478.panta ceturtās daļas 4.punktu un norādot, ka pieteicējas šaubas par senatoru Valerija  Maksimova, Intas Laukas un Mārītes Zāģeres objektivitāti (jo Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 10.oktobra spriedums balstīts uz vienas senatores atsevišķajās domās citā lietā paustajām atziņām) nav būtiski lietas apstākļi, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā Rīgas apgabaltiesā, bet nebija un nevarēja būt zināmi pieteikuma iesniedzējai, un tādēļ nav atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkta izpratnē.

[5] Par šo lēmumu SIA „Spilbridge & Partners” iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgts:

1) atcelt Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 23.decembra lēmumu;

2) ar savu lēmumu izlemt jautājumu pēc būtības un pieņemt noraidījumu senatoriem Valerijam  Maksimovam, Intai Laukai un Mārītei Zāģerei;

3) atcelt Senāta 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmumu;

4) Senāta rīcības sēdē pieņemt lēmumu par kasācijas tiesvedības ierosināšanu sakarā ar SIA „Spilbridge & Partners” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.oktobra spriedumu, paziņojot prasītājai par senatoru kolēģijas sastāvu, kas izlems jautājumu par kasācijas tiesvedības ierosināšanu, lai tā varētu izlietot tiesības pieteikt noraidījumu;

5) atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Blakus sūdzībā ietverti tālāk minētie argumenti.

[5.1] Gan Senāta 2020.gada 14.decembra rīcības sēdes lēmums, gan pārsūdzētais lēmums izraisa tiesisko nenoteiktību, nav savietojami ar Satversmes tiesas 2020.gada 16.jūlija spriedumā lietā Nr. 2019-23-01 norādīto (*Ja pēc tam, kad saņemts lēmums par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību, lietas dalībnieks konstatē, ka lēmumu pieņēmis tiesnesis, par kura objektivitāti viņam ir šaubas, lietas dalībnieka iebildumi pret konkrēto tiesnesi tiek izlemti, izskatot lietu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem*), pārkāpj SIA „Spilbridge & Partners” pamattiesības uz taisnīgu tiesu un pamattiesības zināt savas tiesības.

Pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem kā Senātā, tā arī Rīgas apgabaltiesā tika iesniegts dēļ tiesiskās nenoteiktības, ko izraisa Civilprocesa likuma 478.panta pirmā daļa un 4.panta pirmā daļa, proti, minētās tiesību normas šāda veida pieteikumu paredz iesniegt Rīgas apgabaltiesā, lai arī šaubas ir par senatoru objektivitāti, ko Rīgas apgabaltiesai vispār nevajadzētu vērtēt. No Satversmes tiesas sprieduma izriet, ka šaubas par senatoru objektivitāti ir jaunatklāts apstāklis, un pieteicējai ir tiesības uz to, lai pieteikums tiktu izskatīts pēc būtības vispārējās jurisdikcijas tiesā, tomēr tas nav noticis.

Nedz Senāta 2020.gada 14.decembra rīcības sēdes lēmumā, nedz apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 23.decembra lēmumā nav norādes par to, ka pieteikumi nebūtu iesniegti pēc piekritības. Tātad gan Senāts, gan Rīgas apgabaltiesas tiesnesis uzskatījuši, ka iesniegtie pieteikumi tiem ir piekritīgi, bet no juridiskās loģikas viedokļa tas ir aplami un izraisa tiesisko nenoteiktību, kam ir nozīme, vērtējot jautājumu, kad SIA „Spilbridge & Partners” uzzināja par savām tiesībām panākt šaubu par senatoru objektivitāti izvērtēšanu jaunatklāto apstākļu institūta ietvaros, kādā termiņā šīs šaubas piesakāmas un kurā tiesā.

Ja jau apelācijas instances tiesas tiesnesis uzskatīja, ka pieteikums par lietas izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir iesniegts pēc piekritības, tad nav saprotams, kāpēc pārsūdzētajā lēmumā SIA „Spilbridge & Partners” šaubas par senatoru objektivitāti tiek saistītas un tiesiska nozīme piešķirta šaubu esībai par senatoru objektivitāti lietas izskatīšanas laikā Rīgas apgabaltiesā. No Satversmes tiesas sprieduma jēgas izriet, ka pieteicējs var panākt šo pretenziju izvērtēšanu jaunatklāto apstākļu institūta ietvaros pēc tam, kad jau pēc Senāta rīcības sēdes lēmuma uzzinājis par senatoru sastāvu.

[5.2] Jaunatklāto apstākļu pieteikumā pretenzijas ir par to, ka senatore Mārīte Zāģere piedalījusies Senāta rīcības sēdē, kad tika izlemts jautājums par kasācijas tiesvedības neierosināšanu. SIA „Spilbridge & Partners” pieteiktās šaubas par senatoru objektivitāti ir jaunatklāts apstāklis Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkta izpratnē un pēc Satversmes tiesas sprieduma pieteicējai tas papildus nav jāpierāda.

[5.3] Pārsūdzētais lēmums neatbilst Civilprocesa likuma 230.panta ceturtajā daļā noteiktajām prasībām, jo tajā nemotivēti norādīts, ka pieteikumā minētie apstākļi nav jaunatklātie apstākļi. Tā kā tiesnesis nav konstatējis likumā noteikto termiņa nokavējumu pieteikuma iesniegšanai, tas bija izskatāms pēc būtības, ko apelācijas instances tiesas tiesnesis nav izdarījis.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un izvērtējis blakus sūdzības motīvus, Senāts atzīst, ka blakus sūdzība, ciktāl tā attiecas uz jautājumu par piekritību, ir pamatota un pārsūdzētais lēmums atceļams, izlemjot pēc būtības jautājumu par pieteikuma pieņemšanu.

[7] Lietas materiālos redzams, ka SIA „Spilbridge & Partners” 2020.gada 14.oktobrī Rīgas apgabaltiesā iesniegtajā pieteikumā par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir lūgusi atcelt Senāta 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.oktobra spriedumu.

Kaut arī Civilprocesa likumā tieši nav paredzēta, bet tiesu praksē ir atzīta iespēja jaunatklātu apstākļu institūtu attiecināt arī uz Senāta rīcības sēdes lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību (sk. *Senāta 2013.gada 16.decembra lēmumu lietā Nr. SJC-23/2013 (C04332507)*). Turklāt piekritības jautājuma vienīgais iespējamais risinājums šādā gadījumā ir, ka pieteikums par Senāta rīcības sēdes lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem tiek izskatīts Senātā.

Atbilstoši Latvijas tiesu sistēmā pastāvošajam kompetences sadalījumam, kā arī jaunatklātu apstākļu institūta regulējumam Civilprocesa likumā, Rīgas apgabaltiesai ir piekritīgi pieteikumi par tās pašas tiesas taisīto nolēmumu atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Taču Rīgas apgabaltiesas tiesnesis izlēmis par tāda pieteikuma virzību, kurā lūgts atcelt augstāka līmeņa tiesas nolēmumu.

Tādējādi, atsakot pieņemt SIA „Spilbridge & Partners” pieteikumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 478.panta ceturtās daļas 4.punktu, jo pieteikumā nav norādīti apstākļi, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem, tiesnesis ir pārsniedzis savas kompetences robežas. Tāds lēmums kā nepamatots ir atceļams.

 Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka Augstākajai tiesai, izskatot blakus sūdzību, ir tiesības atcelt lēmumu un izlemt jautājumu pēc būtības. Līdz ar to Senāts, izlietojot minētajā pantā paredzētās tiesības, atzīst, ka Rīgas apgabaltiesā SIA „Spilbridge & Partners” iesniegtais pieteikums par Senāta 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem atsakāms pieņemt, jo tas iesniegts, pārkāpjot Civilprocesa likuma 478.panta pirmajā daļā noteikto piekritību.

[8] Blakus sūdzība pārējā daļā (sk. *šī lēmuma 5.punktu*), tostarp kurā lūgts kasācijas instances tiesai pieņemt senatoriem Valerijam  Maksimovam, Intai Laukai un Mārītei Zāģerei pieteikto noraidījumu un atcelt Senāta 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmumu, nav pamatota.

Pirmkārt, augstākas instances tiesā blakus sūdzības tiesvedības kārtībā nav iespējams pēc būtības izskatīt tādu jautājumu, kurš nav un arī nevarēja tikt izskatīts zemāka līmeņa tiesā.

Otrkārt, lietas materiālos redzams, ka jau 2020.gada 5.oktobrī SIA „Spilbridge & Partners” Senātā iesniedza pieteikumu par noraidījumu senatoriem Valerijam  Maksimovam, Intai Laukai un Mārītei Zāģerei un Senāta 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kurš izlemts ar Senāta 2020.gada 14.decembra rīcības sēdes lēmumu. Turklāt minētajā lēmumā senatoru kolēģija atzina: „[..] tas, ka kādam senatoram, izskatot lietu Senāta paplašinātajā sastāvā, ir bijis atšķirīgs viedoklis par likuma tulkojumu vai likuma piemērošanu, kas izteikts atsevišķajās domās, nevar būt iemesls šaubām par senatora objektivitāti citu līdzīgu lietu izskatīšanā” (sk*. Senāta 2020.gada 14.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SJC-1/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1214.C30785516.8.L) 4.3.punkta priekšpēdējo rindkopu*). Tātad iesniedzējas iebildumiem pret senatoru objektivitāti atbilde pēc būtības faktiski ir sniegta.

Treškārt, ar Senāta 2019.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmuma pieņemšanu par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību lietā (kuru pieņēmis leģitīms tiesas sastāvs), apelācijas instances tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā, un minētās lietas iztiesāšana ir noslēgusies. Tas nozīmē, ka konkrētajā gadījumā nepastāv juridisks pamats atkārtoti pievērsties likumīgā spēkā esoša tiesas sprieduma tiesiskuma pārbaudei.

[9] Tā kā lēmums tiek atcelts, daļēji apmierinot blakus sūdzību, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1panta otrajai daļai SIA „Spilbridge & Partners” atmaksājama par blakus sūdzību samaksātā drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, Senāts

**nolēma:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 23.decembra lēmumu atcelt.

SIA „Spilbridge & Partners” 2020.gada 14.oktobra pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem atteikt pieņemt.

Pārējā daļā SIA „Spilbridge & Partners” blakus sūdzību noraidīt.

Atmaksāt SIA „Spilbridge & Partners” drošības naudu 70 EUR(septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.