**Rīcībspējas ierobežojumu apjoma noteikšana tiesas spriedumā**

Spriedums par personas rīcībspējas ierobežošanu, kura rezolutīvajā daļā nav norādīts rīcībspējas ierobežojumu apjoms, pārkāpj personas tiesības uz rīcībspējas neaizskaramību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C[..], SKC-[B]/2021**[[1]](#footnote-1)

[ECLI:LV:AT:2021:[..].S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [Nosaukums] rajona prokuratūras prokurora kasācijas protestu par [Nosaukums 1] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] pieteikumā par [pers. B] rīcībspējas ierobežošanu un aizgādnības nodibināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [Nosaukums 1] rajona tiesā 2019.gada [..] iesniedza pieteikumu, lūdzot ierobežot [pers. B] rīcībspēju un nodibināt viņai aizgādnību.

[2] Ar [Nosaukums 1] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 267.1 , 268. un 269.pantu, pieteikums apmierināts, ierobežojot [pers. B] rīcībspēju šādās jomās: 1) maksājumu izdarīšana un saņemšana, 2) darījumu slēgšana, 3) rīcība ar mantu un tās pārvaldība, it īpaši nekustamo īpašumu atsavināšana, ieķīlāšana un apgrūtināšana ar lietu tiesībām. [Pers. B] nodibināta aizgādnība un noteikts, ka viņas aizgādnis rīkojas kopā ar [pers. B] jomās, kurās viņai ir ierobežota rīcībspēja.

[3] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot papildus ierobežot [pers. B] rīcībspēju tiesās.

[4] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, ar [Nosaukums 1] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu pieteikums apmierināts, papildus [Nosaukums 1] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedumā noteiktajiem rīcībspējas ierobežojumiem noteikts, ka [pers. B] rīcībspēja ir ierobežota tiesās un aizgādnis šajā jomā rīkojas patstāvīgi. Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts pirmās instances tiesas spriedums daļā par rīcībspējas ierobežošanu. Tātad apelācijas instances tiesā nav strīda par lietas faktiskajiem apstākļiem un pirmās instances tiesas secinājumu, ka [pers. B] rīcībspēja ir ierobežojama un aizgādnība ir nodibināma. Ir izskatāms jautājums par to, vai viņai rīcībspēja ir ierobežojama arī tiesās.

Pirmās instances tiesa ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus, atsakot pieņemt [pers. A] pieteikumu par [pers. B] rīcībspējas papildus ierobežošanu un pieteikums izskatāms pēc būtības.

[4.2] Uz [pers. A] pieteikumu nav attiecināms Civillikuma 356.1 pants, jo tajā ir noteikts, ka persona nav ierobežojama aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses iestādēs un tiesā saistībā ar tās rīcībspējas un brīvības ierobežojumiem, domstarpībām, strīdiem ar aizgādni un aizgādņa iecelšanu un atcelšanu. Šī tiesību norma attiecināma tikai uz tiesvedību izskatāmajā lietā par rīcībspējas ierobežošanu, bet ne uz citām tiesvedībām. Civillikuma 356.1 panta mērķis ir informēt par tiesvedību personu, par kuras rīcībspējas ierobežošanu izskata lietu, lai persona varētu īstenot likuma paredzētās tiesības tiesvedības laikā.

Minētais ir secināms arī no Civilprocesa likuma 72.panta piektās daļas, kas norāda uz to, ka tiesai bija jāvērtē [pers. B] rīcībspēja arī šajā jomā, t. i., vai viņa spēj pati savas intereses pārstāvēt tiesā. No Tiesu informatīvās sistēmas ierakstiem ir redzams, ka [pers. A] ir cēlusi prasību pret [pers. B] un [pers. C] par līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

Konstatējot Civillikuma 358.1 pantā minētos apstākļus, personai ir nodibināma aizgādnība. Tiesa, izvērtējot personas spējas, vispirms nosaka, vai un kādā apjomā aizgādnis ar aizgādnībā esošo personu rīkojas kopā, un tikai pēc tam – vai un kādā apjomā aizgādnis rīkosies patstāvīgi.

No pierādījumiem lietā ir secināms, ka [pers. B] savas tiesības tiesā realizēt pati nespēj. Bāriņtiesas pārstāve, ārstējošā ārste un eksperte apliecināja, ka viņas slimība strauji progresē. Eksperta 2019.gada 27.novembra atzinumā norādīts, ka [pers. B] ir garīga rakstura traucējumi (*diagnoze*), kuru dēļ viņai trūkst prāta spēju tādā mērā, ka viņa nespēj saprast savas darbības un vadīt tās. Garīgo rakstura traucējumu dēļ viņa nav spējīga patstāvīgi izdarīt maksājumus un tos saņemt, nav spējīga slēgt darījumus, patstāvīgi rīkoties ar mantu un to pārvaldīt, tajā skaitā, atsavināt nekustamo īpašumu, ieķīlāt to un apgrūtināt ar lietu tiesībām. Psihiskā stāvokļa dēļ piedalīšanās tiesas sēdē nav vēlama, tā var pasliktināt viņas veselības stāvokli.

Arī no bāriņtiesas pārstāvja 2020.gada [..] sarunas ar [pers. B] un sociālā aprūpes centra „Nosaukums 2” darbinieku protokola ir secināms, ka viņa pati nespēj realizēt savas tiesības tiesā, nevar šajā sakarā dot aizgādnim rīkojumus, jo nesaprot to jēgu, tāpēc viņas rīcībspēja tiesās ir ierobežojama, nosakot, ka aizgādnis šajā jomā rīkojas patstāvīgi.

[4.3] Turklāt tiesas spriedumi par personas ierobežošanu tiesās pieņemti arī citās līdzīgās lietās – [Nosaukums 3] rajona tiesas spriedums ECLI:LV:[..]:2020:[..].S un ECLI:LV:[..]:2020:[..].S, [Nosaukums 4] priekšpilsētas tiesas spriedums ECLI:LV:[..]:2020:[..].S, [Nosaukums 1] priekšpilsētas tiesas spriedums ECLI:LV:[..]:2020:[..].S un ECLI:LV:[..]:2020:[..].S, [Nosaukums 5] tiesas spriedums ECLI:LV:[..]:2020:[..].S, [Nosaukums 6] tiesas spriedums ECLI:LV:[..]:2020:[..].S.

[5] Par minēto spriedumu [Nosaukums] rajona prokuratūras prokurors iesniedza kasācijas protestu, lūdzot spriedumu atcelt daļā, ar kuru [pers. B] ierobežota rīcībspēja tiesās un noteikts, ka aizgādnis šajā jomā rīkojas patstāvīgi.

Kasācijas protestā norādīti šādi argumenti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 189.panta trešajai daļai un 190.panta pirmajai daļai, lai tiesas spriedums būtu atzīstams par likumīgu un pamatotu, tam jāatbilst materiālo un procesuālo tiesību normām.

Civillikuma 356.1 pants noteic, ka persona nav ierobežojama personiskajās nemantiskajās tiesībās, kā arī aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses iestādēs un tiesā saistībā ar tās rīcībspējas un brīvības ierobežojumiem, domstarpībām, strīdiem ar aizgādni un aizgādņa iecelšanu un atcelšanu.

Apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā ir norādīts, ka personai nav ierobežojama rīcībspēja Civillikuma 356.1 pantā noteiktajās jomās. Savukārt sprieduma rezolutīvajā daļā nospriests, ka [pers. B] ierobežota rīcībspēja tiesās, nenosakot, ka tas neattiecas uz minētajā tiesību normā noteiktajām jomām.

Apelācijas instances tiesa Civillikuma 356.1 pantu piemērojusi kļūdaini, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, t. i., [pers. B] pretlikumīgi ierobežota rīcībspēja arī tajās jomās, kurās atbilstoši minētajai tiesību normai tā nav ierobežojama.

[6] Sakarā ar kasācijas protestu Augstākajā tiesā saņemts [pers. A] paskaidrojums, kurā norādīts, ka nav pamata apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, jo personai rīcībspēja ierobežojama tikai likumā noteiktajā apjomā, un apstāklis, ka tiesas sprieduma rezolutīvajā daļā nav noteikts konkrēts apjoms, negroza ar likumu piešķirtās tiesības.

**Motīvu daļa**

[7] Izvērtējot pārsūdzēto tiesas spriedumu atbilstoši kasācijas protesta argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[8] Civilprocesa likuma 268.pants noteic, ka gadījumā, ja tiesa uz pierādījumu pamata konstatē, ka personas rīcībspēja ir ierobežojama, tā taisa spriedumu, kurā norāda rīcībspējas ierobežojuma apjomu un ar kuru nodibina personai aizgādnību (šā panta pirmā daļa).

Tiesa, nosakot rīcībspējas ierobežojuma apjomu, pēc lietas dalībnieka lūguma var vērtēt rīcībspējas ierobežošanu tādās jomās kā: 1) maksājumu izdarīšana un saņemšana; 2) darījumu slēgšana; 3) rīcība ar mantu un tās pārvaldība, it īpaši nekustamā īpašuma atsavināšana, ieķīlāšana un apgrūtināšana ar lietu tiesībām; 4) komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšana (šā panta otrā daļa).

Tiesa rīcībspējas ierobežojuma apjomu var vērtēt arī citās jomās, izņemot [Civillikuma](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) [356.1 pantā](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p356.1) minētos gadījumus (trešā daļa). Tāpat tiesa, izvērtējot personas spējas, nosaka, vai un kādā apjomā aizgādnis ar aizgādnībā esošo rīkojas kopā, un tikai pēc tam apjomu, kādā aizgādnis rīkosies patstāvīgi (ceturtā daļa).

Atbilstoši Civillikuma 356.1 pantam persona nav ierobežojama personiskajās nemantiskajās tiesībās, kā arī aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses iestādēs un tiesā saistībā ar tās rīcībspējas un brīvības ierobežojumiem, domstarpībām, strīdiem ar aizgādni un aizgādņa iecelšanu un atcelšanu.

Kā redzams, Civillikuma 356.1 pants nosaka apjomu, kurā personai rīcībspēja tiesās nav ierobežojama un personai šā rīcībspējas apjoma robežās ir tiesības rīkoties bez aizgādņa starpniecības. Tātad nav iespējama situācijā, kurā personas rīcībspēja tiesās ar tiesas spriedumu tiek ierobežota pilnā apjomā. Līdz ar to gadījumā, kad tiesa taisa spriedumu par rīcībspējas ierobežošanu šajā jomā, sprieduma rezolutīvajā daļā saskaņā ar Civilprocesa likuma 268.panta pirmās daļas priekšrakstiem obligāti ir jābūt norādītam noteiktā rīcībspējas ierobežojuma apjomam.

Spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu (sk. likuma „Par tiesu varu” 16.panta ceturto daļu). Šādu nozīmi iegūst ikviens spriedums, kas ir stājies likumīgā spēkā, tostarp arī spriedums, kura rezolutīvajā daļā pretēji procesuālajā normā paredzētajam ierobežojumu apjoms nav konkretizēts. Spriedums, no kura rezolutīvās daļas neizriet, ka rīcībspējas ierobežojums neattiecas uz personas tiesībām aizstāvēt tiesības un likumiskās intereses tiesā saistībā ar tās rīcībspējas un brīvības ierobežojumiem, domstarpībām, strīdiem ar aizgādni un aizgādņa iecelšanu un atcelšanu, pārkāpj personas tiesības uz rīcībspējas neaizskaramību likumā noteiktajā apjomā.

Apstāklis, ka minimālo tiesību apjomu, kurā personai rīcībspēju ierobežot nav atļauts, noteic likuma norma, nerada pamatu tiesai ignorēt Civilprocesa likuma 268.panta pirmās daļas priekšrakstus, no kā tiesai izriet pienākums norādīt spriedumā ierobežojuma apjomu.

Atbilstoši pārbaudāmā sprieduma rezolutīvajai daļai [pers. B] rīcībspēja tiesās ir ierobežota pilnīgi. Tādējādi minētās personas rīcībspēja tika ierobežota arī daļā, kurā saskaņā ar likumu tā nebija ierobežojama. Šādu spriedumu iepriekš minēto apsvērumu dēļ nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, kā rezultātā tas ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [Nosaukums 1] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai [Nosaukums 1] apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta izskatīta slēgtā sēdē, tādēļ piedāvāti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)