**Administratīvā procesa likuma 153.panta trešās daļas piemērošana spriedumā *obiter dictum* izteikta konstatējuma gadījumā**

Administratīvā procesa likuma 153.panta trešajā daļā noteiktais (*fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki*) ir saistīts ar *res judicata* principu, kura saistošais spēks attiecas ne tikai uz tiesas nolēmumu rezolutīvo daļu, bet arī uz motīviem, kuri veido rezolutīvās daļas nepieciešamo pamatojumu un kuri tāpēc nav no tās atdalāmi. Savukārt tiesas konstatējums, kas spriedumā norādīts *obiter dictum*, netiek uzskatīts par apveltītu ar *res judicata* spēku, tāpēc  šāds konstatējums nedod pamatu Administratīvā procesa likuma 153.panta trešās daļas piemērošanai.

**Kompensācijas vērtības noteikšana padomju laikos nacionalizētu namīpašumu bijušajiem īpašniekiem, ja namīpašums sabiedrības interešu nodrošināšanai netiek atdots natūrā**

1. Denacionalizācijas gadījumos tiesības uz kompensāciju rodas tad, kad ir pieņemts likumā „Par namīpašumu denacionalizāciju Latvijas Republikā” paredzētās kompetentās institūcijas nolēmums par namīpašuma bijušo īpašnieku vai viņu mantinieku denacionalizācijas pieteikumu. Attiecīgi arī Ministru kabineta  noteikumu Nr. 197 „Noteikumi par bijušo īpašnieku mantas kompensācijas vērtības noteikšanu un tās salīdzināšanu ar privatizējamo objektu (mantas) pašreizējo vērtību” izpratnē kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis ir pakārtots brīdim, kad ir pieņemts kompetentās institūcijas nolēmums par iespēju atdot namīpašumu natūrā. Vienlaikus likumdevējs ir pieļāvis zināmu laika nobīdi starp brīdi, kad kompetentā institūcija pieņem galīgo lēmumu par namīpašuma neatdošanu natūrā, un brīdi, kad attiecīgā namīpašuma bijušajiem īpašniekiem (viņu mantiniekiem) tiek noteikta kompensācija. Proti, kompensācijas vērtības noteikšanas brīdim nav tieši jāsakrīt ar kompetentās institūcijas lēmuma spēkā stāšanās brīdi un tas var būt atšķirīgs, ciktāl tiek saglabāta saprātīga piesaiste kompetentās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim.

2. Valstij ir pienākums aktīvi rīkoties, lai privātpersonām, kurām namīpašums netiek atdots natūrā, tiktu nodrošināta kompensācija. Kompensācijas vērtības noteikšana notiek pēc kompetentās institūcijas lēmuma atteikt atjaunot īpašuma tiesības uz namīpašumu pieņemšanas.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, nosakot par ēku izmaksājamās kompensācijas apmēru, sakarā ar Ministru kabineta un Kultūras ministrijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] 1993.gadā ēkas Merķeļa ielā 4, Rīgā, (turpmāk – namīpašums) bijušie īpašnieki vērsās ar prasību tiesā, lūdzot atjaunot īpašuma tiesības uz namīpašumu.

Tiesvedība šajā lietā noslēdzās, 2016.gada 6.janvārī spēkā stājoties Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 24.novembra spriedumam, ar kuru noraidīta [pers. A] un [pers. B] (namīpašuma bijušo īpašnieku mantinieču) prasība par īpašuma tiesību atjaunošanu uz namīpašumu un apmierināta Kultūras ministrijas pretprasība, atzīstot īpašuma tiesības uz namīpašumu valstij Kultūras ministrijas personā. Rīgas apgabaltiesa atzina, ka bijušo īpašnieku mantiniecēm nav atjaunojamas īpašuma tiesības uz namīpašumu, jo tajā atrodas valsts nozīmes kultūras objekts „Rīgas cirks”.

[2] Pieteicējas [pers. A] un [pers. B] 2016.gada 15.janvārī vērsās Kultūras ministrijā un 2016.gada 1.novembrī – Ministru kabinetā, lūdzot risināt jautājumu par kompensācijas izmaksu pieteicējām. Ņemot vērā, ka lēmums par kompensācijas piešķiršanu tolaik netika pieņemts, pieteicējas vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot uzdot Ministru kabinetam piešķirt pieteicējām kompensāciju.

Pēc tiesvedības ierosināšanas Ministru kabinets 2017.gada 9.augustā izdeva rīkojumu Nr. 421 (turpmāk – 2017.gada rīkojums), ar kuru nolemts pieteicējām par namīpašumu izmaksāt kompensāciju 297 765,44 *euro*. Rīkojumā norādīts, ka kompensācijas apmērs tiek aprēķināts, ņemot vērā datus, kas aktuāli dienā, kad, Ministru kabineta ieskatā, pieteicējas zaudēja īpašuma tiesības uz namīpašumu, proti, likuma „Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” (turpmāk – Likums par valsts nozīmes objektiem) spēkā stāšanās dienā 1995.gada 4.novembrī.

Pēc tam pieteicējas iesniedza tiesā pieteikuma grozījumus, lūdzot tiesu noteikt, ka pieteicējām pienākas kompensācija, kas aprēķināta, ņemot vērā datus, kas bija aktuāli dienā, kad Ministru kabinets izlēma piešķirt pieteicējām kompensāciju.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 12.marta spriedumu pieteicēju pieteikumu apmierināja. Spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas motīviem, pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Bijušo īpašnieku mantas kompensācijas noteikšanu regulē Ministru kabineta 1995.gada 11.jūlija noteikumi Nr. 197 „Noteikumi par bijušo īpašnieku mantas kompensācijas vērtības noteikšanu un tās salīdzināšanu ar privatizējamo objektu (mantas) pašreizējo vērtību” (turpmāk – Kompensācijas noteikumi). Lietā nav strīda, ka strīdus namīpašuma sākotnējā vērtība nacionalizācijas brīdī ir nosakāma 186 750 pirmskara latu apmērā. Strīds ir par to, kā šī pirmskara latu summa pārrēķināma pašreizējās cenās.

[3.2] Kompensācijas pārrēķināšanu pašreizējās cenās noteic Kompensācijas noteikumu 7.punkts, kas paredz izmantojamo formulu. Lietā ir strīds par formulas elementiem K (viena ASV dolāra vidējais kurss *euro*, kas noteikts saskaņā ar grāmatvedībā izmantojamo ārvalstu valūtas kursu, pēdējo četru nedēļu laikā pirms īpašuma kompensācijas vērtības noteikšanas) un Cz (viena grama tīra zelta vidējā cena ASV dolāros Londonas biržā pēdējo četru nedēļu laikā pirms īpašuma kompensācijas vērtības noteikšanas), jo to vērtības lielums atkarīgs no brīža, kuru pieņem par namīpašuma kompensācijas vērtības noteikšanas brīdi.

[3.3] Pretēji iestāžu apgalvojumam nav pamata uzskatīt, ka Likuma par valsts nozīmes objektiem spēkā stāšanās laikā bija iespējams secināt, ka pieteicēju īpašuma tiesības uz namīpašumu nebūs iespējams atjaunot. Šis likums neregulē jautājumus, kas skar attiecīgo objektu bijušo īpašnieku tiesības, līdz ar to nav pamatoti no likuma regulējuma atvasināt tādas tiesības un ierobežojumus, kādus likums neparedz. Turklāt šajā likumā nebija noteikts īpašuma sastāvs, un Satversmes tiesa 2003.gada 25.marta spriedumā lietā Nr. 2002-12-01 norādīja, ka tiesisks pamats ierobežot īpašuma tiesību atjaunošanu var rasties tikai pēc tam, kad izpildvara ir noteikusi īpašuma sastāvu (konkrētajā gadījumā valsts nozīmes kultūras objekta „Rīgas cirks” sastāvs tika noteikts tikai ar Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa rīkojumu Nr. 251).

Normatīvais akts, kas paredz kompensācijas izmaksu par nacionalizētu namīpašumu, kuru nav iespējams atdot bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem natūrā, ir likums „Par namīpašumu denacionalizāciju Latvijas Republikā” (turpmāk – Denacionalizācijas likums). Šā likuma normas (2.panta trešā daļa, 4. un 6.pants) noteic, ka vispārīgi pamats kompensācijas izmaksai ir pašvaldības kompetentās institūcijas lēmums par atteikumu atdot namīpašumu natūrā. Ja attiecīgā institūcija lēmumu par īpašuma tiesību atjaunošanu noteiktā termiņā nepieņem, ieinteresētajām personām ir tiesības prasīt īpašuma tiesību atjaunošanu tiesas ceļā. Tātad jautājums par kompensācijas izmaksu ir risināms pēc tam, kad ir atrisināts jautājums par bijušo īpašnieku vai viņu mantinieku īpašuma tiesībām uz attiecīgo namīpašumu.

Nav pamatots iestāžu viedoklis, ka pieteicējām būtu jāuzņemas tiesvedības risks. Pieteicējām netika sniegts kādas iestādes atteikums atjaunot īpašuma tiesības, tātad tikai ar prasību tiesā bija iespējams uzzināt, vai īpašuma tiesības uz namīpašumu varēs atjaunot. Tādējādi ne 1995.gada 4.novembrī, kuru kā atskaites brīdi kompensācijas aprēķinam piedāvā iestādes, ne 2003.gada 29.aprīlī, kad tika noteikts objekta „Rīgas cirks” sastāvs, nepastāvēja likumā noteiktais priekšnoteikums kompensācijas izmaksai, jo kompetentā institūcija nebija pieņēmusi lēmumu par atteikumu atdot namīpašumu natūrā. Pieteicējas nav novilcinājušas lēmuma par kompensācijas piešķiršanu pieņemšanu.

[3.4] Kompensācijas mērķis ir sniegt atlīdzību par namīpašumu, uz kuru īpašuma tiesības pieteicējām nevar tikt atjaunotas. Šādai kompensācijai jābūt taisnīgai, tādai, kuras apmērs ir saprātīgi saistīts ar neatgūtā īpašuma vērtību. Kompensācijas noteikumi paredz, ka kompensācijas apmērs nosakāms, ņemot vērā īpašuma sākotnējo vērtību nacionalizācijas brīdī, kas tiek pārrēķināta pašreizējās cenās. Tādējādi tiek nodrošināta kompensējamās vērtības pielīdzināšana naudas pirktspējai kompensācijas piešķiršanas brīdī. Noteikumos lietotais formulējums „pārrēķināšana pašreizējās cenās” skaidri norāda uz sasaisti starp kompensācijas vērtību un aktuālo situāciju, proti, brīdi, kad kompensācija faktiski tiek aprēķināta. Konkrētajā gadījumā kompensācijas vērtības noteikšana pieteicējām saistošā veidā noteikta tikai ar 2017.gada rīkojuma pieņemšanu. Tādējādi, lai pieteicējām piešķiramo kompensāciju atzītu par atbilstīgu atlīdzinājumu tās piešķiršanas brīdī, kompensācijas aprēķināšanas formulas elementu K un Cz skaitliskās vērtības noteikšanai kā namīpašuma kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis jāizvēlas 2017.gada rīkojuma izdošanas datums.

[3.5] Kompensācijas noteikumos paredzētā formula, kas kompensācijas apmēru piesaista īpašuma sākotnējai vērtībai nacionalizācijas brīdī, atbilst iestāžu norādītajām Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām par kompensācijas aprēķināšanu, pamatojoties uz īpašuma vērtību dienā, kad zaudētas īpašuma tiesības. Vienlaikus valstij nav liegts kompensāciju noteikt, sākotnējo vērtību pārrēķinot pašreizējās cenās. Nav arī saskatāms vienlīdzības principa pārkāpums. Īpašuma reformas laikā tika vērtēti neskaitāmi denacionalizācijas pieteikumi, taču katrs no tiem tika izskatīts individuāli, nepieciešamības gadījumā lemjot par kompensācijas izmaksu namīpašuma atdošanas natūrā vietā. Līdz ar to katrai personai šāds lēmums tiek pieņemts savā laikā.

[4] Ministru kabinets par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa, atzīstot, ka kompensācijas aprēķināšanā ņemami vērā dati, kas bija aktuāli 2017.gada rīkojuma izdošanas laikā, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu, jo nav ņēmusi vērā civillietu spriedumos nodibinātos faktus. Kompensācijas apmērs nosakāms, par atskaites punktu ņemot brīdi, kad pieteicējām radās tiesības uz kompensāciju, proti, tad, kad pieteicējas zaudēja tiesības atgūt namīpašumu. Fakts, ka pieteicējas zaudēja tiesības atgūt namīpašumu 1995.gada 4.novembrī, kad stājās spēkā Likums par valsts nozīmes objektiem, ir nepārprotami nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu civillietā – Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr. C00309028. Minētais nodibināts arī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 15.februāra spriedumā civillietā Nr. C04267505. Tādējādi pēc 1995.gada 4.novembra pieteicējām nebija pamata uzskatīt, ka viņām tiks atjaunotas īpašuma tiesības uz namīpašumu. Savukārt administratīvajai tiesai nebija tiesību pārvērtēt, kurā brīdī pieteicējas zaudēja tiesības uz namīpašuma atgūšanu, jo šis fakts jau ir nodibināts ar tiesas spriedumu civillietā.

[4.2] 2017.gada rīkojums ir administratīvais akts, kas pieteicējām radīja tiesības saņemt kompensāciju tikai rīkojumā paredzētajā apmērā. Šo rīkojumu nevar izmantot kā atskaites punktu kompensācijas apmēra aprēķināšanai.

[4.3] Tiesa nepareizi interpretējusi Kompensācijas noteikumu 7.punktu. Šajā punktā norādītā formula ir radīta, lai pirmskara latos noteikto nekustamā īpašuma vērtību pārvērstu adekvātā nekustamā īpašuma vērtībā kompensācijas aprēķināšanas brīdī, ņemot vērā, ka kopš namīpašuma nacionalizācijas brīža ir mainījusies gan maksāšanas valūta, gan ekonomiskā sistēma valstī. Tāpēc formulas mērķis ir pārrēķināt pirmskara latos izteikto kompensācijas vērtību pašreizējās cenās – cenās un valūtā, kas pastāv šobrīd pēc Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanas. Formula piemērojama vienu reizi, aprēķinot kompensācijas apmēru uz brīdi, kad privātpersonai rodas tiesības uz kompensācijas saņemšanu.

Kompensācijas noteikumu 7.punktā elementu K un Cz aprēķināšanai īpašuma kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis ir brīdis, kad personai rodas tiesības saņemt kompensāciju, tātad brīdis, kad persona zaudē tiesības uz īpašuma tiesību atjaunošanu. Tāpēc ir nošķirams brīdis, uz kuru kompensācija ir aprēķināma, no brīža, kad kompensācija tiek izmaksāta. Attiecīgi arī 7.punktā lietotais jēdziens „pašreizējās cenas” nozīmē cenu (vērtību mūsdienu valūtā), kāda tā bija 1995.gada 4.novembrī.

[4.4] Ievērojot, ka kompensācija bija aprēķināma uz brīdi, kad pieteicējas zaudēja tiesības atgūt īpašuma tiesības un ieguva tiesības saņemt kompensāciju, proti, uz 1995.gada 4.novembri, tiesa nepamatoti atzina, ka kompensācijas aprēķina formulā, nosakot elementu K1 un K2 vērtības, jāpiemēro Kompensācijas noteikumu redakcija, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī.

[4.5] Apgabaltiesas secinājumi par kompensācijas aprēķināšanu ir pretrunā Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumam lietā „Vistiņš un Perepjolkins pret Latviju”, jo šajā lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka parasti kompensācija aprēķināma, pamatojoties uz vērtību datumā, kad tika zaudētas īpašuma tiesības. Nosakot, ka valsts var noteikt arī labvēlīgāku kompensācijas aprēķināšanas veidu, netiek nodrošināta vienveidīga tiesību normu piemērošana, un tas var novest pie vienlīdzības principa pārkāpuma. Tas, ka pieteicējas izvēlējās tiesāties, lai atgūtu īpašuma tiesības uz namīpašumu, nevar būt pamats lielākas kompensācijas aprēķināšanai; tas nevar būt pamats, lai pieteicējas būtu labākā situācijā, nekā cilvēki, kuri izvēlējās netiesāties.

[5] Kultūras ministrija iesniedza kasācijas sūdzību, norādot tajā turpmāk izklāstītos argumentus.

[5.1] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, jo nav atbildējusi uz apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, ka brīdis, ar kuru pieteicējas zaudēja tiesības uz namīpašumu, ir nodibināts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu civillietā.

[5.2] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Kompensācijas noteikumus, jo nav ņēmusi vērā, ka šo noteikumu 7.punktā paredzētās formulas mērķis ir īpašuma vērtību nacionalizācijas brīdī pārveidot atbilstoši valūtai un naudas vērtībai laikā, kad rodas tiesības uz kompensāciju, tātad konkrētajā gadījumā – Likuma par valsts nozīmes objektiem spēkā stāšanās brīdī 1995.gada 4.novembrī.

[5.3] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka strīdus formulas elementu K1 un K2 aprēķināšanai piemērojama jaunā Kompensācijas noteikumu redakcija. Tas ir pretrunā Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, ka tieši īpašuma zaudēšanas brīdim ir jābūt kompensācijas aprēķināšanas atskaites punktam. Tas, ka pieteicējas izvēlējās tiesāties par tiesībām uz namīpašumu, nevar radīt viņām labvēlīgas sekas lielākas kompensācijas veidā.

[5.4] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta normas, jo nepamatoti secināja, ka, tā kā kultūras objekta „Rīgas cirks” sastāvs tika noteikts tikai 2003.gadā, nevar uzskatīt, ka pieteicējas zaudēja īpašuma tiesības uz namīpašumu 1995.gadā. Vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, tiesai bija jāatzīst, ka pieteicējām nevarēja būt šaubas par to, ka namīpašums ietilpst kultūras objekta „Rīgas cirks” sastāvā.

[6] Pieteicēju paskaidrojumos par kasācijas sūdzībām norādīts, ka tās ir nepamatotas. Pieteicējas uzsvērušas, ka ne tiesa, ne pieteicējas nenoliedz, ka strīdus formulas mērķis ir nodrošināt, lai kompensācija atbilstu namīpašuma vērtībai nacionalizācijas brīdī, pielāgojot to laika gaitā notikušām valūtas vērtības izmaiņām. Attiecīgi ne tiesa, ne pieteicējas nav noliegušas, ka kompensācija aprēķināma, ņemot vērā namīpašuma vērtību brīdī, kad tas tika zaudēts, un pārrēķinot to atbilstoši brīdim, kad rodas tiesības uz kompensāciju.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatāmajā lietā ir strīds, kā aprēķināma kompensācija, kas pieteicējām pienākas par to, ka sabiedrības interešu dēļ viņām namīpašums netika atdots natūrā.

[8] Pieteicējas ir mantinieces namīpašuma bijušajiem īpašniekiem, kuriem namīpašums okupācijas varas laikā tika atņemts (nacionalizēts).

Pēc Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanas tas, kā īstenojama padomju laikos nacionalizēto namīpašumu denacionalizācija, tika regulēts Denacionalizācijas likumā, kas stājās spēkā 1992.gada 1.janvārī un ir spēkā joprojām.

Atbilstoši šim likumam denacionalizācijas pamatnoteikums bija tāds, ka namīpašumi, kuri bija nacionalizēti, ir atdodami bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem. Izņēmumu no šā pamatnoteikuma likums sākotnēji paredzēja tikai attiecībā uz tiem namīpašumiem, kuri pret atlīdzību pārgājuši labticīgu fizisko personu īpašumā (minētā likuma 2.pants pamata redakcijā). Ar grozījumiem, kas stājās spēkā 1994.gada 7.aprīlī, likums tika papildināts ar nosacījumu, ka padomju laikos nacionalizētie namīpašumi bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem netiek atdoti arī tad, ja namīpašums tiek izmantots valsts vai sabiedriskajām vajadzībām (2.panta trešā daļa). Vienlaikus jau no likuma pirmsākumiem tika paredzēts, ka tiem bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, kuriem namīpašums netiek atdots, ir nodrošināma kompensācija (likuma 8.pants). Pēc tam likuma 2.panta trešajā daļā tika īpaši uzsvērts, ka tad, ja namīpašums netiek atdots tāpēc, ka tas tiek izmantots valsts vai sabiedriskajām vajadzībām, kompensācija izmaksājama naudā, pamatojoties uz īpašuma novērtējumu pirms 1940.gada 17.jūnija.

[9] To, kā aprēķināma kompensācija, kas personai pienākas atbilstoši minētajām Denacionalizācijas likuma normām, regulē Kompensācijas noteikumi (sk. Kompensācijas noteikumu 2.punktu). Šo noteikumu 3.punkts paredz, ka kompensāciju aprēķina šādi: vispirms nosaka bijušo īpašnieku mantas sākotnējo vērtību nacionalizācijas brīdī rubļos vai pirmskara latos, pēc tam aprēķina sākotnējās vērtības kompensējamo daļu, ievērojot pārmaiņas mantas sastāvā, un tad rubļos vai pirmskara latos izteikto kompensācijas vērtību pārrēķina pašreizējās cenās.

Lietā nav strīda, ka strīdus namīpašuma sākotnējā vērtība nacionalizācijas brīdī ir nosakāma 186 750 pirmskara latu apmērā. Tāpat lietā nav strīda, ka konkrētajā gadījumā sākotnējā vērtība kompensējama pilnā apmērā, proti, 186 750 pirmskara lati. Strīds ir par to, kā šī pirmskara latu summa pārrēķināma pašreizējās cenās.

[10] Kompensācijas vērtību pirmskara latos pārrēķina pašreizējās cenās, piemērojot noteikumu 7.punktā ietverto formulu: V1=V2 x (K x Cz)/K1 x K2. V1 ir īpašuma kompensācijas vērtība pašreizējās cenās (*euro*); V2 – īpašuma kompensācijas vērtība (pirmskara latos vai rubļos); K – viena ASV dolāra vidējais kurss *euro*, kas noteikts saskaņā ar grāmatvedībā izmantojamo ārvalstu valūtas kursu, pēdējo četru nedēļu laikā pirms īpašuma kompensācijas vērtības noteikšanas; Cz – viena grama tīra zelta vidējā cena ASV dolāros Londonas biržā pēdējo četru nedēļu laikā pirms īpašuma kompensācijas vērtības noteikšanas; K1 – viena grama tīra zelta vidējā cena ASV dolāros pasaules tirgū gadā, kurā tiek aprēķināta īpašuma sākotnējā vērtība; K2 – viena ASV dolāra vidējais kurss pirmskara latos gadā, kurā sastādīti dokumenti, kas tiek izmantoti īpašuma sākotnējās vērtības aprēķināšanai.

Apgabaltiesa konstatējusi, ka izskatāmajā lietā strīds ir par to, kā aprēķināmi formulā izmantojamie elementi K un Cz, proti, kuru brīdi uzskata par īpašuma kompensācijas vērtības noteikšanas brīdi. Izvērtējot Kompensācijas noteikumu 7.punktu, kā arī Denacionalizācijas likuma regulējumu, apgabaltiesa atzinusi, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis ir tas, kad personai tiek atzītas tiesības uz kompensāciju un tiek noteikts kompensācijas apmērs. Apgabaltiesas ieskatā, izskatāmajā lietā šis brīdis ir Ministru kabineta 2017.gada rīkojuma izdošanas datums, jo tajā valsts pirmo reizi saistoši noteica, kāda kompensācija pieteicējām piešķirama. Kasatori tam nepiekrīt, uzsverot, ka brīdis, kura dati ņemami vērā, aprēķinot kompensāciju, ir brīdis, kad pieteicējas zaudēja īpašuma tiesības uz namīpašumu, kas, kasatoru ieskatā, ir 1995.gada 4.novembris, kad stājās spēkā Likums par valsts nozīmes objektiem.

[11] Kasatori savu uzskatu, ka apgabaltiesa Kompensācijas noteikumu 7.punktu piemērojusi nepareizi, pamato ar to, ka strīdus formula ir radīta, lai pirmskara latos noteikto nekustamā īpašuma vērtību pārvērstu adekvātā nekustamā īpašuma vērtībā kompensācijas aprēķināšanas brīdī, ņemot vērā, ka kopš namīpašuma nacionalizācijas brīža ir mainījusies gan maksāšanas valūta, gan ekonomiskā sistēma valstī. Tādējādi formulas mērķis esot īpašuma vērtību nacionalizācijas brīdī pārveidot atbilstoši valūtai un naudas vērtībai laikā, kad rodas tiesības uz kompensāciju.

Senāts piekrīt kasatoru redzējumam par to, kāds ir strīdus formulas uzdevums. Ņemot vērā pārmaiņas, kas notikušas kopš laika, kad īpašumi tika nacionalizēti, ir pašsaprotami, ka kompensācija, kas nodrošināma personām, kurām namīpašums netiek atdots, ir aprēķināma, namīpašuma nacionalizācijas brīža vērtību atbilstoši valūtas un naudas vērtības izmaiņām pārvēršot mūsdienām adekvātā vērtībā. Turklāt tas jo īpaši svarīgi ir tad, ja personām īpašuma tiesības uz nacionalizēto namīpašumu netiek atjaunotas tādēļ, ka sabiedrības interešu labad tiek atzīts, ka namīpašums paturams valsts īpašumā. Izlemjot, ka bijušajiem īpašniekiem atņemtais namīpašums netiek atdots, jo tas vajadzīgs valstij, valsts ierobežo personas tiesības uz īpašuma atgūšanu sabiedrības vajadzību nodrošināšanas nolūkā. Šāda situācija pēc būtības ir pielīdzināma īpašuma atņemšanai valsts (sabiedrības) interešu nodrošināšanas vajadzībām. Kā atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, šādās situācijās sabiedrības interešu un personas tiesību uz īpašumu taisnīga līdzsvarošana tiek sasniegta tad, ja personai par īpašumu tiek izmaksāta kompensācija, kas ir saprātīgi saistīta ar īpašuma tirgus vērtību īpašuma tiesību atņemšanas laikā, kas attiecīgi ir brīdis, kad valstij par atņemto īpašumu būtu jāizmaksā personai kompensācija (piemēram, *2002.gada 5.novembra sprieduma lietā „Pincová and Pinc v. Czech Republic”, iesnieguma Nr. 36548/97, 53.punkts, 2007.gada 13.decembra sprieduma lietā „Gashi v. Croatia”, iesnieguma Nr. 32457/05, 41.punkts, 2012.gada 25.oktobra sprieduma lietā „Vistiņš and Perepjolkins v. Latvia”, iesnieguma Nr. 71243/01, 111.punkts*).

Tādējādi var piekrist kasatoru uzskatam, ka tajos gadījumos, kad nacionalizētais namīpašums bijušajiem īpašniekiem netiek atdots tāpēc, ka tas sabiedrības interešu labad paturams valsts īpašumā, kompensācijas apmēram būtu jābūt saprātīgi saistītam ar brīdi, kad personām rodas tiesības uz kompensāciju.

Vienlaikus Senāts norāda, ka iepriekš minētie kasatoru apsvērumi par strīdus formulas mērķi nepamato apgalvojumu, ka apgabaltiesa Kompensācijas noteikumu 7.punkta normas interpretējusi nepareizi. No pārsūdzētā sprieduma izriet, ka apgabaltiesa strīdus formulai būtībā ir saskatījusi līdzīgu mērķi, kādu norāda kasatori. Arī apgabaltiesa ir uzsvērusi, ka kompensācijas aprēķināšanas formulas uzdevums ir nodrošināt taisnīgu – ar neatgūtā īpašuma vērtību saprātīgi saistītu – kompensāciju, kompensējamo vērtību pielīdzinot naudas vērtībai laikā, kad personām rodas tiesības uz kompensāciju. Tādējādi kasatoru un apgabaltiesas redzējums jautājumā par strīdus formulas mērķi ir ļoti līdzīgs, bet atšķirības parādās uzskatos par to, kurš tieši ir tas brīdis, kad personām rodas tiesības uz kompensāciju. Apgabaltiesa uzskata, ka šis brīdis ir tad, kad personai tiek atzītas tiesības uz kompensāciju, valstij izpildot savu pienākumu piešķirt atbilstīgu kompensāciju. Savukārt kasatori uzskata, ka šis brīdis ir tad, kad privātpersonas atbilstoši tiesiskajam regulējumam zaudēja iespēju uz īpašuma tiesību atjaunošanu (kad privātpersonām no tiesiskā regulējuma bija jāsaprot, ka īpašuma tiesības uz namīpašumu viņām netiks atjaunotas).

Kasācijas sūdzībās arī norādīts, ka, piemērojot strīdus formulu, ir jānošķir brīdis, uz kuru kompensācija ir aprēķināma, no brīža, kad kompensācija faktiski tiek izmaksāta. Tomēr arī šis apgalvojums neizskaidro, kāpēc apgabaltiesa Kompensācijas noteikumu punkta normu būtu piemērojusi nepareizi. Apgabaltiesa nav noteikusi, ka kompensācijas apmērs būtu nosakāms brīdī, kad pieteicējām tiesas piespriestā kompensācija tiks *faktiski* izmaksāta; apgabaltiesa ir atzinusi, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis ir brīdis, kad Ministru kabinets ar 2017.gada rīkojumu pirmo reizi noteica pieteicējām piešķiramās kompensācijas apmēru.

[12] Kasatori norāda, ka apgabaltiesa strīdus formulu ir interpretējusi nepareizi, jo nav atzinusi, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis konkrētajā gadījumā ir Likuma par valsts nozīmes objektiem spēkā stāšanās diena (1995.gada 4.novembris). Kasatori norāda, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis ir brīdis, kad personām rodas tiesības uz kompensāciju, kas savukārt ir saistīts ar brīdi, kad personas zaudē tiesības atgūt īpašumu, un izskatāmajā gadījumā tas esot 1995.gada 4.novembris. Kasatori uzsver, ka minētais ir nodibināts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu civillietā, un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 153.panta trešajai daļai apgabaltiesai neesot tiesību to pārvērtēt.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka minētais kasatoru iebildums nav pamatots.

[13] Administratīvā procesa likuma 153.panta trešā daļa noteic, ka fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki.

Minētā norma paredz izņēmuma gadījumu no lietas iztiesāšanas tiešuma principaun principa, ka nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu,ļaujot tiesai atsaukties uz citā lietā taisīta sprieduma motīvu daļā nodibinātiem faktiem, ja abās lietās piedalījušies tie paši procesa dalībnieki.Kā atzinis Senāts: ja vieniem un tiem pašiem procesa dalībniekiem ir bijusi iespēja savstarpējā tiesas procesā aizstāvēt katram savas intereses, izmantojot iespējas iesniegt pierādījumus un izteikt argumentus par otras puses iesniegtajiem pierādījumiem, tad konkrēti strīdīgi fakti ar to starp pusēm vienreiz jau ir noskaidroti un nodibināti ar spēkā stājušos spriedumu (*Senāta 2019.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-248/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1122.A420240915.2.S) 8.punkts*).

Minētā Administratīvā procesa likuma norma ir saistīta arī ar *res judicata* principu, kura saistošais spēks attiecas ne tikai uz tiesas nolēmumu rezolutīvo daļu, bet arī uz motīviem, kas veido rezolutīvās daļas nepieciešamo pamatojumu un kuri tāpēc nav no tās atdalāmi. Savukārt tiesas konstatējums, kas spriedumā norādīts *obiter dictum*, proti, kas pārsniedz tiesā izskatītās lietas robežas (un tātad jautājums faktiski netiek izspriests) netiek uzskatīts par apveltītu ar *res judicata* spēku (sal. *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2009.gada 1.jūlija spriedums lietā „ThyssenKrupp Stainless”, T‑24/07, ECLI:EU:T:2009:236, 132., 140.punkts, 2018.gada 8.februāra spriedums lietā „Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO - Marpefa (Vieta)”, T-879/16, ECLI:EU:T:2018:77, 31.punkts, Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 24.janvāra spriedums lietā „Komisija/Spānija”, C-529/09, ECLI:EU:C:2013:31, 66.punkts, sk. arī Potaičuks A. Fakts sprieduma motīvu daļā APL 153.panta trešās daļas tvērumā. Jurista Vārds, 15.12.2020., Nr. 50 (1160)*).

Kasatori apgalvo, ka fakts, ka pieteicējas tiesības atgūt namīpašumu zaudēja 1995.gada 4.novembrī, kad stājās spēkā Likums par valsts nozīmes objektiem, ir nepārprotami nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu civillietā – Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr. C00309028 (lietā, kurā tika noraidīta pieteicēju prasība par īpašuma tiesību atjaunošanu uz namīpašumu). Vienlaikus kasatori nav devuši konkrētāku norādi, kur tieši minētajā spriedumā tiesa to konstatējusi.

Iepazīstoties ar minētā tiesas sprieduma motīvu daļu, Senāts secina, ka tajā nav norādīts konkrēts tiesas secinājums, ka pieteicējas zaudēja tiesības atgūt namīpašumu tieši 1995.gada 4.novembrī, kad stājās spēkā Likums par valsts nozīmes objektiem. Šajā nolēmumā tiesa vispār nav izteikusi konkrētu apgalvojumu par to, kurā tieši brīdī pieteicējas zaudēja tiesības atgūt namīpašumu.

Spriedumā Rīgas apgabaltiesa ir konstatējusi, ka ar Likumu par valsts nozīmes objektiem objektam „Rīgas cirks” noteikts valsts nozīmes kultūras objekta statuss. Tālāk tiesa norādījusi, ka Denacionalizācijas likums jāpiemēro kopsakarā ar Likumu par valsts nozīmes objektiem un likumu „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās”. Tostarp tiesa norādījusi, ka strīda izspriešanā jāņem vērā Satversmes tiesas 2003.gada 25.marta spriedumā lietā Nr. 2002-12-01 noteiktais un Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas atzītais, ka Ministru kabineta rīkojums, ar kuru tiek noteikts kultūras objekta sastāvs, ir juridisks pamats īpašuma tiesību atzīšanai valstij uz zemesgabalu, uz kura atrodas strīdus namīpašums. Tālāk tiesa konstatējusi, ka ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas spriedumu, kurš ir stājies spēkā 2015.gada 30.jūnijā, Latvijas valstij Kultūras ministrijas personā atzītas īpašuma tiesības uz zemesgabalu, uz kura atrodas namīpašums, un pēc tam zemesgrāmatā Latvijas valstij Kultūras ministrijas personā nostiprinātas īpašuma tiesības uz minēto zemesgabalu. Secīgi, atsaucoties uz Civillikuma 968.pantu (*uz zemes uzcelta un cieši ar to savienota ēka atzīstamu par tās daļu*) un Likumu par valsts nozīmes objektiem, Rīgas apgabaltiesa secinājusi, ka īpašuma tiesības uz namīpašumu ir ieguvusi valsts. Tāpēc tiesa atzinusi, ka pieteicēju prasība par īpašuma tiesību atjaunošanu ir noraidāma.

Tādējādi pretēji kasatoru apgalvojumam ir skaidri redzams, ka secinājumu par to, ka īpašuma tiesības uz namīpašumu atzīstamas valstij, Rīgas apgabaltiesa saistīja ne tikai ar Likumu par valsts nozīmes objektiem, bet arī ar to, kad valstij tika atzītas īpašuma tiesības uz zemi, uz kuras atrodas namīpašums, un spriedumā nav nodibināts, ka pieteicējas būtu zaudējušas tiesības uz namīpašuma atgūšanu tieši 1995.gada 4.novembrī. Tāpat šajā spriedumā nav arī konstatēts, ka valsts būtu ieguvusi īpašuma tiesības tieši Likuma par valsts nozīmes objektiem spēkā stāšanās brīdī.

Kasatori apgalvo, ka fakts, ka pieteicējas tiesības atgūt namīpašumu zaudēja 1995.gada 4.novembrī, ir nodibināts arī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 15.februāra spriedumā civillietā Nr. C04267505. Šajā spriedumā tiesa citstarp ir izteikusies par brīdi, ar kuru īpašuma tiesības uz objektu „Rīgas Cirks” ir ieguvusi valsts. Proti, tiesa norādījusi, ka l**īdz ar Likuma par valsts nozīmes objektiem** spēkā stāšanās brīdi **Latvijas valsts uz minētā likuma pamata ieguva īpašuma tiesības uz valsts nozīmes kultūras objektu „Rīgas cirks” un saskaņā ar Civillikuma 1477.panta otro daļu lietu tiesības, kas pastāv uz likuma pamata, ir spēkā arī bez ierakstīšanas zemesgrāmatās (minētā sprieduma 10.punkts). Tomēr šī norāde spriedumā ietverta kā pamatojums tam, kāpēc tiesa nosprieda noraidīt p**rasību daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz zemesgabalu valstij**. Šajā daļā minētais spriedums nestājās spēkā, jo tika atcelts ar Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 17.oktobra spriedumu Nr.**SKC-407/2012.

Tādējādi kasatori ir atsaukušies uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 15.februāra spriedumā teikto tajā daļā, kurā attiecīgais spriedums tika atcelts. Turklāt jebkurā gadījumā attiecīgajā civillietā Nr. C04267505 tika risināts strīds par īpašuma tiesībām uz *zemesgabalu*, nevis par īpašuma tiesībām uz namīpašumu. Tādējādi, pat ja tiesa lietā, kurā tika risināts jautājums par īpašuma tiesībām uz zemi, citstarp būtu izteikusies par to, ar kuru brīdi iegūtas vai zaudētas īpašuma tiesības uz namīpašumu, tas būtu izteikts *obiter dictum,* un šādam izteikumam līdz ar to nebūtu atzīstams *res judicata* spēks.

Tādējādi kasatoru apgalvojums, ka Administratīvajai apgabaltiesai izskatāmajā lietā bija saistoši Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 24.novembra spriedumā lietā Nr. C00309028 un Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 15.februāra spriedumā lietā Nr. C04267505 nodibināti fakti, ir nepamatots. Līdz ar to arī Kultūras ministrijas kasācijas sūdzībā norādītais, ka apgabaltiesa nav spriedumā atbildējusi uz apelācijas sūdzības argumentiem par minētajos civillietu spriedumos nodibināto, neliecina par tiesas sprieduma rezultāta nepareizību.

[14] Kasatori arī uzsver, ka 1995.gada 4.novembris ir brīdis, kurā pieteicējas zaudēja tiesības atgūt namīpašumu, jo ar Likuma par valsts nozīmes objektiem spēkā stāšanās brīdi pieteicējām esot bijis jāsaprot, ka īpašuma tiesības uz namīpašumu viņām netiks atjaunotas.

Šajā sakarā norādāms, ka atbilstoši Satversmes tiesas atzītajam 2003.gada 25.marta spriedumā lietā Nr. 2002-12-01 Likuma par valsts nozīmes objektiem pieņemšana pati par sevi jebkurā gadījumā nevarētu būt tiesisks pamats uzskatīt, ka bijušie īpašnieki zaudē tiesības uz īpašumu. Minētajā spriedumā Satversmes tiesa vērtēja tiesību normu, uz kuru, noraidot pieteicēju tiesības uz namīpašuma atgūšanu, citstarp atsaucās tiesa civillietā Nr. C00309028. Satversmes tiesa norādīja, ka tikai tad, kad Ministru kabinets ir noteicis Likumā par valsts nozīmes objektiem paredzēta objekta sastāvu, rodas tiesisks pamats ierobežot bijušo īpašnieku tiesības uz īpašuma atgūšanu (*minētā Satversmes tiesas sprieduma Secinājumu daļas 5.punkts*). Tādējādi kasatoru nostāja, ka Likuma par valsts nozīmes objektiem spēkā stāšanās brīdis pats par sevi var tikt uzskatīts par brīdi, kad bijušie īpašnieki zaudē tiesības uz īpašumu, kas atzīts par valsts nozīmes objektu, ir tiešā pretrunā Satversmes tiesas noteiktajam.

Tāpat Senāts par pareizu atzīst apgabaltiesas norādi, ka Likuma par valsts nozīmes objektiem pieņemšana pati par sevi nevar būt pamats apgalvojumam, ka pieteicējas tobrīd zaudēja tiesības uz namīpašuma atgūšanu, jo šis likums nenoteic, ka valsts ar likuma pieņemšanu iegūst īpašuma tiesības uz likumā minēto objektu sastāvā esošo namīpašumu. Tāpat šis likums pats par sevi neregulē īpašuma tiesību atjaunošanas (neatjaunošanas) jautājumus. Minētais likums tā pamata redakcijā noteica vien to, ka šā likuma mērķis ir noteikt izglītības, kultūras un zinātnes objektu un nacionālo sporta bāzu statusu nolūkā sakārtot zemes īpašuma tiesības (likuma 1.pants). Savukārt šā likuma 4.panta 25.punkts, uz kuru atsaucas Ministru kabinets, noteica vien to, ka valsts nozīmes kultūras objekta statuss ir iestādei Rīgas cirks (juridiskā adrese – Rīgā, Merķeļa ielā 4).

Tādējādi šis likums pats par sevi valstij neradīja īpašuma tiesības uz strīdus namīpašumu, bet tikai radīja priekšnoteikumu, lai, izlemjot bijušo īpašnieku pieteikumus par padomju laikos atņemto īpašumu atdošanu, tie varētu tikt noraidīti un valstij varētu tikt atzītas tiesības uz valsts nozīmes objektiem nepieciešamo zemi un ēkām. Arī Rīgas apgabaltiesa civillietā Nr. C00309028, atzīstot īpašuma tiesības uz namīpašumu valstij, to darījusi, tikai citstarp pamatojoties uz Likumu par valsts nozīmes objektiem, nozīmi piešķirot arī tam, kādi secinājumi ir izdarāmi, minētā likuma nomas piemērojot kopsakarā ar Civillikuma 968.pantu, proti, tikai minētajā pantā ietvertā ēkas un zemes nedalāmības principa piemērošanas rezultātā izdarot secinājumu par namīpašuma piederību valstij.

Šādos apstākļos nav nekāda pamata uzskatīt, ka namīpašuma bijušajiem īpašniekiem un viņu mantiniekiem ar Likuma par valsts nozīmes objektiem pieņemšanas brīdi bija jāsaprot, ka viņi īpašuma tiesību atjaunošanas iespējas ir zaudējuši.

[15] Kasatori arī uzsver, ka, ņemot vērā strīdus formulas mērķi, pieteicējas nedrīkstot iegūt lielāka apmēra kompensāciju tikai tāpēc, ka izvēlējās tiesāties par iespēju atgūt namīpašumu. Tas pieteicējas nostādot nepamatoti labvēlīgākā situācijā nekā tās personas, kuras izvēlējās netiesāties un samierinājās ar to, ka namīpašumus neatgūs. Tāpēc kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis Kompensācijas noteikumu 7.punkta izpratnē nevarot tikt pakārtots tam, kad stājās spēkā spriedums, ar kuru nolemts neatjaunot pieteicējām īpašuma tiesības uz strīdus īpašumu.

[16] Senāts norāda, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdi Kompensācijas noteikumu 7.punkta izpratnē jānoskaidro, izvērtējot šā punkta normas kopsakarā ar tiesisko regulējumu par bijušo īpašnieku un viņu mantinieku tiesībām uz nacionalizēto vai citā prettiesiskā veidā okupācijas varas atņemto īpašumu atdošanu vai to vērtības kompensēšanu.

Kompensācijas noteikumi pieņemti 1995.gada 11.jūlijā, un atbilstoši šo noteikumu 2.punktam tos savā darbā izmanto institūcijas, kuras atjauno īpašuma tiesības un aprēķina kompensācijas vērtību citstarp atbilstoši Denacionalizācijas likumam un likumam „Par namīpašumu atdošanu likumīgajiem īpašniekiem” (turpmāk – Namīpašumu atdošanas likums). Tātad šo noteikumu uzdevums ir regulēt to, kā aprēķināma kompensācija, kas privātpersonām pienākas atbilstoši minētajiem likumiem.

Tas nozīmē, ka Ministru kabinets, izstrādājot Kompensācijas noteikumus un tātad arī strīdus formulu, ir ņēmis vērā (tam bija jāņem vērā) to, ko saistībā ar personu tiesībām saņemt kompensāciju tolaik paredzēja gan Denacionalizācijas likums, gan Namīpašumu atdošanas likums.

[17] Kā jau minēts, ar Denacionalizācijas likumu likumdevējs noteica, ka namīpašumi, kuri bija nacionalizēti, ir atdodami bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, izņemot šā likuma 2.pantā paredzētos gadījumus, un tiem bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, kuriem namīpašums netiek atdots, ir nodrošināma kompensācija (likuma 2. un 8.pants). Likuma 2.panta trešajā daļā likumdevējs arī noteica, ka tad, ja bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem namīpašums nav atdodams natūrā, jo tas tiek izmantots valsts vai sabiedriskajām vajadzībām, bijušajam īpašniekam izmaksājama kompensācija naudā. Ar 1994.gada 28.jūlija grozījumiem šī daļa papildināta, paredzot, ka lēmumu par kompensācijas izmaksu divu mēnešu laikā pēc tam, kad pilsētas dome vai rajona padome pieņēmusi lēmumu par atteikumu atdot namīpašumu natūrā, pēc ieinteresētās ministrijas vai pašvaldības priekšlikuma pieņem Ministru kabinets. Ja Ministru kabinets nepieņem lēmumu par kompensācijas izmaksu, namīpašums atdodams natūrā šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Vienlaikus Denacionalizācijas likuma 3.pants noteica, ka pamats izskatīt jautājumu par namīpašuma denacionalizāciju (tātad īpašuma atdošanu natūrā vai kompensācijas piešķiršanu) ir bijušo īpašnieku vai viņu mantinieku pieteikums, kas iesniedzams pašvaldībā – rajona padomē vai pilsētas domē (padomē) pēc namīpašuma atrašanās vietas. Secīgi paredzēts, ka šo pieteikumu izskata pilsētas domes vai rajona padomes izveidota komisija, kas sniedz atzinumu par namīpašuma atdošanu natūrā vai tā vērtības kompensāciju, un pilsētas dome vai rajona padome mēneša laikā pēc komisijas atzinuma pieņem lēmumu par namīpašuma atdošanu natūrā vai tā vērtības kompensāciju (likuma 4.pants). Savukārt kopš 1994.gada 7.aprīļa likumā arī tika noteikts, ka tad, ja rajona vai pilsētas pašvaldība trīs mēnešu laikā no dienas, kad saņemti visi nepieciešamie dokumenti, nav pēc būtības izskatījusi bijušā īpašnieka vai viņa mantinieku pieprasījumu atjaunot īpašuma tiesības uz namīpašumu, viņiem ir tiesības prasīt īpašuma tiesību atjaunošanu tiesas ceļā. Iespēju īpašuma atdošanu prasīt tiesas ceļā, ja iestāde kavējas ar lēmuma pieņemšanu, pirms tam paredzēja arī Augstākās Padomes Prezidija 1993.gada 6.jūnija lēmums ,,Par 1991.gada 30.oktobra likuma ,,Par namīpašuma denacionalizāciju Latvijas Republikā” 6.panta piemērošanu”. Savukārt likuma 5.pants noteica, ka arī tad, ja dokumentu par nacionalizēto namīpašumu nav vai tie nav saglabājušies pilnībā, namīpašuma sastāvu, kā arī īpašuma tiesības nosaka tiesa.

No minētā izriet, ka Denacionalizācijas likumā likumdevējs skaidri noteica, ka gadījumos, kad bijušie īpašnieki vai viņu mantinieki ir vēlējušies atgūt namīpašumu natūrā, lēmums par kompensācijas piešķiršanu tiek pieņemts tikai tad, kad ir izlemts viņu pieteikums par nacionalizētā namīpašuma atdošanu natūrā. Vienlaikus likumdevējs arī skaidri noteicis, ka tas, vai namīpašums tiek atdots natūrā vai tomēr tā vietā izmaksājama kompensācija, tiek izlemts ar kompetentās institūcijas lēmumu – pašvaldības domes (padomes) lēmumu vai tiesas nolēmumu (gadījumos, kad iestāde nepilda savu pienākumu izlemt denacionalizācijas pieteikumu, un gadījumos, kad namīpašuma dokumenti nav saglabājušies).

Tas nozīmē, ka brīdis, kad personai atbilstoši Denacionalizācijas likumam rodas tiesības uz kompensāciju, ir tieši pakārtots tam, kad tiek pieņemts kompetentās institūcijas lēmums – iestādes lēmums vai tiesas nolēmums par namīpašuma atdošanu vai neatdošanu.

[18] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Ministru kabinets, izstrādājot Kompensācijas noteikumu 7.punktā ietverto formulu, apzinājās, pirmkārt, to, ka denacionalizācijas gadījumos kompensācijas vērtības noteikšana var notikt tikai pēc tam, kad atbilstoši Denacionalizācijas likumam ir pieņemts kompetentās institūcijas lēmums par pieteikuma atdot namīpašumu apmierināšanu vai noraidīšanu. Otrkārt, Ministru kabinets apzinājās, ka denacionalizācijas ietvaros var būt gadījumi, kad privātpersona lēmumu pēc būtības par savu pieteikumu par namīpašuma atdošanu pirmo reizi saņem no tiesas, nevis no iestādes (pašvaldības).

[19] Tiesības uz kompensāciju gadījumā, kad namīpašums bijušajiem īpašniekiem tomēr nav atdodams, paredzētas arī Namīpašumu atdošanas likumā (minētā likuma 6.pants). Turklāt jautājuma izšķiršana, vai bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem ir atjaunojamas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, šajā likumā primāri tika uzticēta tieši tiesai (likuma 2.pants). Apzinoties, ka ir arī gadījumi, kad nekustamais īpašums padomju laikos tika atņemts nevis ar nacionalizācijas rīkojumu, bet gan citā ceļā, un šajos gadījumos īpašuma tiesību atjaunošanai nepieciešamo apstākļu noskaidrošana var būt sarežģītāka, likumdevējs tieši tiesu noteica kā institūciju, kas var izlemt to, vai namīpašums atdodams bijušajiem īpašniekiem (sk. Augstākās padomes 1991.gada 6.jūnija plenārsēdē deputātu sniegto skaidrojumu par Denacionalizācijas likuma un Namīpašumu atdošanas likuma pamatnoteikumiem un to, kādā kārtībā plānota jautājumu par īpašuma atdošanu vai neatdošanu izšķiršana, <https://www.saeima.lv/steno/AP_steno/1991/st_910606.htm>).

Tādējādi arī kontekstā ar Namīpašumu atdošanas likumu Ministru kabinets, izstrādājot Kompensācijas noteikumus, apzinājās, ka var būt gadījumi, kad jautājumi par namīpašumu atdošanu vai neatdošanu pirmo reizi tiek izšķirti tiesas ceļā, un tātad tikai pēc tam aktuāls kļūst jautājums par kompensāciju.

[20] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka Denacionalizācijas likumā paredzētās kompensācijas aprēķināšanai Kompensācijas noteikumu 7.punkta izpratnē kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis visupirms ir pakārtots tam brīdim, kad ir pieņemts minētajā likumā paredzētās kompetentās institūcijas nolēmums jautājumā par namīpašuma atdošanu vai neatdošanu bijušajiem īpašniekiem (viņu mantiniekiem), jo tikai tad attiecīgajām personām rodas tiesības uz kompensāciju.

Tas nozīmē, ka pretēji kasatoru apgalvojumam kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis Kompensācijas noteikumu izpratnē nevar būt brīdis, pirms ir pieņemts iestādes vai tiesas (attiecībā, kura no minētajām konkrētajā gadījumā izlemj pirmā) galīgais nolēmums par to, vai personai ir atdodams padomju laikos atņemtais namīpašums. Ievērojot iepriekš atspoguļoto īpašuma reformas regulējumu, nav nekāda pamata uzskatīt, ka tiesības uz kompensācijas saņemšanu personām rodas tad, kad, kasatoru ieskatā, viņām vajadzēja saprast, ka īpašuma tiesības viņām netiks atjaunotas.

[21] Kā izriet no Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr. C00309028, namīpašuma bijušie īpašnieki Denacionalizācijas likumā noteiktajā kārtībā vispirms ar pieteikumu par namīpašuma atdošanu bija vērsušies iestādē, bet, tā kā šis pieteikums netika izlemts, viņi 1993.gada jūlijā vērsās ar prasību tiesā (minētā apgabaltiesas sprieduma motīvu daļas trešā rindkopa). Minētā sprieduma aprakstošajā daļā arī norādīts, ka Rīgas pilsētas Centra rajona Tautas deputātu padome viņiem bija paziņojusi, ka jautājumu par īpašuma tiesību atjaunošanu nelems, jo namīpašums atrodas Kultūras ministrijas bilancē.

Tas nozīmē, ka namīpašuma bijušie īpašnieki konkrētajā gadījumā no savas puses bija izdarījuši visu nepieciešamo, lai Denacionalizācijas likumā paredzētā kompetentā iestāde varētu pieņemt lēmumu par namīpašuma atdošanu vai neatdošanu. Tomēr iestāde savu pienākumu neizpildīja un lēmumu nepieņēma. Arī kasatori nav norādījuši, ka izskatāmajā gadījumā būtu bijis pieņemts kompetentās iestādes lēmums par namīpašuma bijušo īpašnieku denacionalizācijas pieteikumu.

Līdz ar to namīpašuma bijušie īpašnieki konkrētajā gadījumā bija spiesti vērsties tiesā, lai panāktu, ka tiek izlemts viņu pieteikums par namīpašuma atdošanu. Tas, ka, iestādei neizlemjot jautājumu par namīpašuma atdošanu vai neatdošanu, personām ir pamats vērsties tiesā, tobrīd bija paredzēts arī Augstākās Padomes Prezidija lēmumā „Par 1991.gada 30.oktobra likuma ,,Par namīpašuma denacionalizāciju Latvijas Republikā” 6.panta piemērošanu”.

Tādējādi konkrētajā gadījumā no publiskās varas puses saistošs Denacionalizācijas likumā paredzētas kompetentās institūcijas nolēmums par namīpašuma bijušo īpašnieku pieteikumu tika pieņemts tikai tiesā, kad Rīgas apgabaltiesa ar 2015.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr. C00309028 nosprieda noraidīt pieteicēju prasību par īpašuma tiesību atjaunošanu uz namīpašumu un atzīt īpašuma tiesības uz namīpašumu Latvijas valstij. Turklāt šāda situācija izveidojās nevis namīpašuma bijušo īpašnieku vai viņu mantinieku vainas dēļ, bet gan valsts (plašākā nozīmē) neizdarības dēļ, jo Denacionalizācijas likumā paredzētā kompetentā iestāde nepieņēma lēmumu par namīpašuma bijušo īpašnieku denacionalizācijas pieteikumu.

Līdz ar to nepamatots ir kasatoru uzskats, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis izskatāmajā gadījumā ir 1995.gada 4.novembris, kad spēkā stājās Likums par valsts nozīmes objektiem, jo šajā brīdī vēl nebija pieņemts kompetentās institūcijas nolēmums par īpašuma tiesību uz namīpašumu neatjaunošanu.

[22] Nepamatos ir kasatoru apgalvojums, ka gadījumā, ja kompensācijas vērtības noteikšanas brīdi saista ar to, kad tiesa izsprieda pieteicēju prasījumu par namīpašuma atdošanu natūrā, tiek pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips. Kasatori šo apgalvojumu nav izvērstāk pamatojuši, vien norādījuši, ka pieteicējas nedrīkstot iegūt lielāka apmēra kompensāciju tikai tāpēc, ka izvēlējās tiesāties par iespēju atgūt namīpašumu. Tas pieteicējas nostādot nepamatoti labvēlīgākā situācijā nekā tās personas, kuras izvēlējās netiesāties un samierinājās ar to, ka namīpašumus neatgūs.

Senāts norāda, ka ir nošķirami tie gadījumi, kad kompetentā iestāde atsaka bijušajiem īpašniekiem atdot namīpašumu natūrā (noraida viņu pieteikumu) un šīs personas *izvēlas* iestādes lēmumu nepārsūdzēt, no gadījumiem, kad iestāde neizlemj bijušo īpašnieku pieteikumu un tāpēc viņi *ir* *spiesti* vērsties tiesā. Kā jau minēts, atbilstoši Denacionalizācijas likuma 2.panta trešajai daļai pamats kompensācijas piešķiršanai rodas tikai tad, kad ir izlemts pieteikums par nacionalizētā namīpašuma atdošanu natūrā. Līdz ar to pieteicējas atrodas salīdzināmos apstākļos tikai ar tām personām, kuras iestādes lēmuma nepieņemšanas dēļ bija spiestas vērsties tiesā, un visām personām šādos apstākļos tiesības uz kompensāciju rodas tikai tad, kad tiesa ir izspriedusi jautājumu par namīpašuma atdošanu. Tas nozīmē, ka nepamatots ir kasatoru apgalvojums, ka pieteicējas tiesāšanās dēļ tiek nostādītas labākā situācijā nekā tās personas, kuras izvēlējās netiesāties. Turklāt kasatori arī nav konkretizējuši gadījumus, kas ilustrētu salīdzināmos apstākļos esošas personas, kas būtu izvēlējušās netiesāties.

Vienlaikus pamatots ir Administratīvās apgabaltiesas norādītais, ka īpašuma reformas laikā katrs no denacionalizācijas pieteikumiem tika izskatīts individuāli, tātad katrai personai tiesības uz kompensāciju radās savā laikā. Tiesiskais regulējums neparedz un nekad nav paredzējis, ka visām personām kompensācija par denacionalizācijas procesā neatdotu namīpašumu būtu aprēķināma vienā noteiktā brīdī.

[23] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis Kompensācijas noteikumu izpratnē ir pakārtots brīdim, kad ir pieņemts kompetentās institūcijas nolēmums par iespēju atdot namīpašumu natūrā. Līdz ar to tālāk Senātam jānoskaidro, vai minētais nozīmē, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdim jāsakrīt ar kompetentās institūcijas lēmuma spēkā stāšanās brīdi vai arī tas var būt atšķirīgs, ciktāl tiek saglabāta saprātīga piesaiste kompetentās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim.

[24] Kā jau minēts, apgabaltiesa uzskata, ka strīdus formulā kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis ir brīdis, kad personai tiek atzītas tiesības uz kompensāciju, valstij izpildot savu pienākumu pieņemt lēmumu par kompensācijas piešķiršanu. Tāpēc apgabaltiesa atzina, ka kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis izskatāmajā gadījumā ir Ministru kabineta 2017.gada rīkojuma izdošanas brīdis, jo šajā rīkojumā valsts pirmo reizi saistoši pozicionēja savu redzējumu par pieteicējām piešķiramo kompensāciju.

[25] Kā jau noskaidrots, izstrādājot Kompensācijas noteikumus, Ministru kabinets apzinājās (tam bija jāapzinās), ka pamats kompensācijas piešķiršanai un attiecīgi arī pamats kompensācijas apmēra noteikšanai daudzos gadījumos var rasties tikai pēc tam, kad ar kompetentās institūcijas lēmumu ir izlemts jautājums par īpašuma neatdošanu natūrā. Tādējādi denacionalizācijas gadījumos, kā jau minēts, tiesību uz kompensāciju rašanās brīdis un tātad arī brīdis, kad rodas pamats noteikt kompensācijas vērtību, ir pakārtots brīdim, kad ir pieņemts Denacionalizācijas likumā paredzētās kompetentās institūcijas nolēmums par namīpašuma bijušo īpašnieku vai viņu mantinieku denacionalizācijas pieteikumu.

To apzinoties, Ministru kabinets tomēr ir izvēlējies strīdus formulā lietot jēdzienu „kompensācijas vērtības noteikšanas” brīdis, nevis, piemēram, „lēmuma par īpašuma neatdošanu natūrā pieņemšanas” brīdis. Tas nozīmē, ka tiek pieļauta arī zināma laika nobīde starp brīdi, kad kompetentā institūcija pieņem galīgo lēmumu par namīpašuma neatdošanu natūrā, un brīdi, kad attiecīgā namīpašuma bijušajiem īpašniekiem (viņu mantiniekiem) tiek noteikta kompensācija.

Minētajam pamatojumu Senāts saskata Denacionalizācijas likuma regulējumā par kompensācijas noteikšanas kārtību. Proti, šā likuma 2.panta trešā daļa laikā, kad tika izstrādāti Kompensācijas noteikumi, noteica, ka Ministru kabinets pieņem lēmumu par kompensācijas izmaksu divu mēnešu laikā pēc tam, kad pilsētas dome vai rajona padome pieņēmusi lēmumu par atteikumu atdot namīpašumu natūrā, pēc ieinteresētās ministrijas vai pašvaldības priekšlikuma. Ja Ministru kabinets nepieņem lēmumu par kompensācijas izmaksu, namīpašums atdodams natūrā šajā likumā noteiktajā kārtībā.

No minētā izriet, pirmkārt, tas, ka Denacionalizācijas likumā paredzētās kompensācijas gadījumā lēmuma par kompensācijas piešķiršanu pieņemšana ir Ministru kabineta pienākums, un iniciatīvai kompensācijas jautājuma risināšanā ir jānāk no valsts, nevis no privātpersonām. Tātad valstij ir pienākums aktīvi rīkoties, lai privātpersonām, kurām namīpašums netiek atdots natūrā, tiktu nodrošināta kompensācija. Otrkārt, no minētā secināms, ka likumdevējs bija paredzējis, ka kompensācijas vērtības noteikšana notiek pēc kompetentās institūcijas lēmuma atteikt atjaunot īpašuma tiesības uz namīpašumu pieņemšanas. Proti, likumdevējs ir paredzējis, ka kompensācijas piešķiršanai jānotiek divu mēnešu laikā pēc tam, kad kompetentā institūcija pieņēmusi lēmumu par atteikumu atdot namīpašumu natūrā. Lai arī normā nav tiešā tekstā sniegta norāde uz tiesas nolēmumu, bet tikai iestādes (pašvaldības domes (padomes)) lēmumu, Senātam nav šaubu, ka normā paredzētais divu mēnešu termiņš attiecināms arī uz tiem gadījumiem, kad nolēmumu pieņēmusi tiesa tāpēc, ka iestāde nav pildījusi savu pienākumu izlemt denacionalizācijas pieteikumu, kā tas bija izskatāmajā gadījumā.

Izveidojot šādu sistēmu, kompensācijas piešķiršanu un tātad arī kompensācijas vērtības noteikšanu likumdevējs ir saprātīgi sasaistījis ar brīdi, kad nolemts neatdot namīpašumu natūrā, vienlaikus paredzot, ka tiem nav noteikti jāsakrīt. Turklāt primāro atbildību par to, lai kompensācija tiktu piešķirta saprātīgā laikā pēc tam, kad privātpersonai atteikts atdot īpašumu natūrā, likumdevējs noteicis tieši valstij.

Ministru kabinetam, izstrādājot Kompensācijas noteikumus, tas bija jāapzinās.

Ievērojot, ka šādos apstākļos Ministru kabinets Kompensācijas noteikumu 7.punktā izvēlējās strīdus formulā elementiem K un Cz kā atskaites brīdi paredzēt kompensācijas vērtības noteikšanas brīdi, nevis īpašuma tiesību atjaunošanas atteikuma brīdi, Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka minētā punkta izpratnē jēdziens „kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis” ir saprotams kā brīdis, kad jau tiek lemts par konkrēta apmēra kompensācijas piešķiršanu.

Izskatāmajā gadījumā spriedums, ar kuru atteikts atjaunot pieteicējām īpašuma tiesības uz namīpašumu, stājās spēkā 2016.gada 6.janvārī. Pieteicējas vērsās pie valsts ar iesniegumu par kompensācijas piešķiršanu deviņas dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās, tomēr Ministru kabinets rīkojumu par kompensāciju pieņēma tikai 2017.gada 9.augustā. Kā izriet no lietas materiāliem, šajā laikā valsts citstarp norādīja pieteicējām, ka nelems par kompensāciju, un nepamatoti apgalvoja, ka pieteicējām ar prasību par kompensāciju jāvēršas vispārējās jurisdikcijas tiesā. Tieši tāpēc, ka Ministru kabinets kavējās pieņemt lēmumu par kompensāciju, pieteicējas bija spiestas vērsties ar pieteikumu administratīvajā tiesā. Ministru kabinets savu pienākumu lemt par kompensāciju izpildīja tikai tad, kad pirmās instances tiesā jau norisinājās tiesvedība. Līdz ar to Senāts secina, ka kavēšanās ar rīkojuma par kompensāciju pieņemšanu konkrētajā gadījumā notika valsts neizdarības dēļ.

Tas, ka lēmums par kompensācijas piešķiršanu ticis pieņemts ar kavēšanos, pats par sevi nav pietiekams pamats atzīt, ka tādēļ strīdus formulā lietotais jēdziens „kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis” konkrētajā gadījumā būtu saprotams citādi, nekā iepriekš norādīts. Lēmums ticis pieņemts vēlāk tieši iestāžu neizdarības dēļ, tādēļ valstij nav pamata šādas kavēšanās dēļ gūt iespēju aprēķināt kompensāciju atšķirīgi no tā, ko paredz Kompensācijas noteikumi un prasa pieteicējas. Tādējādi Senāts atzīst, ka Administratīvā apgabaltiesa Kompensācijas likuma 7.punktu piemērojusi pareizi, atzīstot, ka formulas elementu K un Cz aprēķināšanai kompensācijas vērtības noteikšanas brīdis konkrētajā gadījumā ir Ministru kabineta 2017.gada rīkojuma izdošanas brīdis, jo tad valsts pirmo reizi ir noteikusi pieteicējām piešķiramo kompensāciju.

[26] Nepamatots ir kasatoru apgalvojums, ka apgabaltiesas secinājumi par kompensācijas aprēķināšanu ir pretrunā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā lietā „Vistiņš un Perepjolkins pret Latviju” norādītajām atziņām.

Minētajā lietā, kā arī citās šā sprieduma 11.punktā jau pieminētajās lietās Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka gadījumā, kad valsts ierobežo privātpersonas īpašuma tiesības savās (sabiedrības) interesēs, atņemot privātpersonai īpašumu, taisnīga kompensācija ir tāda, kas ir saprātīgi saistīta ar īpašuma tirgus vērtību īpašuma tiesību atņemšanas laikā.

Senāts jau atzina, ka gadījumi, kad personām īpašuma tiesības uz nacionalizēto namīpašumu netiek atjaunotas tādēļ, ka sabiedrības interešu labad tiek atzīts, ka namīpašums paturams valsts īpašumā, pēc būtības ir pielīdzināmi īpašuma atņemšanai valsts (sabiedrības) interešu nodrošināšanas vajadzībām. Tātad, izvērtējot, vai pieteicējām tiek nodrošinātas tiesības uz taisnīgu kompensāciju, ir izmantojamas minētajās Eiropas Cilvēktiesību tiesas lietās izteiktās atziņas.

Tomēr Senāts nesaskata, ka kompensācijas vērtības noteikšana konkrētajā gadījumā būtu pretrunā minētajām atziņām.

Kā jau minēts, strīdus formula visupirms pakārto kompensācijas apmēru tam, kāda bija namīpašuma vērtība laikā, kad tas tika nacionalizēts. Tātad strīdus formula tiešā veidā piesaista kompensācijas apmēru namīpašuma vērtībai tad, kad tas sākotnēji tika atņemts.

Savukārt, pārrēķinot namīpašuma pirmskara latos izteikto vērtību pašreizējās cenās, ir nodrošināta saprātīga piesaiste brīdim, kad valsts kompetentā institūcija nolemj neatjaunot bijušajiem īpašniekiem īpašuma tiesības uz namīpašumu (kā jau minēts, šim brīdim ir pakārtota tiesību uz kompensāciju rašanās). Tas vienlaikus nodrošina kompensācijas apmēra saprātīgu piesaisti brīdim, kad valsts sabiedrības interešu nolūkā izlemj neatdot īpašumu personām, kurām tas būtu piederējis, ja nebūtu notikusi īpašuma nacionalizācija. Tātad tāda strīdus formulas piemērošana kā izskatāmajā lietā pretēji kasatoru apgalvotajam ir pēc iespējas saskanīga ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, jo ietver kompensācijas aprēķinā tādus elementus, kas veicina kompensācijas vērtības noteikšanu, sasaistot to ne tikai ar īpašuma vērtību nacionalizācijas brīdī, bet arī ar šīs vērtības izteiksmi mūsdienu cenās, kas saprātīgi saistītas ar brīdi, kad valsts izlemj sabiedrības interešu labad īpašumu neatdot (paturēt sev).

Kasatoru apgalvojums par pretrunu ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām balstīts uzskatā, ka pieteicējas tiesības uz namīpašuma zaudēja un attiecīgi tiesības uz kompensāciju ieguva 1995.gada 4.novembrī. Tomēr šis kasatoru uzskats, kā jau iepriekš paskaidrots, ir nepamatots, jo atbilstoši Denacionalizācijas likumam privātpersonu tiesību uz namīpašuma atgūšanu saistoša konstatēšana notiek ar kompetentās institūcijas lēmumu un tiesības uz kompensāciju rodas tikai pēc šāda lēmuma (nolēmuma) stāšanās spēkā. Turklāt, kā jau minēts, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir uzsvērusi, ka taisnīga kompensācija ir tāda, kas ir saprātīgi saistīta ar īpašuma *tirgus vērtību* īpašuma tiesību atņemšanas laikā. Kasatori šajā kontekstā vispār nav izteikušies, proti, kasatori nav norādījuši nevienu apstākli, kas liecinātu, ka kompensācija, kas pieteicējām tiek aprēķināta saskaņā ar strīdus formulu, pārsniegtu namīpašuma *tirgus* vērtību, kāda tā bija brīdī, kad pieteicējas zaudēja tiesības uz īpašuma atgūšanu (proti, 2016.gada 6.janvārī).

Senāts par nepamatotu atzīst arī Kultūras ministrijas atsaukšanos uz 2017.gada 26.janvāra spriedumu lietā „Dzirnis pret Latviju”. Minētajā lietā aplūkotā situācija atšķiras no izskatāmās lietas, jo tajā tika risināts jautājums par kompensāciju personai, kura kā labticīgais ieguvējs nopirka īpašumu no personas, kurai tiesa bija kļūdaini atjaunojusi īpašuma tiesības, lai arī tās pienācās valstij, un tāpēc valsts attiesāja īpašumu no labticīgā ieguvēja. Turklāt šajā lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa, apsverot taisnīgas atlīdzības apmēru, nolēma dot priekšroku nevis īpašuma vērtībai brīdī, kad lieta tika skatīta Eiropas Cilvēktiesību tiesā, bet gan brīdī, kad konkrētā persona zaudēja īpašuma tiesības (103., 105.punkts). Tas saskan ar šajā lietā Senāta atzīto, ka denacionalizācijas gadījumā bijušo īpašnieku vai viņu mantinieku kompensācija par natūrā neatdotu namīpašumu ir aprēķināma, ņemot vērā īpašuma vērtību īpašuma atņemšanas laikā un to pārrēķinot mūsdienu cenās, šo pārrēķināšanu saprātīgi piesaistot brīdim, kad personām rodas tiesības uz kompensāciju (proti, brīdim, kad kompetentā institūcija atsaka atjaunot īpašuma tiesības).

[27] Kasācijas sūdzībās arī uzsvērts, ka tiesa nepamatoti atzina, ka kompensācijas aprēķina formulā, nosakot elementu K1 un K2 vērtības, jāpiemēro Kompensācijas noteikumu redakcija, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī.

Šajā sakarā Senāts konstatē, ka, lai arī primārais strīds lietā ir bijis par to, kā aprēķināmi strīdus elementi K un Cz, pirmās instances tiesa spriedumā citstarp arī norādīja, ka, tā kā kompensācijas vērtība ir nosakāma uz 2017.gada 9.augustu (2017.gada rīkojuma izdošanas dienu), Ministru kabinetam labvēlīga administratīvā akta izdošanā jāņem vērā attiecīgajā datumā aktuālā Kompensācijas noteikumu redakcija (Administratīvās rajona tiesas sprieduma 23.punkts). Savukārt apgabaltiesa spriedumā ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, atzīstot, ka tie ir pilnībā pareizi un pietiekami, tātad ir pamats uzskatīt, ka apgabaltiesa pievienojusies arī pirmās instances tiesas norādei par Kompensācijas noteikumu aktuālās redakcijas piemērošanu.

Kasatoru apgalvojums, ka minētā tiesas norāde ir nepamatota, balstīts kasatoru uzskatā, ka brīdis, kad pieteicējas zaudēja tiesības atgūt namīpašumu un ieguva tiesības saņemt kompensāciju, ir 1995.gada 4.novembris. Tomēr šis uzskats, kā jau iepriekš norādīts, nav pamatots, un izskatāmajā gadījumā brīdis, kas uzskatāms par kompensācijas vērtības noteikšanas brīdi, ir 2017.gada 9.augusts. Kultūras ministrijas kasācijas sūdzībā šajā sakarā arī norādīts uz pretrunu ar iepriekš minētajiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, tomēr arī šajā ziņā arguments balstīts uz kļūdaino pieņēmumu, ka pieteicējas zaudēja tiesības atgūt namīpašumu un ieguva tiesības saņemt kompensāciju 1995.gada 4.novembrī. Citus argumentus kasatori būtībā nav norādījuši.

Līdz ar to konkrētais kasatoru iebildums ir nepamatots. Turklāt Senāts konstatē, ka apelācijas sūdzībā iestādes vispār nebija izteikušas konkrētus iebildumus par K1 un K2 aprēķinu, tāpēc nav saprotams, kāpēc kasācijas sūdzībā apgabaltiesai tiek pārmests tas, par ko vispār nebija iebildumu apelācijas sūdzībā.

[28] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībās norādītie iebildumi nepamato tiesas pieļautas kļūdas tiesību normu piemērošanā, tāpēc nav pamata pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu, bet Ministru kabineta un Kultūras ministrijas kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.