**Minimālās vecuma pensijas apmēra aprēķināšana cilvēka cienīgas dzīves nodrošināšanai**

Ar pienākumu nodrošināt sociālās palīdzības minimumu ir jāsaprot tādas palīdzības sniegšana personai, lai tā varētu dzīvot cilvēka cieņai atbilstošu dzīvi un pienācīgi apmierināt savas pamatvajadzības. Proti, šādos gadījumos ir jāvērtē, vai konkrētajai personai aprēķinātā vecuma pensija kopsakarā ar citiem viņai pieejamiem sociālās drošības pasākumiem nodrošina viņas pamatvajadzību apmierināšanu. Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka personai izmaksātā minimālā vecuma pensija kopsakarā ar citiem sociālās drošības pasākumiem nenodrošina personas pamatvajadzību apmierināšanu, tad tiesai ir jālemj par personai izmaksājamās minimālās vecuma pensijas apmēru, nepieciešamības gadījumā uzdodot Labklājības ministrijai iesniegt metodi kā šai personai aprēķināt minimālo pensiju, lai tā spētu nodrošināt personai iespēju apmierināt savas pamatvajadzības un dzīvot cilvēka cieņai atbilstošu dzīvi.
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rakstveida procesā izskatīja [pers.A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 17.jūnija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers.A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru valsts vecuma pensija tiktu aprēķināta, piemērojot valstī noteikto vidējo apdrošināšanas iemaksu algu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2013.gada 10.jūlijā pieteicējs [pers.A] vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā (turpmāk – aģentūra) ar iesniegumu, lūdzot piešķirt viņam vecuma pensiju no 2013.gada 10.augusta.

Izskatījusi iesniegumu, aģentūra secināja, ka pieteicējam aprēķinātais vecuma pensijas apmērs (66,73 *euro* mēnesī) ir mazāks par valstī noteikto minimālās vecuma pensijas apmēru, tāpēc aģentūra piešķīra pieteicējam vecuma pensiju, to paaugstinot līdz minimālās vecuma pensijas apmēram, – 83,24 *euro* (jeb tolaik 58,50 *latiem*) mēnesī no 2013.gada 10.augusta.

Piešķirtā vecuma pensija vairākkārt tika indeksēta, līdz tās apmērs pēc 2017.gadā indeksācijas sasniedza 96,07 *euro* mēnesī.

2018.gada 14.jūnijā aģentūra pārskatīja pieteicējam piešķirto vecuma pensiju un, jau atkārtoti konstatējot, ka pieteicējam aprēķinātais vecuma pensijas apmērs (68,027 *euro* mēnesī) ir mazāks par valstī noteikto minimālās vecuma pensijas apmēru, paaugstināja to līdz minimālās vecuma pensijas apmēram (83,24 *euro* mēnesī), un, indeksējot noteica vecuma pensiju 96,07 *euro* mēnesī no 2018.gada 1.janvāra, tas ir, tādā pašā apmērā kā pirms tās pārskatīšanas.

[2] 2018.gada 12.jūlijā pieteicējs vērsās aģentūrā ar iesniegumu, lūdzot pārrēķināt viņam piešķirto vecuma pensiju sakarā ar apdrošināšanas stāža papildināšanu.

Aģentūra, izvērtējusi iesniegumu, pārrēķināja pieteicējam vecuma pensiju. Konstatējot, ka aprēķinātais vecuma pensijas apmērs (72,78 *euro* mēnesī) joprojām ir mazāks par valstī noteikto minimālo vecuma pensijas apmēru, aģentūra to paaugstināja līdz minimālās vecuma pensijas apmēram (83,24 *euro* mēnesī) un, attiecīgi to arī indeksējot, noteica vecuma pensiju 96,07 *euro* mēnesī no 2018.gada 1.jūlija.

[3] Nepiekrītot minētajam, pieteicējs vērsās aģentūrā ar apstrīdēšanas iesniegumu, norādot, ka viņa darba stāžs ir 30 gadi divi mēneši un 26 dienas, kas ir par trīs gadiem vairāk, nekā tad, kad sākotnēji tika aprēķināta vecuma pensija, taču tās apmērs pēc pensijas pārrēķināšanas nav mainījies.

Savukārt aģentūra, secinot, ka vecuma pensijas apmērs no 2018.gada 1.jūlija ir noteikts pareizi, apstrīdēto lēmumu atstāja negrozītu. Tika secināts, ka aprēķinātais pensijas apmērs, kas līdz 2018.gada 30.jūnijam bija 68,027 *euro*, no 2018.gada 1.jūlija ir 72,78 *euro* mēnesī, tomēr arī pēc pārrēķina tas nesasniedza valstī noteikto minimālās vecuma pensijas apmēru, tāpēc pieteicēja vecuma pensija, kas bija noteikta minimālās vecuma pensijas apmērā un attiecīgi arī indeksēta, no 2018.gada 1.jūlija nav palielinājusies. Aģentūras galīgajā lēmumā norādīts, ka vecuma pensija tika pārrēķināta no 2018.gada 1.jūlija, ņemot vērā pieteicēja apdrošināšanas stāžu – 30 gadus, no kuriem 27 gadi ir uzkrāti līdz 1996.gada 1.janvārim. Nav pamata vecuma pensijas aprēķināšanai piemērot valstī noteikto vidējo apdrošināšanas iemaksu algu, jo no 2016.gada 1.jūlija ir spēkā grozījumi likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 33.punktā, kas paredz piecu gadu apdrošināšanas stāža nepieciešamību pēc 1996.gada 1.janvāra.

[4] Nepiekrītot arī aģentūras galīgajam lēmumam, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam vecuma pensija tiktu aprēķināta, piemērojot valstī noteikto vidējo apdrošināšanas iemaksu algu. Pieteicējs norādīja, ka viņam vecuma pensija piešķirta no 2013.gada 10.augusta, tātad pirms attiecīgo grozījumu spēkā stāšanās, līdz ar to tiesību normu grozījumi, kas ir spēkā no 2016.gada 1.jūlija, uz izskatāmo gadījumu, viņaprāt, nav attiecināmi.

[5] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja.

Arī Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ar 2019.gada 17.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesa atzina, ka nav pamatots pieteicēja arguments, ka likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 33.punkta grozījumi, kas stājās spēkā 2016.gada 1.jūlijā, uz pieteicēja gadījumu nav attiecināmi, jo jāņem vērā tās tiesību normas, kas bija spēkā tajā laikā, kad pieteicējs vērsās iestādē ar iesniegumu, proti, 2018.gada 12.jūlijā. Tiesa norādīja, ka aģentūra, pārrēķinot pieteicēja vecuma pensiju, pamatoti nepiemēroja valstī noteikto vidējo apdrošināšanas iemaksu algu, jo pieteicēja uzkrātais stāžs pēc 1996.gada ir divi gadi un astoņi mēneši, taču minētā tiesību norma prasa vismaz piecu gadu apdrošināšanas stāžu pēc 1996.gada.

[6] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu Senātā iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka aprēķinātā vecuma pensija par 30 gadu darba stāžu nesniedz viņam nepieciešamo sociālo nodrošinājumu. Vienlaikus pieteicējs lūdza Senātu vērsties Satversmes tiesā, jo tiesību normas, kas izmantotas vecuma pensijas aprēķināšanai, nenodrošina Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme) atbilstošu vecuma pensijas apmēru.

Vēlāk pieteicējs iesniedza Senātā arī lūgumu atlīdzināt viņam 10 000 *euro* zaudējumus un 3000 *euro* nemantisko kaitējumu sakarā ar viņam neadekvāti aprēķināto vecuma pensiju.

[7] Aģentūra sniegtajos rakstveida paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

[8] 2019.gada 18.decembrī Senāts pieņēma lēmumu iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par: 1) Ministru kabineta 2011.gada 5.decembra noteikumu Nr. 924 „Noteikumi par vecuma pensijas minimālo apmēru” (turpmāk – Noteikumi Nr. 924) 2.2.apakšpunkta kopsakarā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr. 1605 „Noteikumi par valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta un apbedīšanas pabalsta apmēru, tā pārskatīšanas kārtību un pabalstu piešķiršanas un izmaksas kārtību” (turpmāk – Noteikumi Nr. 1605) 2.1.apakšpunktu, kā arī 2) Ministru kabineta 2019.gada 3.decembra noteikumu Nr. 579 „Noteikumi par minimālās valsts vecuma pensijas apmēru” (turpmāk – Noteikumi Nr. 579) 2.punkta kopsakarā ar 3.2.apakšpunktu, atbilstību Satversmes 109.pantam.

[9] 2020.gada 10.decembrī Satversmes tiesa pieņēma spriedumu lietā Nr. 2020-07-03.

Satversmes tiesa atzina Noteikumu Nr. 579 2. un 3.punktu par neatbilstošu Satversmes 1. un 109.pantam un spēkā neesošu no 2021.gada 1.jūnija.

Vienlaikus Satversmes tiesa atzina Noteikumu Nr. 924 2.punktu, Noteikumu Nr. 1605 2.punktu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 31.decembrim) un Noteikumu Nr. 579 2. un 3.punktu par neatbilstošu Satversmes 1. un 109.pantam un spēkā neesošu no personu pamattiesību aizskāruma rašanās brīža attiecībā uz tām personām, kuras savu tiesību aizsardzībai Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā ir vērsušās tiesā un attiecībā uz kurām administratīvais process tiesā vēl nav noslēdzies.

**Motīvu daļa**

[10] Pieteicējs argumentē, ka ir *netaisnīgi un nesamērīgi, ka man ar 30 gadu darba stāžu noteikta vecuma pensija 68,027 euro apmērā. Tātad pēc 30 gadu nostrādāšanas man jākļūst par trūcīgu personu.* (..) *Absurdi būtu teikt, bet, lai saņemtu šādu pensiju, es varēju nestrādāt nevienu dienu. Es strādāju 30 gadus, maksāju nodokļus, un gala rezultātā mana pensija ir tāda, ar kuru neviens nevar izdzīvot.* (..) *Šāds apmērs ir pretējs Satversmes 109.pantam.* (..) *Ar šādu pensijas apmēru man jāiet „ar pastieptu roku” uz pašvaldību un jālūdz līdzekļi izdzīvošanai. Tas ir ļoti pazemojoši* (*lietas 6. un 63.lapa*).

Tātad pieteicējs sūdzas par nepietiekamo sociālo nodrošinājumu savās vecumdienās, konkrēti iebilstot pret viņam aprēķināto vecuma pensijas apmēru, kas viņa gadījumā ir palielināts līdz valstī noteiktajam minimālās vecuma pensijas apmēram. Tomēr, kā norāda pieteicējs, arī ar tiesību normām noteiktais minimālās vecuma pensijas apmērs nav tāds, kas spētu apmierināt viņa pamatvajadzības un nodrošinātu tādu dzīvi, kas atbilstu cilvēka cieņai.

Līdz ar to, lai izšķirtu strīdu konkrētajā lietā, būtiski ir noskaidrot, kāds ir minimālais sociālā nodrošinājuma līmenis, kādu valstij ir pienākums nodrošināt pieteicējam vecuma pensijas gadījumā.

[11] Atbilstoši Latvijā izveidotajai sociālās apdrošināšanas sistēmai personai, sasniedzot noteiktu vecumu un uzkrājot noteiktu sociālās apdrošināšanas iemaksu periodu, ir tiesības saņemt vecuma pensiju. Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 12.panta otro daļu (*redakcijā līdz 2020.gada 31.decembrim*) šī pensija nedrīkstēja būt mazāka par Ministru kabineta noteikto minimālās pensijas apmēru. Tās apmērs līdz 2020.gada 1.janvārim bija noteikts Noteikumos Nr. 924 un Noteikumos Nr. 1605, bet pēc šā datuma – Noteikumos Nr. 579 (*spēkā līdz 2020.gada 31.decembrim*).

Satversmes tiesa secināja, ka apstrīdētajās normās noteiktais vecuma pensijas minimālais apmērs kopsakarā ar citiem sociālās drošības sistēmas pasākumiem nenodrošina to, ka ikviens minimālās pensijas saņēmējs var dzīvot tādu dzīvi, kas atbilst cilvēka cieņai (*šeit un turpmāk atsauce uz Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2020-07-03,* *23.2.3.punkts*). Rezultātā Satversmes tiesa atzina apstrīdētās normas par neatbilstošām Satversmes 1. un 109.pantam un – pieteicēja gadījumā – par spēkā neesošām no viņa pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

Satversmes tiesa norādīja, ka, izvērtējot to, vai vecuma pensijas minimālais apmērs katrā konkrētajā gadījumā nodrošina pieteicējam iespēju dzīvot tādu dzīvi, kas atbilst cilvēka cieņai, piemērojamas šajā spriedumā paustās atziņas. Citstarp vērtējams tas, kādas pamatvajadzības persona spējusi apmierināt ar minimālo vecuma pensiju un vai šī pensija kopsakarā ar citiem sociālās drošības sistēmas pasākumiem nodrošina šai personai iespēju dzīvot tādu dzīvi, kas atbilst cilvēka cieņai (*26.1.punkts*).

[12] Satversmes 109.pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz sociālo nodrošinājumu vecuma, darbnespējas, bezdarba un citos likumā noteiktajos gadījumos.

Konkretizējot šajā pantā ietverto sociālā nodrošinājuma jēdzienu, Satversmes tiesa ir skaidrojusi, ka ar to ir saprotami dažādi sociālā atbalsta pasākumi (sociālās drošības sistēmas pasākumi). Valstij ir rīcības brīvība to metožu un mehānismu izvēlē, ar kādiem sociālās tiesības ir īstenojamas un aizsargājamas. Tomēr vienlaikus valstij neatkarīgi no tās ekonomiskās situācijas saglabājas arī noteikts pienākumu kopums sociālo tiesību jomā, un no šiem pienākumiem valsts nav tiesīga atkāpties (*15.2.1.punkts*). Viens no šādiem pamatpienākumiem ir Satversmes 1. un 109.pantā ietvertais valsts pienākums veikt pasākumus, lai persona varētu īstenot tiesības uz sociālo nodrošinājumu un dzīvot tādu dzīvi, kas atbilst cilvēka cieņai (*16.punkts*).

Cilvēka cieņa, kā atzinusi Satversmes tiesa, ir Latvijas – neatkarīgas un demokrātiskas tiesiskas valsts – konstitucionāla vērtība un kā pamattiesība piemīt ikvienam cilvēkam neatkarīgi no jebkādiem nosacījumiem. No cilvēka cieņā balstītas sociāli atbildīgas valsts principa izriet valsts pienākums rūpēties par taisnīgu sociālo kārtību, mazinot sabiedrībā sociālās atšķirības, sekmējot sociālo iekļaušanu un katrai iedzīvotāju grupai sniedzot iespēju dzīvot tādu dzīvi, kas atbilst cilvēka cieņai. Sociālekonomiskās nevienlīdzības un nabadzības risku mazināšana ir būtiska arī valsts ilgtspējas aspektā. Tātad likumdevējam ir pienākums izveidot tādu sociālās drošības sistēmu, kas ir vērsta uz cilvēka cieņas kā demokrātiskas tiesiskas valsts augstākās vērtības aizsardzību, sociālās nevienlīdzības izlīdzināšanu un valsts ilgtspējīgu attīstību. Līdz ar to cilvēka cieņa kā Satversmē ietverta pamatvērtība, ietekmē arī likumdevēja rīcības brīvību sociālās drošības sistēmas izveidē (*15.1.punkts*).

[13] Lai personas varētu īstenot tiesības uz sociālo nodrošinājumu, likumdevējs vairākos normatīvajos aktos ir paredzējis pasākumus, kas vērsti uz likumā „Par sociālo drošību” noteiktās sociālās drošības sistēmas izveidi. Šajā sistēmā ietilpst sociālā apdrošināšana, valsts sociālie pabalsti, kā arī sociālās palīdzības pabalsti un sociālie pakalpojumi (*15.2.1.punkts*).

Sociālās apdrošināšanas mērķis ir nodrošināt, lai, iestājoties likumā noteiktiem sociāliem riskiem, tostarp arī pensionēšanās vecumam, būtu apdrošināts personas risks zaudēt darba ienākumu – tātad aizstāt personas ienākumus tad, kad iestājies konkrēts, likumā noteikts vecums. Ja darba ņēmējs ir apdrošināts kādam obligātās sociālās apdrošināšanas veidam, tad, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, viņam ir tiesības uz attiecīgu nodrošinājumu (*16.1. un 16.2.punkts*).

Taču vienlaikus Satversmes tiesa ir secinājusi, ka vēsturisku, dažkārt no pašām personām gluži neatkarīgu iemeslu dēļ ne visas personas, kas šobrīd saņem vecuma pensiju, savas darba dzīves laikā varēja veikt sociālās apdrošināšanas iemaksas, lai nodrošinātu sev vecuma pensiju apjomā, kas spētu atvietot ienākumus vai vismaz nodrošināt cilvēka cienīgu dzīvi. Personu iespējas veikt apdrošināšanas iemaksas vai veikt šīs iemaksas noteiktā apmērā ir ietekmējuši dažādi faktori, citstarp arī tas, ka darba periodi iekrituši okupācijas laikā, kad par tiem netika veiktas individualizētas apdrošināšanas iemaksas, zemais algu līmenis pagājušā gadsimta deviņdesmitajos gados, kā arī iespējas vai neiespējamība piedalīties pensiju sistēmas otrajā un trešajā līmenī. Tādēļ ne visām personām, kas šobrīd saņem vecuma pensiju, ir bijusi vienāda iespēja veikt sociālās apdrošināšanas iemaksas. Tādējādi šobrīd no sociālās drošības sistēmas vecuma pensija tiek izmaksāta arī personām, kas nav veikušas iemaksas Latvijas sociālās apdrošināšanas sistēmā vai ir tās veikušas nelielā apmērā (*17.3.punkts*). Tāds pamatā ir arī pieteicēja gadījums – 27 gadu apdrošināšanas stāžs viņam ir uzkrāts līdz 1996.gada 1.janvārim.

Līdz ar to Satversmes tiesa ir atzinusi, ka vismaz attiecībā uz personām, kuras daļu no sociālās apdrošināšanas stāža uzkrājušas pirms šobrīd pastāvošās sociālās apdrošināšanas sistēmas ieviešanas, vecuma pensijas minimālajam apmēram ir divējāda daba. No vienas puses, tas ir saistīts ar sociālās apdrošināšanas sistēmu, jo personai jābūt tajā noteiktu laiku iesaistītai, lai tā varētu saņemt vecuma pensiju šādā apmērā. No otras puses, piemaksa, kuru minimālās vecuma pensijas saņēmējam nodrošina valsts, lai šis apmērs tiktu sasniegts, nav saistīta ar personas veiktajām sociālās apdrošināšanas iemaksām. Tā vairāk līdzinās tādam sociālā nodrošinājuma pasākumam, kas nav saistīts ar sociālo apdrošināšanu un iemaksu veikšanu, bet ko valsts piešķir personai, lai sniegtu tai nepieciešamo sociālo palīdzību. Pie šādiem sociālās palīdzības sistēmas pasākumiem pieskaitāmi valsts sociālie pabalsti, kā arī sociālās palīdzības pabalsti un sociālie pakalpojumi. Minētajiem sociālās palīdzības sistēmas pasākumiem līdzīgu funkciju pilda arī vecuma pensijas minimālais apmērs (*17.4.punkts*).

Tādējādi Satversmes tiesa ir nospriedusi, ka minimālā vecuma pensija, kaut gan šobrīd ir daļa no Latvijas sociālās apdrošināšanas sistēmas, pilda arī sociālās palīdzības sistēmas pasākuma funkcijas (*17.4.punkts*), proti, nodrošināt ar minimālajiem ienākumiem personas, kas aktīvā darba periodā veikušas nelielas sociālās apdrošināšanas iemaksas (*22.2.punkts*). Tas savukārt nozīmē, ka minimālās vecuma pensijas mērķis ir atšķirīgs no sociālās apdrošināšanas mērķa (*21.1.punkts*).

[14] Satversmes tiesa norādījusi, ka sociālo tiesību nodrošināšanai vismaz minimālā līmenī ir būtiska nozīme. Ar pienākumu nodrošināt sociālās palīdzības minimumu jāsaprot tādas palīdzības sniegšana personai, lai tā varētu dzīvot cilvēka cieņai atbilstošu dzīvi un pienācīgi apmierināt savas pamatvajadzības. Tā kā lielākā daļa personu, kas saņem vecuma pensiju, tostarp vecuma pensiju minimālā apmērā, nav nodarbinātas, tad vecuma pensija šīm personām ir pamata iztikas līdzekļu avots, kam jākalpo pamatvajadzību apmierināšanai (*23.1.punkts*).

Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 1.panta 11.punktā ir noteikts, ka sociālā palīdzība tiek sniegta tādu personas pamatvajadzību nodrošināšanai kā pārtika, apģērbs, mājoklis, veselības aprūpe, obligātā izglītība. Tas uzskatāms par minimumu, kas nepieciešams ikvienam. Tātad, lai dzīvotu tādu dzīvi, kas atbilstu cilvēka cieņai, personai ir jāspēj nodrošināt sev vismaz pārtiku, apģērbu, mājokli, obligāto izglītību un medicīnisko palīdzību – visu to, kas nepieciešams elementāras izdzīvošanas garantēšanai jebkuram cilvēkam. Tāpat personai jābūt iespējai piedalīties sociālajā, politiskajā un kultūras dzīvē, tādā veidā nodrošinot sev pilnvērtīga sabiedrības locekļa statusu. Tādējādi, lai varētu atzīt, ka personas tiesības uz sociālo nodrošinājumu tiek garantētas vismaz minimālajā līmenī, personai, kas saņem vecuma pensiju minimālā apmērā, jābūt spējīgai sev nodrošināt visu to, kas nepieciešams elementāras izdzīvošanas garantēšanai, kā arī spējīgai sev nodrošināt pilnvērtīga sabiedrības locekļa statusu(*turpat*).

Kā norādījusi Satversmes tiesa, likumdevējam ir pienākums Satversmē iekļauto sociālo tiesību saturu konkretizēt likumos – veikt pasākumus, kas nepieciešami cilvēka cieņas aizsardzībai. Šai nolūkā likumdevējs ir tiesīgs izvēlēties dažādus risinājumus, tostarp noteikt, ka palīdzība personām ar nelieliem ienākumiem tiek sniegta vairāku sociālās drošības sistēmā ietilpstošu pasākumu ietvaros. Tomēr valsts rīcībai, īstenojot sociālās palīdzības nodrošināšanai nepieciešamos pasākumus, ir jāatbilst cilvēka cieņā balstītas sociāli atbildīgas un ilgtspējīgas valsts principiem. Tātad, ja vecuma pensijas saņēmēju tiesības uz sociālo nodrošinājumu ir konkretizētas normatīvajā regulējumā, nosakot vecuma pensijas minimālo apmēru, tad šim apmēram kopsakarā ar citiem valsts īstenotajiem sociālās drošības sistēmas pasākumiem ir jābūt tādam, lai ikvienai personai būtu nodrošināta cilvēka cieņai atbilstoša dzīve (*turpat*).

[15] Izskatāmajā gadījumā tas nozīmē, ka tiesai pēc būtības ir jāizvērtē, vai pieteicējam aprēķinātā vecuma pensija kopsakarā ar citiem viņam pieejamiem sociālās drošības sistēmas pasākumiem nodrošina viņa pamatvajadzību apmierināšanu. Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka pieteicējam izmaksātā minimālā vecuma pensija kopsakarā ar citiem pieejamajiem sociālās drošības sistēmas pasākumiem nenodrošina pieteicēja pamatvajadzību apmierināšanu, tiesai ir jālemj par viņam izmaksājamās minimālās vecuma pensijas apmēru, nepieciešamības gadījumā uzdodot Labklājības ministrijai iesniegt metodi pieteicēja minimālās valsts vecuma pensijas apmēra aprēķināšanai, kas to spētu nodrošināt, attiecīgi arī nodrošinot iespēju pieteicējam dzīvot cilvēka cieņai atbilstošu dzīvi. Tā kā Administratīvās apgabaltiesas spriedumā šie jautājumi nav vērtēti, Senāts atzīst, ka ir pamats pārsūdzēto spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Vienlaikus jāņem vērā, ka lietās, kurās ir strīds par pensijas apmēru, pieteikuma apmierināšanas gadījumā pieteicēja tiesības uz lielāka apmēra pensiju parasti tiek atzītas vismaz jau no brīža, kad pieteicējs ar attiecīgu iesniegumu vērsās iestādē. Šādos gadījumos pensijas apmēra noteikšanai parasti piemēro tās tiesību normas, kas bija spēkā attiecīgajā laikā. Taču, kā jau minēts iepriekš, pieteicēja gadījumā Satversmes tiesa ir atzinusi attiecīgās tiesību normas, kas noteic minimālo vecuma pensiju, par spēkā neesošām no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža (*26.1.punkts*). Līdz ar to pieteicējam ir tiesības uz Satversmes 109.pantam atbilstošu sociālo nodrošinājumu jau no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža. Tas nozīmē, ka tiesai, izspriežot šo lietu pēc būtības, ir jāvērtē pieteicējam pieejamais sociālā nodrošinājuma apmērs jau no tā brīža, kad viņš uzsāka savu pamattiesību aizsardzību, proti, no tā brīža, kad pieteicējs 2018.gada 12.jūlijā vērsās iestādē ar tādu prasījumu, kuru vēlāk viņš arī virzīja tālāk, tādējādi aktīvi aizstāvot savas tiesības. Senāta vērtējumā, ar minēto brīdi tad arī pats pieteicējs faktiski ir atzinis, ka viņam ir radīts pamattiesību aizskārums. Tādā veidā pieteicējam tiktu nodrošināta arī tiesību uz sociālo drošību efektīva aizsardzība.

[16] Savukārt attiecībā uz pieteicēja izteikto lūgumu atlīdzināt zaudējumus un nemantisko kaitējumu Senāts norāda, ka šis jautājums neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Proti, kasācijas instances tiesas kompetencē ir vienīgi pārbaudīt, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu zemākas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi, nevis no jauna izspriest lietu pēc būtības vēl vienā instancē. Citiem vārdiem sakot, kasācijas instances tiesā nevar izvirzīt jaunus prasījumus, kuri nebija izteikti un attiecīgi nebija arī pārbaudīti zemākas instances tiesās.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 17.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.