**Izziņas izsniegšana kā iestādes faktiskā rīcība**

Administratīvā procesa likuma 89.panta otrā daļa tieši noteic, ka iestādes sniegta izziņa ir viens no faktiskās rīcības veidiem. Taču, lai konkrētu darbību vai bezdarbību atzītu par iestādes faktisko rīcību, ir nepieciešams konstatēt vairāku to kvalificējošu elementu kopumu, proti, ka to veikusi iestāde, tā veikta publisko tiesību jomā, ka personai uz šo darbību ir tiesības vai tai šīs darbības rezultātā ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Iztrūkstot kaut vienam no minētajiem elementiem, rīcība nav atzīstama par iestādes faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē.

Izziņas sniegšana tikai tad ir faktiskā rīcība, ja izpildās visas Administratīvā procesa likuma 89.panta pirmās daļas pirmajā teikumā noteiktās faktiskās rīcības pazīmes. Līdz ar to viens no obligātiem priekšnoteikumiem, lai iestādes rīcību varētu atzīt par faktisko rīcību, ir tas, vai ar attiecīgo iestādes rīcību radīts personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, proti, aizskārumam jābūt jau esošam vai arī pamatoti iespējamam nākotnē, ja tas netiek konstatēts, tad izziņa nav atzīstama par iestādes faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Dace Mita, Andris Guļāns, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 10.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja ir kopīpašniece nekustamajam īpašumam [adrese], Tumšupē, Ropažu novadā.

2012.gada 4.jūnijā Ropažu novada pašvaldības būvvalde nekustamā īpašuma kopīpašniecei [pers. B] izsniedza izziņu Nr. 10-13.1/9 par būvi (turpmāk – izziņa), kurā cita starpā norādīts, ka dzīvojamās mājas ārsienas ir no ķieģeļiem.

Uzskatot, ka pašvaldība ir izsniegusi kopīpašniecei izziņu ar faktiskajai situācijai neatbilstošu informāciju, pieteicēja 2018.gada 25.septembrī vērsās pašvaldībā ar lūgumu to labot un norādīt, ka dzīvojamā māja ir vienstāvu koka būve ar jumta izbūvi, kuras ārējās un iekšējās kapitālsienas ir šķautņu guļbūve.

Pašvaldība sākotnēji nolēma pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2019.gada 1.februārim, bet norādītajā termiņā lēmumu nepieņēma. Pēc atkārtota pieteicējas iesnieguma pašvaldība 2020.gada 20.janvāra lēmumā atzina, ka izziņa ir faktiskā rīcība un pieteicēja ir nokavējusi tās apstrīdēšanas termiņu. Tāpat iestāde atzina, ka lūgumam izsniegt labotu izziņu pieteicējai jāpievieno pilnvarojums no izziņas adresātes.

[2] Nepiekrītot lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja. Pašvaldība vairākkārt pagarināja apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas termiņu, bet lēmumu nepieņēma. Tāpēc pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, citastarp lūdzot: 1) konstatēt pašvaldības pieļautus pārkāpumus izziņas izdošanas procesā; 2) uzlikt pašvaldībai pienākumu izdot labotu izziņu par to, ka dzīvojamā māja ir šķautņu guļbūve; 3) atzīt par prettiesisku pašvaldības rīcību, nepieņemot lēmumu par pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu; 4) atlīdzināt pieteicējai nemantisko kaitējumu par pašvaldības pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 10.novembra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt.

Pirmkārt, tiesneša ieskatā, no pieteicējas iesniegumiem pašvaldībai nepārprotami izriet, ka pieteicēja vēlas panākt otrai kopīpašniecei izdotās izziņas grozīšanu. Jāņem vērā, ka pieteicēja nav vērsusies iestādē ar lūgumu izdot pieteicējai jaunu izziņu. Ievērojot, ka pieteicēja nav norādījusi vērā ņemamus faktus vai apstākļus, kas cēloņsakarībā ar kopīpašniecei izsniegto izziņu būtu radījuši vai varētu radīt pieteicējas būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, tiesnesis atzina, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu par kopīpašniecei izdotās izziņas tiesiskuma kontroli un par pienākuma uzlikšanu pašvaldībai izdot labotu izziņu. Tādējādi pieteikumu šajā daļā atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu). Tiesnesis atzina, ka pieteicējai attiecīgi nav arī subjektīvo tiesību iebilst pret procesuālajiem pārkāpumiem šīs izziņas izdošanas procesā.

Otrkārt, tiesnesis atzina, ka pašvaldības pieļautais procesuālais pārkāpums, novēloti izskatot pieteicējas iesniegumus pēc būtības un neizskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, nav izraisījis būtisku pieteicējas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Nav pamata uzskatīt, ka tad, ja pieteicējas iesniegumi tiku izskatīti pēc būtības uzreiz pēc tam, kad pieteicēja tos iesniedza, administratīvais process būtu noslēdzies ar pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Tādējādi tiesnesis atzina, ka izskatāmajā gadījumā nav iestājies viens no obligātajiem Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā izvirzītajiem priekšnoteikumiem un pieteicējas prasījums par iestādes pieļauta būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu un tam pakārtotais nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījums nav pieļaujams. Pieteikumu šajā daļā atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 12.punktu.

[4] Par minēto tiesneša lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, kurā iebilst tiesneša secinātajam, ka izziņa neaizskar pieteicējas tiesības. Pieteicējas ieskatā, katrs gadījums, kad tāda kompetenta iestāde kā būvvalde izsniedz dokumentu, kurā ietverta nepatiesa informācija un kurš ir acīmredzami labvēlīgs vienam no kopīpašniekiem, aizskar otra kopīpašnieka tiesības. Tāpat pieteicēja nepiekrīt tiesai, ka kopīpašnieces mērķis, pieprasot strīdus izziņu, ir jaunbūves ierakstīšana zemesgrāmatā. Tiesnesis nepamatoti nav ņēmis vērā, ka izziņa tika iesniegta Valsts zemes dienestam, kā arī starp kopīpašniekiem pastāv strīds civillietā, un šā strīda izšķiršanai par lietošanas kārtības noteikšanu var būt svarīga ēkas vērtība.

Pieteicēja vēlas uzzināt, uz kāda dokumenta pamata strīdus izziņā iekļauta tajā esošā informācija. Pieteicējas ieskatā, nebūtu loģiski lūgt pašvaldībai izdot jaunu izziņu, kurā būtu norādīts, ka nekustamā īpašuma ārsienas ir šķautņu guļbūve, ja paliks spēkā otrai kopīpašniecei izdotā izziņa, kurā norādīts, ka mājas ārsienas ir no ķieģeļiem.

**Motīvu daļa**

[5] Rajona tiesas tiesnesis, pārbaudot pieteikuma pieļaujamību daļā par izziņas tiesiskuma kontroli, secināja, ka pārsūdzētā izziņa ir izziņa Administratīvā procesa likuma 89.panta otrās daļas izpratnē, proti, dokuments, kurā ir ziņas par nekustamā īpašuma faktisko stāvokli (būvniecības tiesisko pamatu un būves raksturojumu).

[6] Izziņas sniegšana kā viens no faktiskās rīcības veidiem ir minēts Administratīvā procesa likuma 89.panta otrajā daļā. Proti, norma tieši noteic, ka iestādes sniegta izziņa ir faktiskā rīcība.

Atbilstoši minētā panta pirmajai daļai faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums.

Ievērojot minēto, lai konkrētu darbību (bezdarbību) atzītu par iestādes faktisko rīcību, nepieciešams konstatēt vairāku to kvalificējošu elementu kopumu, proti, ka to veikusi iestāde, tā veikta publisko tiesību jomā, ka personai uz šo darbību ir tiesības vai tai šīs darbības rezultātā ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Iztrūkstot kaut vienam no minētajiem elementiem, rīcība nav atzīstama par iestādes faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē.

Administratīvā procesa likuma 89.panta otrā daļa ir jāinterpretē kopsakarā ar minētā panta pirmo daļu. Proti, izziņas sniegšana tikai tad ir faktiskā rīcība, ja izpildās visas
Administratīvā procesa likuma 89.panta pirmās daļas pirmajā teikumā noteiktās faktiskās
rīcības pazīmes (*Senāta 2019.gada 10.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-927/2019 ECLI:LV:AT:2019:0910.A420209318.12.L) 3.2. un 5.punkts, 2004.gada 3.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-191/2004 8.punkts*).

[7] Līdz ar to viens no obligātiem priekšnoteikumiem, lai iestādes rīcību varētu atzīt par faktisko rīcību, ir tas, vai ar attiecīgo iestādes rīcību radīts personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums.

Administratīvā procesa likuma 89.panta pirmās daļas pirmais teikums attiecībā uz personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu ir formulēts tādējādi, ka aizskārums „ir radies” vai „var rasties”. Tādējādi aizskārumam jābūt jau esošam vai arī pamatoti iespējamam nākotnē. Minētā norma neparedz, ka ar faktisko rīcību radītais personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums „būtu varējis” rasties. Tādējādi, lai konstatētu personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, nepietiek ar pieņēmumu, ka minētais aizskārums būtu varējis rasties, tam jābūt tiešā cēloņsakarībā ar iestādes rīcību un vai nu jau esošam vai arī tādam, kas pamatoti iespējams nākotnē (*Senāta 2010.gada 11.maija lēmuma lietā Nr. SKA-406/2010 (A42695009) 9.punkts*).

[8] No pārsūdzētās izziņas teksta ir redzams, ka tā izsniegta saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 25.pantu (noteic, ka jaunbūves (iesākta būvniecība līdz nodošanai ekspluatācijā) ierakstāmas zemesgrāmatā, pamatojoties uz būvinspekcijas (būvvaldes) izdotu izziņu, kurā norādīts būvniecības tiesiskais pamats un jaunbūves raksturojums), un privātpersonas mērķis, pieprasot šādu izziņu, ir jaunbūves ierakstīšana zemesgrāmatā.

Izziņā norādīts gan būvniecības tiesiskais pamats (nekustamā īpašuma adrese, zemesgabala īpašuma vai lietošanas tiesību un apbūves tiesību apliecinoši dokumenti), gan būvju raksturojums (konstatēts, apsekojot nekustamo īpašumu dabā). Izziņā norādīts, ka tā izdota iesniegšanai Zemesgrāmatu nodaļā.

[9] Pieteicēja iebilst strīdus izziņā norādītajam, ka dzīvojamās ēkas ārsienas ir no ķieģeļiem, lai gan patiesībā mājas ārsienas esot no koka. No pieteikuma un blakus sūdzības izriet, ka pieteicēja savu tiesisko interešu aizskārumu saskata tajā, ka ķieģeļa ēkas vērtība ir lielāka par koka ēkas vērtību, un starp pieteicēju un kopīpašnieci pastāvošā strīda civillietā izšķiršanai par lietošanas kārtības noteikšanu varētu būtu svarīga ēkas vērtība. Pieteicēja lūdz ņemt vērā, ka izziņa netika iesniegta zemesgrāmatā, bet atrodas Valsts zemes dienestā nekustamā īpašuma lietā. Pieteicējas ieskatā, kopīpašniece mērķtiecīgi veic darbības, lai piesavinātos nekustamā īpašuma ēkas, kas ir atzīstams par pieteicējas tiesību aizskārumu.

[10] Izvērtējot minēto, Senāts secina, ka strīdus izziņa nav radījusi ne pieteicējas, ne citas personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Tāpat Senāts neuzskata par ticamu blakus sūdzībā norādīto, ka šāds aizskārums pamatoti iespējams nākotnē.

Izziņa tiek izsniegta konkrētam mērķim, konkrētajā gadījumā – iesniegšanai zemesgrāmatu nodaļā ar mērķi ierakstīt tajā jaunbūvi –, un tai nav pamata piešķirt citādu nozīmi saistībā ar tās izmantošanu citās iestādēs (sal. *Senāta 2019.gada 10.septembra lēmuma
lietā Nr. SKA-927/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0910.A420209318.12.L) 6.punkts*). Pieteicējas norādītais, ka izziņa šim mērķim netika izmantota, nemaina minēto secinājumu.

Tāpat nav pamata uzskatīt, ka izziņas atrašanās Valsts zemes dienestā nekustamā īpašuma lietā rada kādas īpašas tiesības. Proti, nav pamata uzskatīt, ka strīdus gadījumā izziņa tiks izmantota par pamatu ēkas vērtības noteikšanai. Jebkurā gadījumā tas ir civiltiesiska rakstura strīds.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā strīdus izziņa nav atzīstama par iestādes faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē.

[11] Tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā nepamatoti atzinis, ka pārsūdzētā izziņa ir izziņa Administratīvā procesa likuma 89.panta otrās daļas izpratnē, kuras tiesiskums vispārīgi būtu izskatāms tiesā administratīvā procesa kārtībā. Attiecīgi pieteicējas pieteikumu nepamatoti atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma pirmās daļas 8. un 12.punktu. Senāts atzīst, ka pieteikumu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav skatāma administratīvā procesa kārtībā).

[12] Ievērojot, ka administratīvā procesa kārtībā nav skatāms pamatprasījums par izziņas tiesiskuma kontroli, Senāts atzīst, ka nav pamata skatīt arī tam pakārtoto prasījumu par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu. Savukārt pārējie pieteicējas pieteikumā norādītie prasījumi nav uzskatāmi par patstāvīgiem prasījumiem.

[13] Tā kā pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, pieteicējas blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 10.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

Atteikt pieņemt [pers. A] pieteikumu par Ropažu novada pašvaldības būvvaldes 2012.gada 4.jūnija izziņu Nr. 10-13.1/9 un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

Noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.