**Individuālo apstākļu novērtējums korespondences kontrolei ieslodzījuma vietā**

Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrā daļa nosaka, ka cietuma administrācija var veikt ieslodzītās personas korespondences kontroli, proti, šai kontrolei ir leģitīms mērķis, sabiedrības drošības un citu cilvēku aizsardzība, un kontroles veikšana ir noteikta ar likumu. Tomēr pirms veikt korespondences kontroli, atbildīgajai amatpersonai, kas to veiks, ir jāveic individuālo apstākļu izvērtējums un apcietinātā korespondenci jāpārbauda tad, ja tas ir nepieciešams, lai novērstu risku, ka var tikt aizskartas citu cilvēku tiesības vai apdraudēta sabiedrības drošība. Pārbaudes intensitāte un veids var būt atkarīgs no dažādiem apstākļiem, tostarp no personas atrašanās apcietinājumā ilguma un pašas apcietinātās personas uzvedības ieslodzījuma vietā. Proti, korespondences kontroles veikšana visā apcietinājuma laikā bez individuālu apstākļu izvērtējuma un citu cilvēka tiesību vai sabiedrības drošības apdraudējuma konstatēšanas, neatbilst Satversmes 96.pantam. Tiesai saņemot pieteikumu par faktiskās rīcības – korespondences kontroli – ir jāvērtē, vai iestāde kontroli ir veikusi tādā apmērā, kāds bijis nepieciešams un vai pirms tās veikšanas ir ņemti vērā individuālie apstākļi, apcietinātā personība un uzvedība, kā arī vai tās mērķis tiešām ir bijis novērst citu cilvēku vai sabiedrības drošības apdraudējumu.

**Ieslodzītā individuāla novērtējuma obligātums konkrētu drošības risku atzīšanai**

Ieslodzītā ievietošana restotā norobežojumā viņa tikšanās laikā ar cietuma administrācijas darbiniekiem nepārkāpj necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizliegumu, ja pirms tam ir veikts attiecīgās ieslodzītās personas individuāls uzvedības novērtējums un tā rezultātā iegūts apstiprinājums, ka persona ir jāievieto restotajā norobežojumā, jo ir konstatēti konkrēti drošības riski
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties [pers. A] pieteikumu par Jelgavas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un mantisko zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) ar iesniegumiem, sūdzoties par vairākiem uzturēšanās apstākļiem Jelgavas cietumā.

Ar Pārvaldes 2016.gada 11.marta lēmumu nolemts atzīt par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas rīcību, no 2014.gada 8.decembra līdz 2015.gada 5.janvārim, kā arī 2015.gadā no 12.janvāra līdz 19.janvārim, no 23.janvāra līdz 2.martam, no 6.marta līdz 13.aprīlim, no 17.aprīļa līdz 27.aprīlim, 30.aprīļa līdz 25.maijam, no 29.maija līdz 12.jūnijam, no 25.jūnija līdz 31.augustam un no 7.septembra līdz 18.novembrim nenodrošinot kamerā Nr. 302 pietiekamu dabīgo apgaismojumu. Kā atbilstīgs kaitējuma atlīdzinājums par šo prettiesisko rīcību noteikta rakstveida atvainošanās. Saistībā ar pārējiem apstākļiem prettiesiska iestādes rīcība netika konstatēta.

[2] Pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atzīt par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību un atlīdzināt nemantisko (morālo) kaitējumu un mantiskos zaudējumus.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 2.augusta spriedumu pieteikums apmierināts daļēji, uzdodot Latvijas Republikai izmaksāt pieteicējam nemantisko (morālo) kaitējumu 450 *euro* par Jelgavas cietuma administrācijas prettiesisko faktisko rīcību, ievietojot pieteicēju kamerā Nr. 302, kur 306 dienas nebija nodrošināts pietiekams dabīgais apgaismojums. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

[3] Izskatot lietu sakarā ar pieteicēja un Pārvaldes apelācijas sūdzībām, Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 29.jūnija spriedumu pievienojās Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, noraidot apelācijas sūdzības.

Apgabaltiesa norādīja, ka pieteicējam Jelgavas cietumā ilgstoši tikusi ierobežota iespēja pilnvērtīgi socializēties, ka kamerā nav nodrošināta tieša dabīgā gaisa pieplūde, ka dušas telpas nav labā vizuālā stāvoklī. Apgabaltiesa secināja, ka, lai arī šie trūkumi, tos izvērtējot atsevišķi, nesasniedz tādu bardzības līmeni, lai pārkāptu pieteicēja cilvēktiesības, tie ir ņemami vērā, nosakot atlīdzinājuma apmēru, kas pieteicējam piešķirts par konstatēto dabīgā apgaismojuma trūkumu kamerā. Apgabaltiesa 450 *euro* atlīdzinājumu atzina par atbilstošu.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, kurā ietverti turpmāk minētie iebildumi.

[4.1] Tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 5., 8. un 10.pantā minētos principus.

[4.2] Izskatot pieteicēja lūgumus, nav veikti lietderības apsvērumi.

[4.3] Lai gan normatīvais regulējums neparedz, ka cietuma administrācijai būtu jānodrošina pieteicējs ar elektrisko ūdens sildītāju, tiesai vajadzēja izvērtēt, kādēļ šāda ierīce pieteicējam ir nepieciešama un kādēļ tā netiek nodrošināta. Pieteicējam elektriskais ūdens sildītājs ir nepieciešams ūdens dezinfekcijas nolūkos, kā arī brīžos, kad ir atslēgta karstā ūdens padeve – trauku mazgāšanai un personiskās higiēnas ievērošanai.

[4.4] Tiesa nepamatoti par tiesisku atzinusi cietuma administrācijas rīcību, nenodrošinot pieteicēju ar iespēju veikt priekšapmaksu par individuālās sadzīves tehnikas patērēto elektroenerģiju. Lai gan tiesību normas neparedz šādu iespēju, tiesa nav vērtējusi, ka tās to arī neaizliedz. Pieteicējam tiek liegta jebkāda iespēja samaksāt par patērēto elektroenerģiju.

[4.5] Nav pamatots tiesas secinājums, ka pieteicējam tika nodrošināta atbilstoša primārā un sekundārā veselības aprūpe.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka tikai pēc pieteicēja 2015.gada 20.marta sūdzības, kurā norādīts, ka 2014. un 2015.gadā pieteicējs vairākkārt ir lūdzis nodrošināt ārsta-oftalmologa apmeklējumu, pieteicējam 2015.gada 27.aprīlī tika nodrošināts ārsta-oftalmologa apmeklējums. Turklāt, lai gan ārsts-oftalmologs pieteicējam uzstādīja diagnozi (sausās acs sindroms), pieteicējs nepieciešamos medikamentus sausās acs sindroma mazināšanai nesaņēma, jo tiesību normas to neparedz.

Lai gan tiesa spriedumā norādījusi, ka laika posmā no 2015.gada 20.novembra līdz 2016.gada 4.janvārim pieteicējs izmeklēts un ārstēts Latvijas Cietumu slimnīcā, ignorēts apstāklis, ka laika posms ir ārpus izskatāmās prasības apjoma.

Pieteicējam strīdus periodā netika nodrošināta iespēja apmeklēt kvalitatīvus ārstus, jo īpaši ņemot vērā, ka līdz 2015.gada rudenim cietumā nebija pieejams neviens kvalificēts ārsts, līdz darbā tika pieņemts galvenais ārsts. Pieteicēja ambulatorajā pacienta medicīnas kartē nav fiksētas visas pieteicēja sūdzības par veselību. Pieteicējs par sniegto medicīnas pakalpojumu kvalitāti ir vērsies arī Veselības inspekcijā, tomēr taisnīgu situācijas atrisinājumu nav saņēmis.

Pieteicējam nepamatoti ir liegta iespēja pienesumā saņemt nepieciešamos medikamentus. Pieteicējam nav finanšu līdzekļu, lai iegādātos nepieciešamos medikamentus.

[4.6] Cietuma administrācija nav liegusi izmantot Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13.pantā reglamentētās tiesības, tomēr tiesa ignorējusi, ka šo tiesību izmantošana nav atkarīga no pieteicēja.

Ņemot vērā, ka nodrošināto pasākumu formāts ir vienveidīgs (reliģiska satura), pieteicējs pret savu gribu tiek iesaistīts garīgajā aprūpē, jo, neapmeklējot šos pasākumus, pieteicējs savu brīvo laiku ir spiests pavadīt izolācijā.

Lai gan pieteicējs saņem individuālās psihologa konsultācijas, pieteicējam ir svarīgi arī grupveida cietuma psihologa organizētie pasākumi, lai spētu socializēties ar citiem ieslodzītajiem.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs jau piekto gadu atrodas vienieslodzījuma kamerās kā rezultātā ir pasliktinājies pieteicēja psihiskais stāvoklis.

[4.7] Nepamatoti noraidīts pieteicēja lūgums nopratināt lieciniekus, kuri varētu apstiprināt pieteicēja apgalvojumus par tabakas dūmiem kamerās un pastaigu laukumos.

Pretēji tiesas norādītajam, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, cik intensīvi ieslodzītie smēķē naktsmiera laikā, lai atzītu, ka pieteicējs prettiesiski ticis izmitināts kamerā, kas atrodas vienā kameru ielokā ar smēķētāju kamerām.

Nav saprotams, kādēļ tiesa par pārkāpumu nav atzinusi faktu, ka laikā no plkst. 22.00 līdz 6.00 tiek atslēgta mākslīgā ventilācijas sistēma. Nenodrošinot ventilācijas sistēmas darbību visu diennakti, ir nodarīts kaitējums pieteicēja veselībai.

Lai gan tiesa ir atzinusi, ka blakus esošajos pastaigu laukumos varēja atrasties arī smēķējošas personas, pārkāpumu tiesa nav konstatējusi, nepārbaudot apstākļus klātienē.

[4.8] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka signalizācijas sistēmas neesība pastaigu laukumos neaizskar pieteicēja tiesības. Tiesa nav vērtējusi, kā pieteicējs varēja sazināties ar uzraugiem un cik ilgi pieteicējs bija spiests gaidīt uzraugu ierašanos.

[4.9] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējam nav finanšu līdzekļu papildu higiēnas piederumu iegādei.

[4.10] Izvērtējot pieteicēja sūdzības par mazgāšanās biežumu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka kamerā nav pastāvīgs karstā ūdens pieslēguma un ka kameras sanitārais mezgls nav aprīkots ar notekcaurumu grīdā.

[4.11] Saistībā ar mazgāšanās telpu uzkopšanu tiesa nav ņēmusi vērā, ka lietā esošie pierādījumi neapstiprina, kad un cik bieži telpas tikušas uzkoptas – nav informācijas par uzkopšanas līdzekļu iepirkšanu un to izsniegšanu.

[4.12] Nav pamatots tiesas viedoklis, ka, pakļaujot kontrolei pieteicēja saraksti ar tuviniekiem, nav noticis pieteicēja tiesību aizskārums. Pieteicējs jau deviņus gadus atrodas apcietinājumā, līdz ar to nav nekāda pamata uzskatīt, ka pieteicējs, sarakstoties ar tuviniekiem, varētu apdraudēt citu cilvēku tiesības, demokrātiskas valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību, patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā, kā arī ieslodzījuma vietu drošību

[4.13] Izskatot pieteikumu, tiesa katru no apstākļiem ir vērtējusi atsevišķi. Sadrumstalojot pieteicēja prasījumus, patieso aizskārumu nav iespējams konstatēt.

[4.14] Pieteicējam noteiktais 450 *euro* atlīdzinājums par nepietiekamu dabīgo apgaismojumu ir nesamērīgi mazs. Tiesa, lemjot par atlīdzinājumu par nemantisko kaitējumu, nav ievērojusi Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantu, Administratīvā procesa likuma 92.pantu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmo daļu.

[5] Pārvalde par pieteicēja kasācijas sūdzību ir iesniegusi paskaidrojumu, norādot, ka noteiktais nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājums 450 *euro* par prettiesisku cietuma administrācijas rīcību, ievietojot pieteicēju kamerā, kurā nebija nodrošināts pietiekams dabīgais apgaismojums, ir atzīstams par atbilstošu un pietiekamu.

**Motīvu daļa**

[6] Administratīvā procesa likuma 347.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma tiesiskumu pārsūdzētajā daļā attiecībā uz administratīvā procesa dalībnieku, kas spriedumu pārsūdzējis vai kasācijas sūdzībai pievienojies, un argumentus, kuri minēti kasācijas sūdzībā. Šī norma regulē lietas izskatīšanas robežas kasācijas instances tiesā, un no tās izriet, ka Senātam, izskatot lietu kasācijas kārtībā, ir jāpārbauda, vai tieši kasācijas sūdzībā minētie argumenti ir pamats sprieduma atcelšanai tā pārsūdzētajā daļā.

No Administratīvā procesa likuma 325. – 328.panta izriet, ka ne jebkuri kasācijas sūdzībā ietverti argumenti var būt pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai. Administratīvā procesa likuma 325.pantā ir noteikts, ka spriedumu administratīvā procesa dalībnieks var pārsūdzēt kasācijas kārtībā tikai tad, ja tiesa pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas un šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Administratīvā procesa likuma 326. un 327.pantā ir skaidrots, kas ir materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpums. Savukārt no 328.panta pirmās daļas 6.punkta izriet, ka kasācijas sūdzībā ir jānorāda ne tikai tas, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi, bet ir arī jāpamato, kā izpaužas šis pārkāpums. Ja kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti neatbilst šīm prasībām, Senātam tie ir jāatstāj bez ievērības.

[7] Pārbaudot kasācijas sūdzībā ietvertos argumentus, Senāts konstatē, ka ir pamatoti pieteicēja iebildumi saistībā ar korespondences kontroli.

Latvijas Republikas Satversmes 96.pants aizsargā ikvienas personas tiesības uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību. Izvērtējot, vai pieteicēja cilvēktiesību pārkāpumu varēja radīt cietuma administrācijas rīcība, pakļaujot kontrolei pieteicēja privāto saraksti ar radiniekiem, pirmās instances tiesa spriedumā konstatēja, ka pieteicēja saņemtās un nosūtītās vēstules no 2014.gada 18.novembra līdz 2015.gada 18.novembrim pārbaudītas, pamatojoties uz Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otro daļu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 2.janvārim*). Līdz ar to tiesa secināja, ka pieteicēja Satversmes 96.pantā garantēto tiesību ierobežojums ir noteikts ar likumu, kā arī atzina, ka tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs.

Satversmes tiesa 2019.gada 28.jūnija spriedumā lietā Nr. 2018-24-01 norādīja, ka Satversmes 96.pants aizsargā arī apcietināto personu korespondences neaizskaramību (*Satversmes tiesas sprieduma 9.punkts*). Gan no Satversmes tiesas, gan no Eiropas Cilvēktiesību prakses izriet, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā noteiktais pienākums atvērt un pārbaudīt apcietinātās personas privāto korespondenci ierobežo apcietinātajām personām Satversmes 96.pantā noteiktās pamattiesības, proti, tiesības uz korespondences neaizskaramību (*Satversmes tiesas sprieduma 10.punkts*). Satversmes tiesa arī norādīja, ka tiesības uz korespondences neaizskaramību var tikt ierobežotas, ja šis ierobežojums ir noteikts ar pienācīgā kārtā pieņemtu likumu, tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs (*Satversmes tiesas sprieduma 11.punkts*).

Satversmes tiesa atzina, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā noteiktais tiesību uz korespondences neaizskaramību ierobežojums ir noteikts ar likumu, un tam ir leģitīmi mērķi – citu cilvēku tiesību un sabiedrības drošības aizsardzība (*Satversmes tiesas sprieduma 13.punkts*). Izvērtējot pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, Satversmes tiesa norādīja, ka, kontrolējot apcietināto personu saraksti, izmeklēšanas cietuma administrācija var iepazīties ar sarakstes saturu un uzzināt par apcietinātās personas nolūkiem un darbībām, kas var būt vērstas pret izmeklēšanas cietuma kārtību vai apcietinājuma mērķi. Līdz ar to Satversmes tiesa atzina, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā paredzētais līdzeklis ir piemērots leģitīmo mērķu sasniegšanai (*Satversmes tiesas sprieduma 15.punkts*).

Tomēr, vērtējot, vai nepastāv mazāk ierobežojoši līdzekļi, Satversmes tiesa norādīja, ka minētajā normā ietvertā pamattiesību ierobežojuma leģitīmos mērķus var sasniegt ar tādu korespondences kontroli, atbilstoši kurai atbildīgā amatpersona veic individuālu apstākļu izvērtējumu un apcietinātā korespondenci pārbauda, to atverot, izlasot vai aizturot, tad, ja tas ir nepieciešams, lai novērstu risku, ka var tikt aizskartas citu cilvēku tiesības vai apdraudēta sabiedrības drošība. Pārbaudes intensitāte un veids var būt atkarīgs no dažādiem apstākļiem, tostarp no atrašanās apcietinājumā ilguma un apcietinātās personas uzvedības ieslodzījuma vietā. Tātad apcietinātās personas korespondenci var pārbaudīt, tostarp atvērt, izlasīt vai aizturēt, tādā gadījumā, ja atbildīgajai amatpersonai ir pamats veikt šādu pārbaudi un konkrētais kontroles veids ir izraudzīts tādēļ, lai novērstu kādu no iepriekš minētajiem riskiem. Savukārt persona varētu atbilstoši Administratīvā procesa likumam pārsūdzēt faktisko rīcību –korespondences kontroli – un attiecīgi tiesa varētu pārbaudīt, vai konkrētajā gadījumā, ņemot vērā individuālos apstākļus, bija konstatējama nepieciešamība citu cilvēku tiesību aizskāruma vai sabiedrības drošības apdraudējuma novēršanai veikt apcietinātās personas korespondences kontroli. Cita starpā tiesai šādā gadījumā būtu jāizvērtē, vai kontrole veikta tādā apmērā, kāds bija nepieciešams, lai novērstu kādu no iepriekš minētajiem riskiem. Līdz ar to pastāv saudzējošāks Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā noteiktā pamattiesību ierobežojuma leģitīmo mērķu sasniegšanas līdzeklis – korespondences kontrole tādā gadījumā, ja pēc individuāla apstākļu izvērtējuma ir konstatējama pamatota nepieciešamība veikt šādu kontroli, un tādā apmērā, lai novērstu citu cilvēku tiesību vai sabiedrības drošības apdraudējumu.

Ņemot vērā minēto, Satversmes tiesa atzina, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 2.janvārim*), ciktāl tā paredz korespondences kontroli visā apcietinājuma laikā bez individuāla apstākļu izvērtējuma un citu cilvēku tiesību vai sabiedrības drošības apdraudējuma konstatēšanas, neatbilst Satversmes 96.pantam (*Satversmes tiesas sprieduma 16.punkts*).

Apgabaltiesa pieteicēja tiesību ierobežojumu ir atzinusi par atbilstošu Satversmes 96.pantam, lai arī ne iestāde, ne pati tiesa nebija veikusi individuālu apstākļu izvērtējumu attiecībā uz pieteicēja korespondences kontroles nepieciešamību un tās apmēra atbilstību pieteicēja individuālajiem apstākļiem strīdus periodā (*Senāta 2019.gada 27.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-22/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0927.A420286014.5.S)*](C://Users/maijazalpetere/Downloads/Anonimizets_nolemums_391123.pdf) *9.punkts)*. Līdz ar to, ņemot vērā Satversmes tiesas 2019.gada 28.jūnija spriedumā lietā Nr. 2018-24-01 ietvertās atziņas, apgabaltiesas spriedums daļā par pieteicēja korespondences kontroli no 2014.gada 18.novembra līdz 2015.gadsa 18.novembrim ir atceļams.

[8] Tāpat neskaidrības raisa apgabaltiesas secinājumi par pieteicēja ievietošanu restotā norobežojumā.

Izvērtējot norādīto par pieteicēja ievietošanu restotā norobežojumā pieteicēja tikšanās laikā ar cietuma administrācijas darbiniekiem, apgabaltiesa ir atzinusi par pamatotu Pārvaldes lēmumā ietverto secinājumu, ka šāds telpas iekārtojums nevar radīt pieteicējam cilvēktiesību aizskārumu. Tiesa arī secināja, ka tas ir pamatots ar leģitīmu mērķi, proti, lai nodrošinātu personu drošības un ieslodzītā uzraudzības prasības, ņemot vērā, ka tikšanās laikā nav paredzēta uzrauga klātbūtne, tajā pašā laikā nodrošinot pieteicējam nepieciešamo kustību brīvību un iespēju brīvi komunicēt ar cietuma amatpersonām. Tomēr Senāts ir atzinis, ka necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizliegums var tikt pārkāpts, ja ieslodzīto ievieto metāla norobežojumā, viņam atrodoties ieslodzījuma vietā, norādot, ka ierobežojošu līdzekļu lietošana ieslodzījuma vietā var būt atbilstoša necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizliegumam tikai tad, ja ieslodzītā individuālā novērtējuma rezultātā ir konstatēti konkrēti drošības riski (*Senāta 2018.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr.SKA-130/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0706.A420363414.2.S) 5.un 6. punkts*).

Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa ir vispārīgi norādījusi, ka norobežojums ir nepieciešams drošības prasību ievērošanai, nepārbaudot, vai bija veikts individuāls pieteicēja novērtējums un konstatēti konkrēti drošības riski, ko varētu radīt tieši pieteicējs. Secināms, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizliegumu saistībā ar pieteicēja ievietošanu restotā norobežojumā un līdz ar to nav izvērtējusi visus šajā sakarā būtiskos jautājumus.

[9] Izvērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus, Senāts secina, ka tie ir noraidāmi.

[10] Kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti par cietuma administrācijas rīcību, nenodrošinot pieteicējam iespēju veikt priekšapmaksu par individuālās sadzīves tehnikas patērēto elektroenerģiju un neizsniedzot pieteicējam elektrisko ūdens sildītāju, ir nepamatoti. Normatīvais regulējums neparedz iespēju pieteicējam veikt priekšapmaksu par elektroenerģiju un nenosaka cietuma administrācijai pienākumu nodrošināt ieslodzītos ar cietuma īpašumā esošu elektrisko ūdens sildītāju. Lai gan kasācijas sūdzībā norādīts, ka elektriskais ūdens sildītājs pieteicējam ir nepieciešams ūdens dezinfekcijas nolūkos, kā arī trauku mazgāšanai vai personīgās higiēnas ievērošanai brīžos, kad ir atslēgta karstā ūdens padeve, no lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējam bija liegta piekļuve dzeramajam ūdenim. Tas, ka pieteicēja rīcībā nebija elektriskās tējkannas, šādu piekļuvi neliedz. Nav strīda, ka pieteicējs tika nodrošināts ar mazgāšanas līdzekļiem, ar kuru palīdzību traukus bija iespējams nomazgāt arī aukstā ūdenī. Savukārt personīgās higiēnas uzturēšanai tika nodrošināta iespēja reizi nedēļā nomazgāties dušā, turklāt kamerā tika nodrošināta gan aukstā ūdens padeve, gan karstā ūdens padeve trīs reizes dienā. Līdz ar to pieteicēja norādītie iemesli par ūdens sildītāja nepieciešamību nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

[11] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir izteicis iebildumus par viņam nodrošināto veselības aprūpi un iespēju pienesumā saņemt nepieciešamos medikamentus.

Pieteicējs nepamatoti norādījis, ka bez ievērības atstāts fakts, ka tikai pēc pieteicēja 2015.gada 20.marta sūdzības pieteicējam 2015.gada 27.aprīlī tika nodrošināts ārsta-oftalmologa apmeklējums, lai gan pieteicējs vairākkārt ir lūdzis nodrošināt ārsta apmeklējumu, pamatojoties uz sāpēm acīs. Tiesa ir ņēmusi vērā, ka laika posmā no 2014.gada 22.decembra līdz 2015.gada 21.aprīlim Medicīnas daļas ārstniecības personām sūdzības sakarā ar acu problēmām pieteicējs nav izteicis.

Apgabaltiesa ir ņēmusi vērā pieteicēja medicīniskajā dokumentācijā norādīto par pieteicējam nodrošināto primāro un sekundāro veselības aprūpes daudzumu un veidu Jelgavas cietumā, secinot, ka Jelgavas cietuma ārsta un ārsta palīga ieraksti veikti, ņemot vērā pieteicēja veselības stāvokli, nepieciešamības gadījumos nozīmējot arī medikamentozās ārstēšanas kursus.

Tāpat spriedumā ņemtas vērā pieteicēja sūdzības par sāpēm locītavās, norādot, ka cietuma administrācijas nodrošināto izmeklējumu kopums neapstiprina pieteicēja norādīto, ka pieteicējam tika liegta iespēja saņemt pilnvērtīgu veselības aprūpi un ārstniecību. Lai gan pieteicējs pamatoti norādījis, ka laika posms, kad pieteicējs ticis izmeklēts un ārstēts Latvijas Cietumu slimnīcā, ir ārpus izskatāmās prasības apjoma, Senāts secina, ka apgabaltiesa Latvijas Cietuma slimnīcā veikto rentgenoloģisko izmeklēšanu un ārsta-ķirurga objektīvās apskates slēdzienu ir ņēmusi vērā kā papildu pierādījumu, kas apstiprina, ka pieteicējam nebija smagas vai nopietnas problēmas ar locītavām.

Senāts secina, ka pieteicēja argumenti par veselības aprūpi liecina tikai par pieteicēja neapmierinātību ar iestādes rīcību, taču tas nekādi neliecina par tiesas pieļautu materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumu. Vispārīgi apgalvojumi par to, ka medicīniskā palīdzība nav nodrošināta, ir kavēta vai ir neapmierinošā kvalitātē, nav pietiekami, lai konstatētu necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu.

[12] Tiesa ir izvērtējusi kasācijas sūdzības argumentus attiecībā uz apstākļiem par sociālo izolāciju. Lietā nav strīda, ka pieteicējs strīdus periodā kamerās atradās viens un ka cietuma administrācija nav liegusi izmantot Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13.pantā reglamentētās tiesības. Tiesa, izvērtējot ieslodzījuma vietā organizētos pasākumus, ir atzinusi, ka pasākumu formāts ir reliģiska satura, tomēr spriedumā arī norādīts, ka minētie pasākumi ir tikai viens no veidiem, kā pieteicējs var mazināt sociālo izolāciju. Proti, strīdus periodā netika ierobežotas pieteicēja saziņas iespējas ar ieslodzījuma vietas amatpersonām, radiniekiem, aizstāvi, kā arī tiesības iegūt vispārēja rakstura informāciju, izmantojot bibliotēkas pakalpojumus vai skatoties televīzijas raidījumus. Attiecīgi nav pamatots kasācijas sūdzībā norādītais, ka pieteicējs pret savu gribu tiek iesaistīts garīgajā aprūpē.

[13] Nav pamatoti arī pieteicēja argumenti par tabakas dūmu klātbūtni kamerās un pastaigu laukumā.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka tiesa nepamatoti ir noraidījusi viņa lūgumu par liecinieku nopratināšanu. Senāts ir norādījis, ka no Administratīvā procesa likuma 154.panta izriet, ka tiesa pati izlemj par pierādījumu ticamību un pietiekamību. Vienīgi tiesa var noteikt, kuri pierādījumi ir nozīmīgi lietā būtisku faktu vai apstākļu noskaidrošanai. Tiesa var ņemt vērā arī, vai pierādījumi lietā ir pietiekami, kā arī vai citi pierādījumi nav lieki un nevajadzīgi apgrūtinoši lietas izskatīšanai (*Senāta 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr. SKA-219/2007 (A42326005) 7.punkts*).

Tiesa ir ņēmusi vērā smēķējošo un nesmēķējošo kameru izvietojumu kopsakarā ar ventilācijas sistēmas darbību, secinot, ka faktiski nav iespējams, ka kamerā Nr. 313 nonāktu ar tabakas dūmiem piesārņotais gaiss no pārējām korpusa Nr. 4. 3.stāvā izvietotajām smēķētāju kamerām, jo īpaši ņemot vērā, ka pārējās šajā korpusā ar pieteicēja kameru izvietotās kameras arī bija nesmēķētāju kameras. Savukārt, izvērtējot situāciju kamerā Nr. 302, tiesa atzina, ka korpusā ar pieteicēja kameru bija izvietotas arī smēķētāju kameras, tomēr norādīja, ka kameras ir aprīkotas ar mākslīgo ventilāciju un ir maz ticams, ka nakts laikā, kad ventilācijas sistēma ir atslēgta, kamerā Nr. 302 varēja nonākt tik liela koncentrācija ar tabakas izstrādājumu dūmiem piesārņota gaisa, kas radīja pieteicējam pārmērīgas ciešanas. Arī, izvērtējot sūdzības, ka pastaigu laukumā gaiss bija piesārņots ar tabakas izstrādājumu dūmiem, tiesa neatzina, ka pieļauts pieteicēja tiesību pārkāpums, ņemot vērā pastaigu laukumu konstruktīvo risinājumu, kā arī faktu, ka pieteicējs pastaigu laukumā atradās viens. Kasācijas sūdzībā ir izteikta vispārēja nepiekrišana tiesas secinājumiem, nenorādot, kādus tieši pārkāpumus tiesa ir pieļāvusi. Faktisko apstākļu pārbaude nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[14] Kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka tiesas secinājums par signalizācijas pogu neesību ir nepamatots.

Senāts secina, ka tiesa spriedumā konstatējusi, ka pieteicējs nav spējis uzrādīt nevienu vērā ņemamu apstākli, kas liecinātu, ka strīdus periodā ir tikusi apdraudēta pieteicēja drošība un veselība tā iemesla dēļ, ka pieteicējs nav varējis sazināties ar cietuma personālu, izmantojot izsaukuma pogu. Kasācijas sūdzībā šis arguments nav atspēkots.

[15] Nav pamatots arī kasācijas sūdzībā norādītais, ka tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka pieteicēja rīcībā nav finanšu līdzekļu papildu higiēnas piederumu, tai skaitā skuvekļu, iegādei. Tiesa ir secinājusi, ka pieteicējam tika nodrošināts normatīvajos aktos noteiktais higiēnas līdzekļu daudzums. Tiesa nekonstatēja, ka pieteicēja nenodrošināšana ar papildu higiēnas piederumiem būtiski aizskartu pieteicēja cilvēktiesības. Lietā nav strīda, ka pieteicējam atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr.1022 “Noteikumi par ieslodzīto personu uztura un sadzīves vajadzību materiālā nodrošinājuma normām” 3.pielikumā noteiktajam tika nodrošinātas mazgāšanas līdzekļu un personīgās higiēnas līdzekļu mēneša normas, kas vīriešiem ietver 50 g zobu pastas, tualetes papīra rulli (30 m), 100 g saimniecības ziepju un 50 g tualetes ziepju, kā arī vienu zobu suku uz 12 mēnešiem. Ieslodzītajam ir jāmāk taupīgi un saprātīgi izmantot piešķirtos resursus, kā arī savlaicīgi jāreaģē, ja pamana, ka higiēnas līdzekļu nepietiks (*Senāta 2018.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0607.A420281114.2.S) 7.punkts*). Attiecībā uz personiskās higiēnas līdzekļu plašāka klāsta nodrošināšanu pieteicējs nav norādījis uz īpašiem apstākļiem, kādēļ viņam būtu jānodrošina vairāk līdzekļu, savukārt apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka pieteicējam netika liegts meklēt citus līdzekļus, kā apmierināt savas vajadzības papildus ieslodzījuma vietas nodrošinātajam minimumam.

Savukārt saistībā ar pieteicēja kasācijas sūdzības argumentu par skuvekļa nenodrošināšanu Senāts norāda, ka, lai gan nav paredzēts izsniegt skūšanās līdzekļus notiesātajiem vīriešiem, lietā netiek apstrīdēts, ka faktiski cietumā ir pieejams frizieris, ko varēja apmeklēt arī apcietinātās personas.

[16] Kasācijas sūdzībā pieteicējs ir izteicis iebildumus par dušas apmeklējuma biežumu un dušas telpu uzkopšanu.

Lietā nav strīda, ka saskaņā ar Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta sestajā daļā noteikto, pieteicējam tika nodrošināta iespēja reizi nedēļā nomazgāties dušā. Izvērtējot, vai pieteicējam tika nodrošināts atbilstošs dušu apmeklējumu biežums, apgabaltiesa ir ņēmusi vērā, ka pieteicējam pastāvēja alternatīva savas personiskās higiēnas nodrošināšanai izmantot iespējas, ko nodrošina kamerā esošā karstā un aukstā ūdens padeve. No tiesas sprieduma izriet, ka tie apstākļi, ka pieteicējs katru dienu nodarbojas ar fiziskām aktivitātēm un ka karstā ūdens padeve tika nodrošināta trīs reizes dienā, nav uzskatāmi par šķērsli ieslodzītajam uzturēt ķermeņa tīrību pietiekamā līmenī, jo pieteicējs varēja nepieciešamības gadījumā nomazgāt atsevišķas ķermeņa daļas kameras sanitārajā mezglā. Ievērojot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa ir izdarījusi lietderības apsvērumus attiecībā uz to, cik bieži būtu nodrošināma mazgāšanās pieteicējam. Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kāpēc tiesas motivācija ir uzskatāma par nepareizu. Tajā pēc būtības ir izteikta vien nepiekrišana tiesas secinājumiem. Taču tas vien, ka kāds no procesa dalībniekiem nepiekrīt tiesas veiktajam apstākļu novērtējumam, nenozīmē, ka spriedums būtu atceļams.

[17] Kasācijas sūdzībā ir izteikts iebildums, ka apgabaltiesa katru no uzturēšanās apstākļiem ieslodzījuma vietā ir vērtējusi atsevišķi, bet, sadrumstalojot prasījumus, patieso aizskārumu nav iespējams konstatēt.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir kritizējusi nacionālo tiesu praksi, ieslodzīto personu pieteikumus par uzturēšanās apstākļiem ieslodzījuma vietā sadalot vairākos atsevišķos prasījumos un analizējot katru no tiem atsevišķi. Šāda analīze samazina katra argumenta nozīmi, vērtējot vispārējos apcietinājuma apstākļus, un līdz ar to netiek ņemta vērā šo apstākļu kumulatīvā ietekme uz pieteicēju, kā to prasa Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija. Šāda pieeja var viegli novest pie secinājuma, ka neviena no sūdzībām pati par sevi nav pietiekami nopietna, lai pieprasītu kompensāciju, pat gadījumos, kad vispārējā ietekme uz konkrēto ieslodzīto sasniegtu konvencijas 3.panta pārkāpuma slieksni (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 10.janvāra sprieduma lietā „Shahanov pret Bulgāriju”, iesnieguma Nr. 16391/05, 40.punkts*).

Arī Senāts ir atzinis, ka, pārbaudot, vai ar uzturēšanās apstākļiem ieslodzījuma vietā ir būtiski aizskartas pieteicēja cilvēktiesības, jāvērtē ieslodzījuma vietas apstākļu kumulatīvais efekts (*Senāta 2013.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-324/2013 (A42927309) 11.punkts, 2015.gada 18.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1389/2015 (A420353014) 8.punkts, 2016.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-713/2016 (A420480513) 9.punkts, 2017.gada 28.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-586/2017 (A420338514) 10.punkts*).

Līdz ar to var secināt, ka kasācijas sūdzībā ir norādīts uz procesuālu pārkāpumu uzturēšanās apstākļu ieslodzījuma vietā vērtēšanā. Taču kasācijas sūdzībā nav norādīts, kā tieši šis pārkāpums ir izpaudies, proti, tieši kuri apstākļi un kāpēc bija jāvērtē kopsakarā un kas liecina par to, ka tiesa to nav darījusi.

Izvērtējot pieteicējam noteiktā atlīdzinājuma atbilstību, apgabaltiesa secināja, ka vērā ir ņemami arī pirmās instances tiesas konstatētie apstākļi par pieteicēja ierobežotajām iespējam pilnvērtīgi socializēties, par tiešas dabīgās gaisa pieplūdes nenodrošināšanu kamerā, kā arī par dušu telpu slikto vizuālo stāvokli. Līdz ar to nav pamata apgalvot, ka apgabaltiesa vispār nebūtu piemērojusi kumulatīvas vērtēšanas principu. Saistībā ar pārējiem apstākļiem tiesa vispār nav konstatējusi pieteicēja tiesību aizskārumu. Šajā sakarā Senāts norāda: ja kādi apstākļi ir tādi, kas pilnībā atbilst cilvēktiesību standartiem, tad tiem nevar būt arī nekāds kumulatīvs efekts citu uzturēšanās apstākļu kontekstā. Līdz ar to ir loģiski, ka tiesa šādus apstākļus nevērtē kumulatīvi. Kamēr nav konstatēts, ka tiesa ir pieļāvusi kādu tiesību normu pārkāpumu, secinot, ka konkrētie apstākļi pilnībā atbilst cilvēktiesību standartiem, šādu apstākļu atsevišķa vērtēšana nevar tikt uzskatīta par pārkāpumu (*Senāta 2020.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-111/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0529.A420140716.6.S*](C://Users/maijazalpetere/Downloads/Anonimizets_nolemums_415481%20(1).pdf)*) 10.punkts*).

Ņemot vērā minēto, vispārīga norāde, ka tiesa katru no uzturēšanās apstākļiem ieslodzījuma vietā ir vērtējusi atsevišķi, nav pietiekama, lai konstatētu, ka ir pieļauts tiesību normu pārkāpums. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

[18] Rezumējot minēto, secināms, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizliegumu saistībā ar pieteicēja privātās korespondences kontroli, kā arī saistībā ar pieteicēja ievietošanu restotā norobežojumā. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums šajā daļā ir atceļams. Tā kā ir atceļams spriedums šajā daļā, tad tas ir atceļams arī daļā par atlīdzinājumu.

Pārējā daļā apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.jūnija spriedumu daļā par Jelgavas cietuma administrācijas faktiskās rīcības – pakļaujot kontrolei pieteicēja privāto saraksti no 2014.gada 18.novembra līdz 2015.gada 18.novembrim un ievietojot pieteicēju restotā norobežojumā tikšanās laikā ar cietuma administrācijas darbiniekiem – atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.