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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores Daigas Gavariņas kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 9.marta spriedumu.

##

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 20.septembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 154.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajiem izmaksātā valsts kompensācija – [pers. B] 1330 *euro*, [pers. C] 1330 *euro*.

No [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 500,00 *euro*, cietušās [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 1000,00 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš, izmantojot personu ievainojamības stāvokli un cietušo atkarību no viņa, turējis kalpībā divas personas, tādējādi izdarījis cilvēku tirdzniecību.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 9.marta spriedumu Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 20.septembra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 154.1panta pirmās daļas un attaisnots.

Atstāti bez izskatīšanas cietušo [pers. B] un [pers. C] pieteikumi par kaitējuma atlīdzināšanu.

Atstāts bez izskatīšanas pieteikums par cietušajiem [pers. B] un [pers. C] izmaksāto valsts kompensācijas piedziņu no [pers. A].

[4] Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore D. Gavariņa par Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 9.marta spriedumu iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par nevainīgu un attaisnojot apsūdzībā pēc Krimināllikuma 154.1 panta pirmās daļas, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otro daļu, 511.panta otro daļu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma pieņemšanas. Nepamatots ir arī pieņemtais blakus lēmums.

[4.2] Apelācijas instances tiesa kriminālprocesā iegūtos pierādījumus nav izvērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā, bet veikusi formālu to uzskaitījumu. Tiesa spriedumā nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprinātu, ka cietušie [pers. B] un [pers. C] nebija pakļauti ekspluatācijai savas ievainojamības dēļ. Tiesa nav devusi novērtējumu cietušo liecībām, objektīvi fiksētajām ziņām par faktiem, kas konstatētas apskates un izņemšanas protokolos, liecinieku liecībām, kas tieši liecinājuši par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem.

[4.3] Konkrētajā lietā taisāms notiesājošs spriedums, jo apsūdzētā [pers. A] darbībās konstatējamas visas Krimināllikuma 154.1 panta pirmajā daļā paredzētās noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Pretēji apelācijas instances tiesas viedoklim, [pers. A] celtajā apsūdzībā ir norādītas konkrētas darbības, kas raksturo viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi – vervēšana un izmitināšana ekspluatācijas nolūkā, kā arī ekspluatācija. Turklāt šīs darbības bija ilgstošas, izdarītas vairākkārt, izdarītas pret vairākiem cietušajiem un tās bija norādītas konkrēti apsūdzībā. Viena no cilvēku tirdzniecības pazīmēm, vērtējot, vai personas ir cilvēku tirdzniecības upuri darba ekspluatācijas nolūkā, ir tā, ka persona ir izmitināta un dzīvo darba vietā.

[4.4] Tāpat par nepamatotiem atzīstami tiesas apgalvojumi, ka sakarā ar trūkumiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļu aprakstā, apsūdzētajam bijusi liegta iespēja pret to aizstāvēties. Minētais apgalvojums neapstiprinās ar lietas materiāliem. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 30.marta spriedumā lietā ,,Čaudrijs u.c. pret Grieķiju” pausts viedoklis, ka ekspluatācija piespiedu darba veidā ir viens no cilvēku tirdzniecības aspektiem. Turklāt, nolūkā īstenot Direktīvas 2011/36/ES prasību, tika izstrādāts Krimināllikuma grozījums, papildinot Krimināllikuma 58.panta sesto daļu, kas norāda uz likumdevēja gribu aizsargāt cilvēku tirdzniecības upuri, kurš bijis arī ekspluatēts.

[4.5] Apelācijas instances tiesa kļūdaini secinājusi, ka kriminālprocesā nav pierādīts cietušo personu ievainojamības stāvoklis. Ievainojamības stāvokļa esamība izriet ne tikai no cietušo personības, bet arī no viņu sociālā stāvokļa, dzīves apstākļiem, iepriekšējās dzīves pieredzes, tā brīža iespējām, veselības stāvokļa, citu personu rīcības, galvenokārt no [pers. A] noziedzīgās darbības.

Pretēji [pers. B] un [pers. C] lūgumam, starp [pers. A] un cietušajiem netika nodibinātas darba tiesiskās attiecības. Sniedzot nepatiesus solījumus par naudas neesamību, [pers. A] nodoms bija cietušās personas pierunāt turpināt strādāt savā saimniecībā. Netika veikta samaksa par fiziski smagi padarīto darbu, nenodrošināšana ar pienācīgiem dzīves un darba apstākļiem, neregulāra pārtikas piegāde.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 9.marta spriedums atceļams pilnībā, bet Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 20.septembra blakus lēmums atstājams bez grozījumiem.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 128.panta otrā daļā noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa gaitā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

 Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[6] Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, atzinusi apsūdzēto [pers. A] par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 154.1 panta pirmās daļas un attaisnojusi sakarā ar to, ka nav noticis noziedzīgs nodarījums. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] celtajā apsūdzībā inkriminētās darbības neveido Krimināllikuma 154.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu – cilvēku tirdzniecību.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka no [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka viņš, izmantojot personu ievainojamības stāvokli un cietušo atkarību no viņa, kalpības nolūkā izmitināja fermā divas personas. Apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu, nav izvērtējusi visus kriminālprocesa gaitā iegūtos faktus un ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

[6.1] Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka personas fiziskais vecums, fiziskās spējas un iztikas līdzekļu nepieciešamība bez īpaša skaidrojuma, kas piešķir tam individuālu nozīmi, nevar būt par izšķirošu objektīvu kritēriju ievainojamības stāvokļa konstatēšanai, jo pretējā gadījumā tiesu praksē būs iespējams jebkuru personas vecumu, fiziskās spējas un iztikas līdzekļu nepieciešamību attiecināt uz atrašanos ievainojamības stāvoklī un vērst pret jebkuru iespējamo darba devēju.

Tiesa, vērtējot [pers. B] un [pers. C] ievainojamības stāvokli, norādījusi, ka [pers. B] aptuveni divas nedēļas uz fermu braukājis ar savu automašīnu. Pirms [pers. B] viņam ierādītajā telpā dzīvojis fermas strādnieks [pers. D]. Savukārt par [pers. C] tiesa norādījusi, ka vēl pirms iepazīšanās ar darba un sadzīves apstākļiem un vienošanās par darbu fermā viņa izlēmusi tur dzīvot.

Tiesa arī ņēmusi vērā, ka [pers. B] un [pers. C] bija deklarēta dzīvesvieta un viņiem pastāvēja iespēja brīvi pārvietoties, tostarp uz savu deklarēto vai faktisko dzīvesvietu. [Pers. B] pats pametis darbu fermā, savukārt [pers. C] 2017.gada 5.aprīlī bija pati aizbraukusi pie māsas, bet pēc divu dienu prombūtnes atgriezusies fermā.

[6.2] Senāts atzīst, ka, vērtējot to, vai [pers. B] un [pers. C] ir atradušies ievainojamības stāvoklī Krimināllikuma 154.2 panta izpratnē, tiesa nav izvērtējusi ziņas kopsakarā ar kasācijas protestā norādītajām ziņām.

Prokurore norādījusi, ka [pers. C] atrašanos ievainojamības stāvoklī apstiprina šādi fakti – viņai nebija līdzekļi un iespējas ierasties pie [pers. A] fermā un veikt sākotnējās pārrunas par iespējamo darbu fermā, apskatīt darba vietu, noskaidrot darba apstākļus. Sociālo apstākļu spiesta un uzticoties [pers. A], [pers. C] pirms brauciena pie [pers. A] paņēma līdzi savu iedzīvi, lai uzreiz uzsāktu darbu pie [pers. A], jo viņa apzinājās, ka citu variantu viņai nav. Deklarētās dzīvesvietas esamība nav vērtējama kā cietušo iespēja doties dzīvot citur, jo deklarācijas patiesā būtība ir būt sasniedzamam saziņā ar valsti un pašvaldību. Savukārt saskaņā ar [pers. A] liecībām, viņš bija informēts par [pers. B] dzīvesvietas smagajiem apstākļiem. Minētie apstākļi norāda uz cietušo ievainojamību un cietušo tā brīža atkarību no apsūdzētā [pers. A].

[6.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] un [pers. C] izmitināšana nav saistāma ar cilvēku tirdzniecību Krimināllikuma 154.1panta un 154.2panta izpratnē.

Prokurore protestā norādījusi, ka viena no cilvēku tirdzniecības pazīmēm, vērtējot, vai personas ir cilvēku tirdzniecības upuri darba ekspluatācijas nolūkā, ir tā, ka persona ir izmitināta un dzīvo darba vietā. [Pers. A] liecinājis, ka viņu apmierināja, ka kāds dzīvo uz vietas fermā un to pieskata. Cietušie, kas pieteicās par slaucējiem, ne tikai pildīja slaucēju pienākumus, bet arī fermas strādnieka, lauksaimniecības palīgstrādnieka, lopkopēja pienākumus, ne par vienu no darbiem nesaņemot solīto atalgojumu. Tādējādi [pers. A] uzdevis cietušajiem nesamērīgu darba apjomu. Nepatiesa vairākkārtēja solīšana samaksāt nopelnīto algu bija vērsta uz cietušo paturēšanu fermā, pierunājot turpināt strādāt, kas norāda uz personas izmitināšanu ekspluatācijas nolūkā. Cietušajiem nebija tuvinieku, kuri varētu viņus atbalstīt, viņiem nebija citu ienākumu.

Senāta ieskatā tiesa nav izvērtējusi prokurores minētos argumentus par cietušo izmitināšanu ekspluatācijas nolūkā.

[6.4] Apelācijas instances tiesa, vērtējot to, vai ir notikusi cietušo turēšana kalpībā, norādījusi, ka jēdziens kalpība tiek skaidrots kā piespiedu atkarība, pakļautība, kas saistīta ar pienākumu strādāt, darboties kāda labā. Tiesa atzinusi, ka nav pamata uzskatīt, ka [pers. B] un [pers. C] tika nodarbināti pret pašu gribu. Turklāt tiesa secinājusi, ka apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] pēc cietušo pieprasījuma iegādājies pārtikas un saimniecības preces, kas nav raksturīgi personu turēšanai kalpībā.

Prokurore protestā norādījusi, ka tiesa nav izvērtējusi to, ka [pers. B] sešas nedēļas un [pers. C] piecus mēnešus dzīvoja un strādāja [pers. A] fermā, bet [pers. A] palīdzība cietušajiem bija neregulāra un neliela apjoma. [Pers. A] palīdzība nebija samērīga ar cietušo fermā pavadīto laiku, paveikto darba apjomu, palīdzības apmērs nebija adekvāts ar norunāto samaksu par paveikto darbu. Ja darba devējs neizmaksā algu, nenodrošina pienācīgus dzīves un darba apstākļus, neregulāri piegādā pārtiku, tas norāda uz personu ekspluatācijas nolūku, nevis uz civiltiesiskām attiecībām, kā to bez pamatojuma spriedumā atzinusi apelācijas instances tiesa.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka tiesa, sniedzot savu atzinumu par to, vai ir notikusi cietušo turēšana kalpībā, nav aplūkojusi visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai cietušajiem bija reāla vai pieņemama izvēle, kā vien pakļauties ekspluatācijai.

Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas ir par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai pilnībā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 154.1panta pirmās daļas. Lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst, ka nav pamatots prokurores kasācijas protests daļā par pirmās instances tiesas pieņemtā 2019.gada 20.septembra blakus lēmuma atcelšanu.

Pirmās instances tiesa blakus lēmumā norādījusi uz faktu, ka lietai pievienots CD-R disks *Verbatim* ar speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru kontroles veikšanas rezultātā iegūtiem materiāliem (*3.sējuma 170.-173.lapa*), bet pārējie ar to saistītie materiāli atrodas arhīva lietā. Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 231.panta pirmajā daļā un 234.panta ceturtajā daļā noteikto, norādījusi, ka speciālās izmeklēšanas darbības rezultātā iegūtās ziņas, kurām nav pierādījumu nozīmes kriminālprocesā, ir valsts vai izmeklēšanas noslēpums un tos ar tehniskajiem līdzekļiem fiksētos materiālus nepievieno krimināllietai un glabā iestādē, kas pabeidz pirmstiesas kriminālprocesu. Tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 12.pantu, secinājusi, ka prokurores rīcība, pievienojot minēto CD-R disku krimināllietai, var apdraudēt personas privātās dzīves noslēpuma izpaušanu, kas nav pieļaujams.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka ar pirmās instances tiesas blakus lēmumu norādīts uz konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem ar mērķi šādus pārkāpumus nepieļaut atkārtoti.

Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata tiesas pieņemtā blakus lēmuma atcelšanai.

[8] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav bijis piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā kriminālprocesa stadijā nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

 **nolēma**

 Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 9.marta spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 20.septembra blakus lēmumu atstāt negrozītu.

 Lēmums nav pārsūdzams.