CETURTĀ NODAĻA

**LIETA DAVIDOVS pret LATVIJU**

*(Iesniegums Nr. 45559/06)*

SPRIEDUMS

STRASBŪRA

2015. gada 7. jūlijs

*Šis spriedums ir stājies spēkā, taču tajā var tikt izdarītas redakcionālas izmaiņas*

Lietā Davidovs pret Latviju

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Ceturtā nodaļa) sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

*Krzysztof Wojtyczek*, *priekšsēdētājs*  
 *Faris Vehabović*,  
 *Yonko Grozev*, *tiesneši,*  
un *Fatoş Aracı*, *nodaļas sekretāra vietniece,*

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2015. gada 16. jūnijā,

pasludina šādu spriedumu, kas pieņemts šajā datumā:

TIESVEDĪBA

1.  Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 45559/06), kuru pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas („Konvencija”) 34. pantu 2006. gada 16. oktobrī iesniedza Latvijas pilsonis Gundars Davidovs („iesniedzējs”).

2.  Latvijas valdību („Valdība”) pārstāvēja tās pārstāve K. Līce.

3.  2010. gada 14. oktobrī sūdzība tika nosūtīta Valdībai.

4.  No Valdības tika saņemti rakstveida paskaidrojumi un no iesniedzēja tika saņemta prasība par taisnīgu atlīdzību.

I. LIETAS APSTĀKĻI

5.  Iesniedzējs ir dzimis 1969. gadā un atrodas ieslodzījumā Valmieras cietumā.

6.  2005. gada 31. maijā iesniedzējs tika aizturēts uz aizdomu pamata par zādzības izdarīšanu.

7.  2005.gada 3.jūnijā ar Valmieras rajona tiesas lēmumu iesniedzējs tika paturēts apcietinājumā līdz 2005. gada 3. augustam. Pamatojot lēmumu, tiesnesis atsaucās uz vairākām iesniedzēja iepriekšējām sodāmībām. Iesniedzējs šo lēmumu nepārsūdzēja.

8.  Pēc iesniedzēja lūguma atcelt lēmumu par apcietinājuma piemērošanu 2005. gada 29. jūnijā viņš tika informēts, ka krimināllietas izskatīšana varētu sākties 2005. gada 31. augustā, kad tiesnesis arī izskatītu lūgumu par drošības līdzekļa maiņu.

9.  2005. gada 31. augustā ar zemākās instances tiesas spriedumu iesniedzējs tika atzīts par vainīgu un notiesāts ar gandrīz trīs gadu cietumsodu. Viņš tika paturēts apcietinājumā līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

10.  2005. gada 16. septembrī Vidzemes apgabaltiesa nolēma izskatīt apelācijas sūdzību iesniedzēja krimināllietā 2006. gada 10. janvārī. Tā arī nolēma paturēt iesniedzēju apcietinājumā, nesniedzot nekādu pamatojumu. 2006. gadā nozīmētās tiesas sēdes tika divreiz atliktas pēc aizstāvības pieteiktā lūguma.

11.  2006. gada 21. augustā Vidzemes apgabaltiesa pieņēma lēmumu, ar kuru zemākās instances tiesas spriedums tika atcelts un lieta tika nosūtīta atkārtotai izskatīšanai pēc būtības. Nekas netika minēts par drošības līdzekli. Iesniedzējs palika apcietinājumā.

12.  2006. gada 24. augustā iesniedzējs lūdza Vidzemes apgabaltiesu atcelt lēmumu par apcietinājuma piemērošanu. 2006. gada 28. augustā tiesnesis Ā. informēja viņu, ka tā kā lūgums nav ticis izteikts pirms vai apelācijas tiesas sēdes laikā, tad Vidzemes apgabaltiesa šajā stadijā vairs nav tiesīga mainīt drošības līdzekli.

13.  2006. gada 12. un 16. septembrī iesniedzējs iesniedza identisku lūgumu Valmieras rajona tiesai.

14.  2006. gada 13. septembrī Valmieras rajona tiesas tiesnesis nolēma izskatīt apelācijas sūdzību iesniedzēja krimināllietā 2006. gada 17. oktobrī. Arī šī tiesa nolēma paturēt iesniedzēju apcietinājumā, nenorādot nekādu pamatojumu. Iesniedzējs pārsūdzēja lēmumu par viņa paturēšanu apcietinājumā, uz ko 2006. gada 5. oktobrī Valmieras rajona tiesa informēja viņu, ka lūgums atcelt drošības līdzekli tiks izskatīts tiesas sēdē 2006. gada 17. oktobrī.

15.  2006. gada 3. oktobrī, atbildot uz iesniedzēja sūdzību par viņa pirmstiesas apcietinājuma likumību, Tieslietu ministrija atsaucās uz KPL 276. un 277. pantu (skatīt turpmāk 22. - 23. rindkopu).

16.  2006. gada 17. oktobrī Valmieras rajona tiesa atcēla iesniedzējam piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu, grozot to uz policijas uzraudzību. Apsūdzība atbalstīja iesniedzēja lūgumu, norādot, ka iesniedzējam bija pasliktinājies veselības stāvoklis un ka viņam bija jāiziet tiesu medicīniskā ekspertīze.

17.  2007. gada 12. janvārī ar Valmieras rajona tiesas lēmumu iesniedzējs tika apcietināts uz aizdomu pamata citā kriminālprocesā par zādzības un dedzināšanas izdarīšanu 2007. gada 11. janvārī. Tas tika piemērots, pamatojoties uz to, ka iesniedzējs varētu ietekmēt lieciniekus.

18.  Tiesu medicīnas ekspertīzē, kas tika veikta no 2007. gada 25. aprīļa līdz 24. maijam, tika secināts, ka zādzības izdarīšanas laikā iesniedzējs pilnībā apzinājās un pārvaldīja savas darbības, neskatoties uz to, ka viņam bija personības un uzvedības traucējumi, kā arī atkarība no alkohola.

19.  2008. gada 27. augustā iesniedzējs tika atzīts par vainīgu un notiesāts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem un deviņiem mēnešiem. Apelācijas instances tiesa atstāja spēkā spriedumu, samazinot galīgo sodu līdz diviem gadiem un septiņiem mēnešiem. Iesniedzējs šo spriedumu nepārsūdzēja.

II.  PIEMĒROJAMIE NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI

A. Kriminālprocesa kodekss

20.  Atbilstošās Kriminālprocesa kodeksa normas (spēkā līdz 2005. gada 1. oktobrim), kuras ir piemērojamas attiecīgajā laika posmā, ir, cita starpā, citētas lietā *Shannon pret Latviju*, Nr. 32214/03, 28.-35. rindkopa, 2009. gada 24. novembris.

21.  Turklāt, Kriminālprocesa kodeksa 77.pants paredzēja, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā apcietinājums nedrīkst būt ilgāks par diviem mēnešiem. Noteiktos apstākļos ar tiesneša lēmumu šis apcietinājuma termiņš var tikt pagarināts līdz 18 mēnešiem, bet ne ilgāk kā par diviem mēnešiem ar vienu lēmumu. Termiņa turpmāka pagarināšana principā bija pieļaujama izņēmuma gadījumos. 77. panta septītā daļa paredzēja, ka no dienas, kad lieta saņemta tiesā, līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai pirmās instances tiesā maksimālais pirmstiesas apcietinājuma termiņš nedrīkst būt ilgāks par vienu gadu un sešiem mēnešiem.

B. Kriminālprocesa likums

22.  Kriminālprocesa likuma 276. pants (spēkā no 2005. gada 1. oktobra; turpmāk KPL) paredz, ka krimināllietas iztiesāšanas laikā apcietinājumu pēc savas iniciatīvas vai pēc prokurora ierosinājuma piemēro tiesa, kas izskata lietu.

23.  277. pants paredz, ka personu, kuru tur aizdomās vai apsūdz smaga nozieguma izdarīšanā (kā iesniedzējs), apcietinājuma termiņš nedrīkst pārsniegt 12 mēnešus, no kuriem pirmstiesas procesā personu atļauts turēt apcietinājumā ne ilgāk par sešiem mēnešiem. Izmeklēšanas tiesnesis pirmstiesas procesā un augstāka līmeņa tiesas tiesnesis iztiesāšanas laikā katrs var pagarināt termiņu vēl par trim mēnešiem, ja procesa virzītājs nav pieļāvis neattaisnotu vilcināšanos vai ja persona, kura īsteno aizstāvību, ir tīši vilcinājusi procesa norisi, vai ja procesa ātrāka pabeigšana nav bijusi iespējama tā īpašas sarežģītības dēļ.

24.  281. pants nosaka kārtību kontrolei pār apcietinājuma piemērošanu. Tas, jo īpaši, paredz, ka apcietinātā persona jebkurā laikā var lūgt izmeklēšanas tiesnesim vai tiesai izvērtēt apcietinājuma turpmākas piemērošanas nepieciešamību. Šādu lūgumu var noraidīt, ja kopš pēdējā izvērtējuma ir pagājušas mazāk nekā četras nedēļas un nav iesniegti jauni argumenti. Šāda izvērtēšana tiek veikta automātiski, ja apcietinātā persona nav iesniegusi lūgumu divu mēnešu laikā pēc apcietināšanas.

25.  286. pants paredz, ka, ja ar brīvības atņemšanu saistīts piespiedu līdzeklis personai piemērots pēc iztiesāšanas uzsākšanas pēc būtības un nākamā tiesas sēde nav paredzēta tuvāko 14 dienu laikā, tad šo lēmumu var pārsūdzēt augstāka līmeņa tiesai.

26.  Saskaņā ar KPL 287. pantu sūdzību par tāda piespiedu līdzekļa piemērošanu, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, vai par atteikšanos to piemērot izskata augstāka līmeņa tiesas tiesnesis slēgtā tiesas sēdē septiņu dienu laikā no attiecīgā lēmuma un sūdzības saņemšanas dienas.

JURIDISKAIS ASPEKTS

I. IESPĒJAMIE KONVENCIJAS 5. PANTA PĀRKĀPUMI

27.  Iesniedzējs sūdzējās, ka viņam piemērotais pirmstiesas apcietinājums ir bijis nelikumīgs un pārāk garš, un tādēļ ir noticis Konvencijas 5.panta 1.punkta c) apakšpunkta un 5. panta 3.punkta, kas paredz sekojošo, pārkāpums:

"1.  Ikvienam ir tiesības uz personisko brīvību un drošību. Nevienam nedrīkst atņemt brīvību, izņemot sekojošos gadījumos un saskaņā ar likumā noteikto kārtību:

(c) ja persona tiek tiesiski aizturēta vai apcietināta ar nolūku nodot viņu kompetentām tiesību aizsardzības iestādēm, balstoties uz pamatotām aizdomām, ka šī persona ir izdarījusi sodāmu nodarījumu,..."

3.  Ikvienam, kurš ir arestēts vai apcietināts saskaņā ar šī panta 1.punkta c) apakšpunkta nosacījumiem, ir ... pakļaujama tiesas procesam saprātīgās laika robežās vai līdz tiesas procesam atbrīvojama. Atbrīvot var ar nosacījumu, kas nodrošina personas ierašanos tiesā.”

A. Pieņemamība

28.  Valdība apstrīdēja šo sūdzību pieņemamību vairāku iemeslu dēļ attiecībā uz katru apcietinājuma periodu atsevišķi.

29.  Iesniedzējs neiesniedza nekādus komentārus par Valdības apsvērumu būtību.

30.  Tiesa vērtēs katru apcietinājuma periodu atsevišķi.

1. Periodi, kas tiek vērtēti saskaņā ar 5.panta 1.punkta c) apakšpunktu

(a) apcietinājuma periods no 2005. gada 31. maija līdz 31. augustam

31.  Tiesa ņem vērā, ka iesniedzējs 5.panta 1.punkta c) apakšpunkta izpratnē atradās apcietinājumā laika posmā no 2005. gada 31. maija līdz savai notiesāšanai 2005. gada 31. augustā, kas ir vairāk kā sešus mēnešus pirms 2006. gada 16. oktobra, kad iesniedzējs pirmo reizi vērsās Tiesā, tāpēc šī sūdzības daļa, ciktāl tā attiecas uz pirmstiesas apcietinājuma likumību, saskaņā ar Konvencijas 35.panta 1. punktu ir nepieņemama, jo iesniegta novēloti. Nav nepieciešams pārbaudīt citus nepieņemamības iebildumus, ko šajā sakarā izvirzīja Valdība.

(b) apcietinājuma periods no 2005. gada 31. augusta līdz 2006. gada 21. augustam

32.  Tiesa ņem vērā to, ka laika posmā no 2005. gada 31. augusta līdz 2006. gada 21. augustam, kad Vidzemes apgabaltiesa atcēla notiesājošo spriedumu, iesniedzējs 5.panta 1.punkta a) apakšpunkta izpratnē atradās apcietinājumā “pēc kompetentās tiesas notiesājošā sprieduma”.

(c) apcietinājuma periods no 2006. gada 21. augusta līdz 17. oktobrim

33.  Tiesa ņem vērā to, ka laika posmā no 2006. gada 21. augusta līdz 2006. gada 17. oktobrim, kad tika atcelts lēmums par apcietinājuma piemērošanu, grozot to uz policijas uzraudzību, uz iesniedzēja pirmstiesas apcietinājumu atkal bija attiecināms 5.panta 1.punkta c) apakšpunkts.

2. Periods, kas tiek vērtēts saskaņā ar 5.panta 3.punktu

34.  Konvencijas 5.panta 3.punkta izpratnē Tiesa veic vispārēju kopējo apcietinājuma periodu novērtējumu (skatīt, daudzu citu avotu starpā, *Solmaz pret Turciju*, Nr. 27561/02, 34.‑37. rindkopa, 2007. gada 16. janvāris). Konkrētajā lietā, atskaitot apcietinājuma periodu, kas ir 5.panta 1.punkta a) apakšpunkta tvērumā un tādējādi uz to nav attiecināms Konvencijas 5.panta 3. punkts (skatīt iepriekš 32. rindkopu), vērā ņemamais laika posms ir četri mēneši trīs nedēļas un piecas dienas.

3. Citi Valdības izvirzītie nepieņemamības iebildumi

35.  Valdība apgalvoja, pirmkārt, ka iesniedzējs nav izmantojis tiesības sūdzēties par sava pirmstiesas apcietinājuma likumību nacionālajās tiesās.

36.  Tiesa atsaucas uz savu agrāko judikatūru, kad tā ir noraidījusi tādus pašus Valdības sākotnējos iebildumus, kas izvirzīti salīdzināmos apstākļos (skatīt *Shannon,* citēts iepriekš, 40. rindkopa). Līdz ar to pie apstākļiem, kad iesniedzējs bija apstrīdējis nepieciešamību paturēt viņu apcietinājumā (skatīt 12., 14. rindkopu), un tādējādi dodot nacionālajām amatpersonām plašas iespējas risināt viņa iesniegumā Tiesai minētos jautājumus, iebildums par nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu neizmantošanu ir noraidāms.

37.  Otrkārt, Valdība apgalvoja, ka iesniedzējam bija jālūdz apelācijas instances tiesai pārskatīt apcietinājuma piemērošanu pirms vai apelācijas instances tiesas sēdes laikā, taču iesniedzējs iesniedza lūgumu trīs dienas vēlāk (skatīt iepriekš 12. rindkopu). Treškārt, Valdība uzskatīja, ka iesniedzējs varēja iesniegt konstitucionālo sūdzību par Kriminālprocesa kodeksa 77.panta 7.punkta (skatīt iepriekš 21. rindkopu) vai piemērojamo jaunā Kriminālprocesa likuma normu neatbilstību.

38.  Ņemot vērā to, ka Valdība izvirza tos pašus argumentus par sūdzību saskaņā ar Konvencijas 5. panta 1.punktu būtību, Tiesa uzskata, ka abi neizmantošanas iebildumi būtu apvienojami ar sūdzības izskatīšanu pēc būtības.

39.  Turklāt attiecībā uz iesniedzēja ilgstošo apcietinājumu Valdība apgalvoja, ka viņš nebija iesniedzis sūdzību par sava pirmstiesas apcietinājuma ilgumu pirms apelācijas tiesas sēdes vai tās laikā, kā arī kasācijas instances tiesā, kas vismaz varētu ietekmēt soda apmēru, līdzīgi kā lietā *Moisejevs pret Latviju* (lēmums), Nr. 64846/01, 2006. gada 15. jūnijs.

40.  Tiesa norāda, ka saskaņā ar tās praksi situācijā, kad persona joprojām atrodas apcietinājumā, 5.panta 3.punkta kontekstā efektīva tiesību aizsardzības līdzekļa piemērošanas rezultātā būtu iespējams atcelt apcietinājumu (skatīt *McKay pret Apvienoto Karalisti* [Lielā palāta], Nr. 543/03, 45. rindkopa, ECTK 2006‑X). Līdz ar to, tā, līdzīgi kā lietā *Ķipēns pret Latviju* (lēmums), Nr. 5436/05, 47. rindkopa, 2013. gada 5. marts, noraida argumentu, ka vēlāk piemērotais kompensējošais līdzeklis, kā apgalvo Valdība, varētu būt konkrētajā lietā atbilstošs un pietiekams.

41.  Visbeidzot Valdība apgalvoja, ka iesniedzējs nav cietis būtisku kaitējumu Konvencijas 35. panta 3.punkta b) apakšpunkta izpratnē, jo viņa pirmstiesas apcietinājums iepriekš minētajā laika posmā 5. panta 1.punkta c) apakšpunkta izpratnē ilga tikai vienu mēnesi trīs nedēļas un piecas dienas.

42.  Saistībā ar šo Tiesa atsaucas uz savu agrāko judikatūru, kad Tiesa nav atzinusi, ka brīvības atņemšanas, kura ilga divdesmit dienas, likumības jautājums varēja radīt “nenozīmīgu” kaitējumu (skatīt *Sýkora pret Čehiju*, Nr. 23419/07, 56. rindkopa, 2012. gada 22. novembris). Ņemot vērā to, ka konkrētie apstākļi ir salīdzināmi, Tiesa noraida Valdības iebildumu.

4.  Secinājums

43.  Tiesa izskatīs iesniedzēja apcietinājuma likumību 5.panta 1.punkta kontekstā par laika posmu no 2006. gada 21. augusta līdz 17. oktobrim un saskaņā ar 5.panta 3.punktu par viņa apcietinājumu, kas ilga četrus mēnešus trīs nedēļas un piecas dienas. Šajā daļā Tiesa uzskata, ka sūdzības nav acīmredzami nepamatotas Konvencijas 35.panta 3.punkta a) apakšpunkta izpratnē. Nav konstatēts neviens cits iemesls, lai atzītu tās par nepieņemamamām. Atliekot jautājuma par nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu izskatīšanu uz vēlāku stadiju, uzskata to par pieņemamu.

B. Sūdzības būtība

1.  Sūdzība saskaņā ar 5.panta 1.punkta c) apakšpunktu

44.  Iesniedzējs uzturēja savu sākotnējo sūdzību pēc būtības.

45.  Valdība norādīja, ka iesniedzējs nebija savlaicīgi iesniedzis savu lūgumu mainīt drošības līdzekli (skatīt iepriekš 37. rindkopu). Saskaņā ar tās apgalvojumiem, pat, ja laika posmā no 2006. gada 21. augusta līdz 13. septembrim iesniedzējs tika paturēts apcietinājumā bez tiesas lēmuma, situācija tika noregulēta 2006. gada 13. septembrī, kad tiesa pieņēma lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, un 2006. gada 17. oktobrī, kad lēmums tika atcelts.

46.  Tiesa sākumā atsaucas uz vispārējiem principiem saistībā ar tiesībām, ko garantē Konvencijas 5. panta 1.punkta c) apakšpunkts (apkopotas tiesas iedibinātā judikatūrā, kā, piemēram, *Svipsta pret Latviju*, Nr. 66820/01, 79. rindkopa, 2006. gada 9. marts), un atkārto, ka apcietinājuma termiņš, principā, ir “likumīgs”, ja tas ir balstīts uz tiesas lēmumu (*Mooren pret Vāciju* [Lielā palāta], Nr. 11364/03, 74. rindkopa, 2009. gada 9. jūlijs).

47.  Atgriežoties pie konkrētās lietas, Tiesa ņem vērā to, ka starp pusēm nav strīda par to, ka no 2006. gada 21. augusta, kad apelācijas instances tiesa atcēla zemākas instances tiesas spriedumu, līdz 2006. gada 13. septembrim tiesnesis nebija pieņēmis nevienu lēmumu, kas ļautu apcietināt iesniedzēju, savukārt iesniedzējam nebija skaidrs viņa apcietinājuma pamatojums. Šāda situācija ir pretrunā ar tiesiskās noteiktības un aizsardzības pret patvaļu principu, ko nosaka Konvencijas 5.pants (skatīt *Baranowski pret Poliju*, Nr. 28358/95, 53.-58. rindkopa, ECTK 2000‑III, *Jėčius pret Lietuvu*, Nr. 34578/97, 60.-64. rindkopa, ECTK 2000‑IX), un rada problēmu 5.panta 1.punkta c) apakšpunkta kontekstā (skatīt *Svipsta*, citēts iepriekš, 85. rindkopa).

48.  Attiecībā uz jautājumu, vai šis apcietinājuma periods bija saskaņā ar "likumā noteikto kārtību", Tiesa atsaucas uz Valdības sākotnējiem iebildumiem par to, ka iesniedzējs nebija lūdzis pārskatīt savu apcietinājumu apelācijas instances tiesvedības laikā (skatīt iepriekš 37. rindkopu). Atspēkojot šo argumentu, Tiesa atsaucas uz Kriminālprocesa likuma 276.pantu (skatīt iepriekš 22. rindkopu), kas paredz nacionālās tiesas kompetenci lemt par apcietinājumu pēc savas iniciatīvas. Neatkarīgi no iesniedzēja iepriekšējiem lūgumiem mainīt drošības līdzekli, nešķiet, ka nacionālās tiesas bija rīkojušās saskaņā ar attiecīgo KPL normu ar mērķi aizsargāt indivīdu no patvaļas (skatīt *Mooren,* citēts iepriekš, 72. rindkopa). Līdz ar to, ņemot vērā faktu, ka iespējamais pārkāpums ir radies no tiesību normas interpretācijas, kura pēc satura nav antikonstitucionāla, individuālas konstitucionālās sūdzības iesniegšana nav uzskatāma par efektīvu tiesību aizsardzības līdzekli (skatīt *Savičs pret Latviju*, Nr. 17892/03, 113. rindkopa, 2012. gada 27. novembris, un *Liepājnieks pret Latviju* (lēmums), Nr. 37586/06, 73. rindkopa, 2010. gada 2. novembris). Turklāt, atzīmējot to, ka Valdība ir norādījusi, ka varētu tikt vērtēta vairāku gan Kriminālprocesa kodeksa, gan Kriminālprocesa likuma normu konstitucionalitāte, Tiesa jau ir nospriedusi, ka plaša mēroga tiesību normu konstitucionalitātesvērtēšana nav uzskatāma par efektīvu tiesību aizsardzības līdzekli (*Taraneks pret Latviju*, Nr. 3082/06, 84. rindkopa, 2014. gada 2. decembris)*.* Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa noraida Valdības iebildumu saistībā ar nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu neizmantošanu.

49.  Apcietinājuma periods no 13. septembra līdz 17. oktobrim un tā saprātīgums tiks vērtēts Konvencijas 5.panta 3.punkta kontekstā.

50.  Iepriekš minētie apsvērumi ir pietiekami, lai ļautu Tiesai secināt, ka laika posmā no 2006. gada 21. augusta līdz 13. septembrim spēkā nebija neviens nacionālais lēmums vai cits "likumīgs" pamats iesniedzēja apcietinājumam.

Līdz ar to attiecīgi ir noticis Konvencijas 5.panta 1.punkta c) apakšpunkta pārkāpums.

2.  Sūdzība saskaņā ar 5.panta 3.punktu

51.  Iesniedzējs uzturēja savu sākotnējo sūdzību pēc būtības.

52.  Valdība apgalvoja, ka iesniedzēja pirmstiesas apcietinājuma periods bija īss, pirmstiesas izmeklēšana tika pabeigta trīs mēnešos un līdz ar to tas bija krasā pretstatā citām Latvijas lietām, kurās tika konstatēts pārkāpums pārāk ilgas bezdarbības rezultātā. Atsaucoties uz lietu *Dergačovs pret Latviju* (lēmums), Nr. 417/06, 2011. gada 12. aprīlis, Valdība atkārtoja, ka iesniedzējs nebija savlaicīgi iesniedzis savu lūgumu mainīt drošības līdzekli (skatīt iepriekš 37. rindkopu).

53.  Šajā sakarā Tiesa atsaucas uz savu agrāko argumentāciju saskaņā ar 5. panta 1.punkta c) apakšpunktu (skatīt iepriekš 48. rindkopu). Turklāt Tiesa uzskata par nepieciešamu nošķirt šo konkrēto lietu no lietas *Dergačovs pret Latviju* (lēmums) un *Ķipēns pret Latviju* (lēmums), kuras abas ir citētas iepriekš. Šajās lietās iesniedzēji nepārsūdzēja nevienu no zemākas instances tiesas lēmumiem apelācijas instances tiesai. Savukārt iesniedzēja lietā Tiesa jau ir konstatējusi, ka laika posmā no 2006. gada 21. augusta līdz 13. septembrim nebija neviena lēmuma par apcietinājuma piemērošanu, ko pārsūdzēt, tāpēc iesniedzējs ir īstenojis savas tiesības pārsūdzēt lēmumu par apcietinājumu, kas tika pieņemts 2006. gada 13. septembrī (skatīt iepriekš 14. rindkopu). Līdz ar to Valdības izvirzītais arguments arī ir noraidāms.

54.  Tālāk pievēršoties pārsūdzētajam 2006. gada 13. septembra lēmumam, Tiesa ņem vērā, ka tas nesaturēja nekādu pamatojumu un vienīgi norādīja to, ka iesniedzējs ir jāpatur apcietinājumā. Jāatzīmē, ka strīdus krimināllieta nesaturēja sarežģītus jautājumus un iesniedzējs, kurš cieta no garīgās veselības problēmām, atzinās zādzībās, un, kad tiesa beidzot atcēla lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, tad arī prokurors atbalstīja drošības līdzekļa maiņu (skatīt iepriekš 16. rindkopu).

55.  Iepriekš minētie apstākļi lika Tiesai secināt, ka Konvencijas 5.panta 3.punkta izpratnē izskatāmais laika posms bija gandrīz pieci mēneši, no kura vairāk kā mēnesi tiesu iestādes nesniedza nekādu pamatojumu savam lēmumam par iesniedzēja apcietināšanu. Šajā sakarā Tiesa atsaucas uz savu iedibināto judikatūru, saskaņā ar kuru pamatotu aizdomu pastāvēšana, ka aizturētā persona ir izdarījusi pārkāpumu, ir nosacījums *sine qua non* (obligāts priekšnoteikums) apcietinājuma turpmākai piemērošanai, taču pēc noteikta laika ar to vien vairs nepietiek (*Estrikh pret Latviju*, Nr. 73819/01, 120. rindkopa, 2007. gada 18. janvāris). Turklāt amatpersonām ir pārliecinoši jānorāda jebkura apcietinājuma perioda, neskatoties uz to, cik tas ir īss, pamatojums (skatīt *Belchev pret Bulgārija*, Nr. 39270/98, 82. rindkopa, 2004. gada 8. aprīlis; *Sarban pret Moldovu*, Nr. 3456/05, 97. rindkopa, 2005. gada 4. oktobris), kas konkrētajos apstākļos netika izdarīts.

56.  Iepriekš minētie apsvērumi ir pietiekami, lai ļautu Tiesai secināt, ka amatpersonas nav pamatojušas iesniedzēja apcietinājumu vismaz no 2006. gada 21. augusta līdz iesniedzēja atbrīvošanai 2006. gada 17. oktobrī, kas nav savienojams ar aizsardzības pret patvaļību principu, ko ietver 5.panta 1.punkta c) apakšpunkts, kas ir ciešā saistībā ar 5.panta 3.punktu. Šādos apstākļos nav nepieciešams pārbaudīt, vai tiesvedības gaita tika īstenota ar pienācīgu rūpību (skatīt *Belchev pret Bulgāriju*, citēts iepriekš, 81. rindkopa).

Līdz ar to attiecīgi ir noticis Konvencijas 5.panta 3.punkta pārkāpums.

II.  IESNIEGUMA PĀRĒJĀ DAĻA

57.  Visbeidzot iesniedzējs sūdzējās par vairākiem pārkāpumiem saskaņā ar Konvencijas 3., 6., 8. pantu un Konvencijas 1.protokola 1.pantu.

58.  Ņemot vērā visu tās rīcībā esošo materiālu, ciktāl sūdzībā ietvertie jautājumi ir tās kompetencē, Tiesa uzskata, ka iesniegums pārējā daļā neatklāj nekādu citu iepriekš minēto Konvencijas pantu pārkāpumu esamību. No tā izriet, ka šīs sūdzības ir nepieņemamas saskaņā ar 35.panta 3.punktu kā acīmredzami nepamatotas un noraidāmas saskaņā ar Konvencijas 35. panta 4.punktu.

III.  KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

59.  Konvencijas 41. pantā paredzēts:

„Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas puses iekšējās tiesību normas paredz tikai daļēju šā pārkāpuma seku novēršanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

A. Kaitējums

60.  Iesniedzējs lūdza piešķirt kompensāciju 30 000 eiro (EUR) apmērā par nemantisko kaitējumu.

61.  Valdība nepiekrita prasībai.

62.  Tiesa piešķir iesniedzējam 3 250 EUR par nemantisko kaitējumu.

B. Izmaksas un izdevumi

63.  Iesniedzējs lūdza arī kompensēt 300 latus (LVL) (aptuveni 427 EUR) par tiesāšanās izdevumiem nacionālajās tiesās.

64.  Valdība nepiekrita prasībai.

65.  Saskaņā ar Tiesas rīcībā esošajiem dokumentiem un tās judikatūru, Tiesa noraida prasību par nacionālo tiesvedību izmaksu un izdevumu atlīdzību.

C. Nokavējuma procenti

66.  Tiesa uzskata par atbilstošu, ka nokavējuma procentu likme ir jānosaka, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, tai pieskaitot trīs procentpunktus.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENBALSĪGI

1.  *Pievieno izskatīšanai pēc būtības* Valdības sākotnējos iebildumus par to, ka iesniedzēja sūdzība saskaņā ar Konvencijas 5.panta 1. punktu ir nepieņemama nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu neizmantošanas dēļ;

*2.  Atzīst* sūdzības saskaņā ar Konvencijas 5.panta 1.punktu un 3. punktu par pieņemamām un iesniegumu pārējā daļā par nepieņemamu;

3.  *Nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 5.panta 1.punkta pārkāpums;

4.  *Nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 5.panta 3.punkta pārkāpums;

5.  *Nolemj,*

(a) ka atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā ir jāizmaksā iesniedzējam 3 250 EUR (trīs tūkstoši divi simti piecdesmit eiro), pieskaitot jebkurus piemērojamos nodokļus, kā kompensāciju par nemantisko kaitējumu;

(b) ka, sākot no dienas, kad pagājuši minētie trīs mēneši, līdz maksājuma veikšanai šai summai piemēro vienkāršo procentu likmi, kas vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, pieskaitot trīs procentpunktus;

6.  *Noraida* iesniedzēja prasību par taisnīgu atlīdzību pārējā daļā.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2015. gada 7. jūlijā atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam

Fatoş Aracı Krzysztof Wojtyczek  
 sekretāra vietniece priekšsēdētājs