CETURTĀ NODAĻA

**LIETA DMITRIJEVS pret LATVIJU**

*(Iesniegums Nr. 49037/09)*

SPRIEDUMS

STRASBŪRA

2014. gada 16. decembris

Spriedums stājies spēkā 2015. gada 16. martā

*Šis spriedums ir stājies spēkā saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu. Tajā var tikt veiktas redakcionāla rakstura izmaiņas.*

Lietā “Dmitrijevs pret Latviju”,

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Ceturtā nodaļa), sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

 *Päivi Hirvelä*, *priekšsēdētāja,* Ineta Ziemele, *George Nicolaou*, *Nona Tsotsoria*, *Zdravka Kalaydjieva*, *Krzysztof Wojtyczek*, *Faris Vehabović*, *tiesneši,*

 un *Françoise Elens-Passos*, *nodaļas sekretāre,*

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2014. gada 25. novembrī pasludina šādu spriedumu, kas pieņemts tajā pašā dienā.

TIESVEDĪBA

1. Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 49037/09), kuru pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (“Konvencija”) 34. pantu 2009. gada 25. augustā iesniedza Latvijas pilsonis Sergejs Dmitrijevs (“iesniedzējs”).

2. Iesniedzēju, kuram tika nodrošināta juridiskā palīdzība, pārstāvēja I. Nikuļceva, Rīgā praktizējoša advokāte. Latvijas valdību (“Valdība”) pārstāvēja tās pārstāve K. Līce.

3. Iesniedzējs apgalvoja, īpaši uzsverot, ka nacionālās tiesas nebija piešķīrušas viņam kompensāciju par pretlikumīgu pārvietošanu uz cietumu, kura režīms bija stingrāks par to, kas viņam bija noteikts.

4. 2013. gada 24. jūnijā sūdzības par 3. un 13. pantu tika nosūtītas Valdībai, un pārējā daļā iesniegums tika atzīts par nepieņemamu izskatīšanai.

FAKTI

I. LIETAS APSTĀKĻI

A.  Iesniedzēja pārvietošana soda izciešanai uz stingrāka režīma ieslodzījuma vietu

5.  Iesniedzējs ir dzimis 1960. gadā un dzīvo Rīgā.

6.  1995. gada jūlijā viņu aizturēja, bet 1998. gada maijā – notiesāja un piesprieda nāvessodu. 1999. gada jūnijā atbilstoši grozījumiem Kriminālkodeksā apelācijas instances tiesa grozīja piespriesto nāvessodu uz piecpadsmit gadus ilgu ieslodzījumu. Iesniedzējs uzsāka izciest sodu slēgta tipa cietumā soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē (skatīt turpinājumā sadaļu “Piemērojamie nacionālie tiesību akti”).

7.  2001. gada 27. martā iesniedzējs tika pārvietots uz soda izciešanas režīma vidējo pakāpi slēgta tipa cietumā. Saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem iesniedzējam pienācās vairākas tiesības (skatīt turpinājumā sadaļu “Piemērojamie nacionālie tiesību akti”).

8. 2005. gada 27. jūlijā, kamēr iesniedzējs izcieta sodu Pārlielupes cietumā, cietuma administratīvā komisija nolēma piemērot viņam stingrāku ieslodzījuma režīmu un pārcelt uz zemāku režīma pakāpi. 2005. gada 16. augustā Pārlielupes cietuma priekšnieks, atsaucoties uz šo lēmumu. ieteica pārvietot iesniedzēju uz Daugavpils cietumu, jo Pārlielupes cietumā nebija piemērotu telpu, lai viņš varētu turpināt izciest sodu stingrākā režīmā.

9. 2005. gada 5. septembrī pēc iesniedzēja apelācijas sūdzības iesniegšanas Jelgavas tiesa atcēla administratīvās komisijas lēmumu, nosūtot šo lēmumu 2005. gada 6. septembrī uz Pārlielupes cietumu. Tajā pašā laikā 2005. gada 5. septembrī Ieslodzījuma vietu pārvalde apstiprināja Pārlielupes cietuma ieteikumu pārvietot iesniedzēju uz Daugavpils cietumu (skatīt iepriekš 8. rindkopu), savukārt 2005. gada 6. septembrī Pārlielupes cietuma priekšnieks izdeva rīkojumu veikt šādu darbību.

10. Lai gan sākotnējais 2005. gada 27. jūlija lēmums bija atcelts, 2005. gada 18. oktobrī rīkojums tika izpildīts un iesniedzējs, kurš šajā laikā bija atradās cietuma slimnīcā, tika pārvests uz Daugavpils cietumu. Laikā, ko iesniedzējs pavadīja šajā cietumā, viņa tiesību apjoms bija ierobežotāks salīdzinot ar tiesību apjomu, kāds parasti tiek piešķirtas ieslodzītajiem režīma vidējā pakāpē. It īpaši viņam nebija tiesību atstāt kameru uz vairāk nekā vienu stundu dienas laikā, nedz tiesību uz neierobežotu piekļuvi medicīnas daļai, cietuma veikalam, ēdnīcai un bibliotēkai.

11. 2005. gada 20. oktobrī Daugavpils cietuma vadība informēja Ieslodzījuma vietu pārvaldi, ka nespēj nodrošināt telpas, kas būtu atbilstošas režīma vidējai pakāpei.

12. 2005. gada 26. oktobrī Ieslodzījuma vietu pārvalde pieņēma lēmumu pārvest iesniedzēju uz Jēkabpils cietumu, lai viņš tur izciestu sodu režīma vidējā pakāpē. 2005. gada 4. novembrī šis lēmums tika izpildīts.

**B.  Iesniedzēja sūdzības Ieslodzījuma vietu pārvaldei par viņa iespējami prettiesisko pārvietošanu uz Daugavpils cietumu**

13. Saskaņā ar iesniedzēja lietas materiāliem administratīvajās tiesās viņš 2005. gada 27. septembrī izteica iebildumus Ieslodzījuma vietu pārvaldei par pārvietošanu uz Daugavpils cietumu soda izciešanai stingrākā režīmā, taču Ieslodzījuma vietu pārvalde 2005. gada 13. oktobrī noraidīja iebildumus, turklāt 2006. gada 21. aprīlī pārvalde noraidīja arī turpmāko sūdzību.

14. Saskaņā ar Valdības apsvērumiemi 2005. gada 17. oktobrī iesniedzējs nosūtīja sūdzību Ģenerālprokuratūrai, kas to tālāk pārsūtīja Specializētajai vairāku nozaru prokuratūrai. Pēdējā to tālāk pārsūtīja Ieslodzījuma vietu pārvaldei.

15. 2005. gada 20. decembrī Ieslodzījuma vietu pārvalde iesniedzējam adresētā vēstulē norādīja, ka viņa pārvietošana uz Daugavpils cietumu ir notikusi lēnās informācijas aprites starp tiesām, cietumiem un Ieslodzījuma vietu pārvaldi rezultātā.

C.  Administratīvā tiesvedība par iesniedzēja iespējami prettiesisku pārvietošanu uz Daugavpils cietumu

16.  2005. gada 26. oktobrī iesniedzējs iesniedza sūdzību Administratīvajā rajona tiesā par to, ka Ieslodzījuma vietu pārvaldes prettiesisku darbību rezultātā viņš pārvietots uz cietumu, kurā nav varējis izciest sodu atbilstoši viņam piemērojamai režīma pakāpei.

17. Pirms administratīvās tiesvedības ierosināšanas Administratīvā rajona tiesa aicināja iesniedzēju ievērot atbilstošo ārpustiesas kārtību, pārsūdzot Ieslodzījuma vietu pārvaldes nelabvēlīgo lēmumu. Iesniedzējs to izdarīja 2006. gada martā (skatīt iepriekš 13. rindkopu).

18. Pēc vairākiem procesuāliem lēmumiem Administratīvā rajona tiesa 2007. gada 6. novembrī atzina, ka iesniedzējs pārvietots uz Daugavpils cietumu soda izciešanai stingrākā režīmā bez jebkāda tiesiska pamatojuma un piešķīra viņam 100 Latvijas latu (LVL – 150 eiro (EUR)) kompensāciju par nodarīto morālo kaitējumu. Lēmums bija balstīts uz salīdzinājumu starp tiesībām, kuras iesniedzējam pienācās soda izciešanas režīma vidējā pakāpē, un tām tiesībām, kuras viņam īstenībā bija pieejamas pēc prettiesiskās pārvietošanas uz stingrākiem ieslodzījuma apstākļiem. Tiesa ņēma vērā arī Daugavpils cietuma vadības rīcību un laiku, ko iesniedzējs bija tur pavadījis.

19. Administratīvā apgabaltiesa, izanalizējusi, vai iesniedzēja pārvešana uz stingrāku režīma pakāpi ir radījusi ievērojamu viņa tiesību pārkāpumu atbilstoši Konvencijas 3. pantam, daļēji apmierināja šo lēmumu. Tiesa atzina, ka pārvietošanas rezultātā varas iestādes izpildījušas lēmumu, kuru nacionālās tiesas jau bija atcēlušas. Līdz ar to viņš bija prettiesiski spiests astoņpadsmit dienas izciest piespriesto sodu režīmā, kurā viņš visu dienu bija ieslēgts cietuma kamerā kopā ar citiem ieslodzītajiem. Tiesas ieskatā šos apstākļus pasliktināja tas, ka gan iesniedzējs, gan varas iestādes apzinājās, ka viņa pārvietošana ir prettiesiska. Tiesa uzskatīja, ka iesniedzēja tiesības ir būtiski pārkāptas, un piešķīra viņam kompensāciju LVL 300 (EUR 450) apmērā par nodarīto morālo kaitējumu.

20. Pēc Ieslodzījuma vietu pārvaldes apelācijas sūdzības 2009. gada 16. septembrī Augstākās tiesas Senāts atcēla apelācijas instances tiesas lēmumu un pārtrauca administratīvo tiesvedību, jo tādu lēmumu izvērtēšana, kas pieņemti brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā, nav piekritīga administratīvajām tiesām. Senāts arī atsaucās uz Prokuratūras likuma 16. pantu par kriminālizmeklēšanas iestāžu tiesībām ierosināt izmeklēšanu saistībā ar ieslodzītās personas tiesību pārkāpumu. Šajā sakarā Senāts norādīja, ka iesniedzējs ir iesniedzis Ģenerālprokuratūrā sūdzību par viņa pārvietošanu.

21. 2010. gada 14. jūlijā iesniedzējs tika atbrīvots no ieslodzījuma vietas pēc pilnīgas soda izciešanas.

22. 2013. gada 15. martā Ieslodzījuma vietu pārvalde iznīcināja iesniedzēja lietas materiālus, jo bija beidzies ar likumu noteiktais arhivēšanas periods.

II PIEMĒROJAMIE NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI

A.  Piemērojamās Latvijas Sodu izpildes kodeksa normas, kas bija spēkā attiecīgajā laikā

23.  Kodeksa 50.4 pants (Soda izpildes režīms slēgtajos cietumos) notikušā laikā bija izteikts šādā redakcijā:

“Slēgtajā cietumā sodu izcieš [..] ar brīvības atņemšanu notiesātie vīrieši par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu.

Slēgtajos cietumos tiek nodrošināta notiesāto pastiprināta apsardze un maksimāla uzraudzība.

[Notiesātajiem ar brīvības atņemšanu uz visu mūžu un personām, kurām nāves sods aizstāts ar brīvības atņemšanu,] slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē jāizcieš ne mazāk kā pieci gadi, soda izciešanas režīma vidējā pakāpē – ne mazāk kā desmit gadi, bet pārējā soda daļa – soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē. Viņi izvietojami atsevišķā cietuma blokā ar pastiprinātu apsardzi, nepieļaujot kontaktus ar pārējiem ieslodzītajiem. Notiesātos, kas izcieš sodu slēgtajos cietumos zemākajā režīma pakāpē, var izvietot vienieslodzījuma kamerās uz laiku līdz sešiem mēnešiem.

[..]”

24. Saskaņā ar to pašu pantu notiesātajiem, kuri sodu izcieš slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējā pakāpē, ir tiesības no rīta celšanās laika līdz naktsmieram atrasties noteiktā iecirknī ārpus kameras. Citas tiesības, kas parastos apstākļos tiek attiecinātas uz ieslodzītajiem režīma vidējā pakāpē, piemēram, tiesības valkāt personisko apģērbu, patstāvīgi apmeklēt cietuma medicīnas daļu, veikalu, ēdnīcu un bibliotēku, piedalīties pasākumos ārpus atsevišķā cietuma bloka, neattiecas uz notiesātajiem ar brīvības atņemšanu uz visu mūžu un personām, kurām sākotnējais nāves sods aizstāts ar brīvības atņemšanu.

B.  Attiecināmās Prokuratūras likuma normas

25. Prokuratūras likuma 15. pants nosaka, ka prokurors likumā noteiktajā kārtībā uzrauga piespriesto sodu izpildi brīvības atņemšanas iestādēs.

26. Saskaņā ar 16. pantu prokurors, saņēmis informāciju par iespējamu likuma pārkāpumu, likumā noteiktajā kārtībā izdara pārbaudi, ja informācija ir saistīta ar noziedzīgu nodarījumu vai ar noteiktas kategorijas cilvēku, arī ieslodzīto vai citu tādu personu, kurām ir ierobežotas iespējas aizstāvēt savas tiesības, tiesību un likumīgo interešu pārkāpumu. Prokurors izdara pārbaudi arī tad, ja ir saņemts iesniegums no personas par tās tiesību vai likumīgo interešu pārkāpumu, turklāt šis iesniegums jau ir izskatīts kompetentā valsts institūcijā un ir saņemts tās atteikums novērst iesniegumā minēto likuma pārkāpumu vai likumā noteiktajā termiņā vispār nav sniegta atbilde.

27. 17. pants izteikts šādā redakcijā:

“(1) Prokuroram, likumā noteiktajā kārtībā veicot sūdzības pārbaudi, ir tiesības:

1) pieprasīt un saņemt no valsts pārvaldes institūcijām, bankām, Valsts kontroles, pašvaldībām, uzņēmumiem, iestādēm un organizācijām normatīvos aktus, dokumentus un citu informāciju, kā arī netraucēti ieiet šo institūciju telpās;

2) uzdot uzņēmumu, iestāžu un organizāciju vadītājiem un citām amatpersonām veikt pārbaudes, revīzijas un ekspertīzes un iesniegt atzinumus, kā arī sniegt speciālistu palīdzību prokurora veiktajās pārbaudēs;

[..]

(2) Prokuroram, konstatējot likuma pārkāpumu, atbilstoši tā raksturam ir pienākums:

1) brīdināt par likuma pārkāpuma nepieļaujamību;

2) iesniegt protestu vai iesniegumu par nepieciešamību novērst likuma pārkāpumu; 3) iesniegt prasības pieteikumu tiesā;

4) ierosināt krimināllietu;

5) ierosināt izskatīt jautājumu par saukšanu pie administratīvās vai disciplinārās atbildības.”

28. 18. pants regulē prokurora brīdinājumus, proti, ja ir konstatētas likuma pārkāpuma pazīmes vai jebkuri citi pierādījumi, kas liecina par prettiesiskas darbības iespējamību, prokurors rakstveidā izsaka brīdinājumu likumpārkāpējiem par to, ka viņu rīcība nav pieļaujama.

29. Saskaņā ar 21. pantu, ja prokurors ir konstatējis likuma pārkāpumu, kuram nav nozieguma pazīmju, bet ar brīdinājuma, protesta vai iesnieguma palīdzību nav izdevies atjaunot likumību, viņš griežas tiesā ar prasības pieteikumu.

III  ATIECINĀMIE EIROPAS PADOMES DOKUMENTI

A.  Ministru komitejas Ieteikums Nr. Rec(2006)2 dalībvalstīm par Eiropas cietumu noteikumiem (pieņēmusi Ministru komiteja 2006. gada 11. janvārī 952. ministru vietnieku sanāksmē)

30. Eiropas cietumu noteikumu VIII daļa, kas izklāstīta Ieteikuma Rec(2006)2 pielikumā, izteikta šādā redakcijā:

*“Notiesātie ieslodzītie*

 *Notiesātajiem ieslodzītajiem piemērotā ieslodzījuma režīma mērķis*

102.1. Papildu tiem noteikumiem, kas attiecas uz visiem ieslodzītajiem, notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamo režīmu veido tā, lai tie varētu dzīvot apzinīgi un neizdarītu jaunus noziegumus.

102.2. Brīvības atņemšanas dēļ ieslodzījums jau ir sods, tāpēc notiesātajiem ieslodzītajiem piemērotais režīms nevairo ciešanas, kas jau tāpat raksturīgas ieslodzījumam.

*Notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamā režīma īstenošana*

103.1. Ja notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamais režīms vēl nav ieviests, to ievieš, tiklīdz ieslodzījuma vietā pieņemts kāds ieslodzītais ar notiesātā statusu.

103.2. Iespējami īsā laikā pēc šādu ieslodzīto pieņemšanas ieslodzījuma vietā par notiesātajiem ieslodzītajiem sagatavo ziņojumus, norādot attiecīgā ieslodzītā stāvokli, iecerēto soda izpildes pasākumu plānu un stratēģiju, lai šo ieslodzīto sagatavotu atbrīvošanai no ieslodzījuma.

103.3. Notiesātos ieslodzītos mudina piedalīties savu individuālo soda izpildes pasākumu plānu sagatavošanā.

103.4. Ciktāl iespējams, šādā soda izpildes pasākumu plānā iekļauj:

*a.* darbu;

*b.* izglītību;

*c.* citas nodarbības;

*d.* sagatavošanu atbrīvošanai no ieslodzījuma.

103.5. Notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamā režīmā var iekļaut arī sociālo palīdzību, kā arī medicīnisko un psiholoģisko aprūpi.

103.6. Paredz kārtību, kādā notiesātie var īslaicīgi atstāt ieslodzījuma vietu, kas ir notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamā vispārējā režīma neatņemama daļa.

103.7. Ieslodzītie pēc savas vēlēšanās drīkst iesaistīties atjaunotā taisnīguma programmā un izdarīto likumpārkāpumu radīto zaudējumu atlīdzināšanā.

103.8. Īpašu uzmanību pievērš piemērotu soda izpildes pasākumu plānu un ieslodzījuma režīmu sagatavošanai uz mūžu vai ilgtermiņa ieslodzītajiem.

*Notiesāto ieslodzījuma organizatoriskie aspekti*

104.1. Lai atvieglotu dažādu ieslodzījuma režīmu piemērošanu īpašām ieslodzīto grupām, ievērojot 17. noteikuma prasības, iespēju robežās izmanto dažādas ieslodzījuma vietas vai dažādas to nodaļas.

104.2. Nosaka piemērotu kārtību, kādā pēc attiecīgu ziņojumu izskatīšanas un visu attiecīgo darbinieku apspriedēm pilnā sastāvā, kā arī pārrunām ar attiecīgajiem ieslodzītajiem, kurus, cik vien iespējams, iesaista notiekošajā, sagatavo un regulāri pārskata ieslodzīto individuālos soda izpildes pasākumu plānus.

104.3. Minētie ziņojumi vienmēr ietver arī to ieslodzījuma vietas darbinieku ziņojumus, kuru tiešā pārziņā atrodas attiecīgais ieslodzītais.

[..]”

B.  Ziņojums Latvijas Valdībai par Eiropas Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (CPT) vizīti Latvijā laika posmā no 2004. gada 5. maija līdz 12. maijam

31.  CPT ziņojuma attiecināmās daļas ir izteiktas šādi:

“38. [..] **Daugavpils cietums** nesen tika oficiāli pārveidots par izmeklēšanas cietumu, tomēr tajā joprojām atrodas arī notiesātie ieslodzītie. Cietuma oficiālo vietu skaits ir samazināts no 800 līdz 543 vietām (tostarp 43 nepilngadīgo vietas). 2004. gada vizītes laikā šeit atradās 426 ieslodzītie, no kuriem 101 bija notiesāts un 314 atradās pirmstiesas apcietinājumā (tostarp 29 nepilngadīgie). [..]

43. Komitejai īpašas bažas rada tas, cik bieži tiek saņemtas sūdzības par vardarbību ieslodzīto vidū Daugavpils cietumā un Rīgas Centrālcietumā, kā arī šo nodarījumu smagums. Cita starpā sūdzības tiek saņemtas par smagu piekaušanu, seksuālu vardarbību (tostarp izvarošanu) un draudiem.

[..]

60.  [..] To ņemot vērā, vispārīgie apstākļi Daugavpils cietumā un Rīgas Centrālcietuma 5. blokā (jo īpaši karantīnas/pārvešanas kamerās Nr. 501, 502 un 503) joprojām bija ļoti slikti (tehniskais stāvoklis, ventilācija u.c.). Abās iestādēs no visiem logiem joprojām nebija noņemti metāla slēģi un ieslodzītie joprojām nebija nodrošināti ar personīgās higiēnas piederumiem (tostarp tualetes papīru). Turklāt vairākās kamerās (tostarp atsevišķās atjaunotajās Rīgas Centrālcietuma telpās) tualetes nebija (atbilstoši) nodalītas. [..]”

JURIDISKAIS ASPEKTS

I  APGALVOTIE KONVENCIJAS 3. UN 13. PANTA PĀRKĀPUMI

32.  Iesniedzējs sūdzējās, ka nacionālās tiesas nav viņam piešķīrušas kompensāciju par laika posmu, kurā viņš bija prettiesiski izcietis savu sodu stingrākā ieslodzījuma režīmā, nekā viņam būtu bijis jāpiemēro. Savu sūdzību iesniedzējs pamatoja ar Konvencijas 3. un 13. pantiem, kuri paredz sekojošo:

3. pants

“Nevienu cilvēku nedrīkst spīdzināt vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt.”

13. pants

“Ikvienam, kura tiesības un brīvības, kas noteiktas šajā Konvencijā, tiek pārkāptas, ir nodrošināta efektīva aizsardzība valsts institūcijās, neskatoties uz to, ka pārkāpumu ir izdarījušas personas, pildot dienesta pienākumus.”

A.  Atbilstība 3. pantam

1.  Pieņemamība izskatīšanai

33.  Valdība norādīja, ka iesniedzējs nav cietis būtisku kaitējumu, līdz ar to viņa sūdzība par 3. pantu nav pieņemama izskatīšanai un ir noraidāma atbilstoši Konvencijas 35. panta 3 ( b). apakšpunktam. Tā uzsvēra, ka administratīvās tiesas divās instancēs ir izskatījušas iesniedzēja sūdzību pēc būtības un tas, ka spriedums nav kļuvis galīgs, neliedz piemērot Konvencijas 35. panta 3(b). apakšpunktu.

34.  Iesniedzējs apstrīdēja Valdības argumentu.

35.  Tiesa atsaucas uz savu *de minimis* principa interpretāciju, kas nesen apkopota citā lietā pret Latviju (lieta *Bannikov*, Nr. 19279/03, 57.- 58. rindkopa, 2013. gada 11. jūnijs), proti, Tiesa, pirmkārt, izvērtēs, vai iesniedzējs ir cietis būtisku kaitējumu, otrkārt, vai cilvēktiesību ievērošana kā tā noteikta Konvencijā un tai pievienotajos protokolos rada nepieciešamību izskatīt iesniegumu pēc būtības, treškārt, vai nacionālā tiesa ir pienācīgi izvērtējusi lietu (skatīt arī lietu *Zwinkels pret Nīderlandi* (lēmums), Nr. 16593/10, 24. rindkopa, 2012. gada 9. oktobris).

36. Saistībā ar pirmo izskatāmo jautājumu Tiesa atzīst, ka administratīvās tiesas (pirms piekritības noraidīšanas), piemērojušas Tiesas noteiktos principus atbilstoši Konvencijas 3. pantam (skatīt iepriekš 18. - 19. rindkopas), atzina iesniedzēja sūdzības būtību. Tā kā nebija nekāda tiesiska pamata piemērot iesniedzējam attiecīgo ieslodzījuma režīmu uz astoņpadsmit dienām, Tiesa secina, ka iesniedzējs ir cietis kaitējumu, kuru nevar uzskatīt par nebūtisku. Līdz ar to nav nepieciešams izskatīt abas “drošības klauzulas” (skatīt arī lietas *Giusti* *pret Itāliju*, Nr. 13175/03, 23. rindkopa, 2011. gada 18. oktobris, un *Van Velden* *pret Nīderlandi*, Nr. 30666/08, 31. - 37. rindkopa, 2011. gada 19. jūlijs).

37. Valdība nav iesniegusi nevienu citu pamatojumu, kādēļ sūdzību vajadzētu atzīt par nepieņemamu.

38. Līdz ar to sūdzība nav nepieņemama izskatīšanai arī uz kādiem citiem pamatiem. Tādējādi tā ir atzīstama par pieņemamu izskatīšanai.

2.  Lietas būtība

(a)  Pušu apsvērumi

39.  Iesniedzējs apgalvoja, ka viņa prettiesiskā izvietošana stingra režīma ieslodzījuma vietā uz astoņpadsmit dienām ir uzskatāma par apiešanos, kuru aizliedz 3.pants. Lai pamatotu savu apgalvojumu, iesniedzējs norādīja, ka šajā laikā viņam bija atņemtas tās ieslodzīto tiesības, kuras viņam pienācās saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem. It īpaši viņš bija spiests visu dienu, izņemot vienu stundu, pavadīt kamerā ar vienpadsmit citiem ieslodzītajiem, elpojot viņu cigarešu dūmus, lai gan pats nesmēķēja. Iesniedzējs arī apgalvoja, ka viņš bija izvietots Daugavpils cietumā laikā, kad apstākļi šajā cietumā neatbilda Konvencijas 3. panta prasībām, kā Tiesa to bija atzinusi lietā *Savičs pret Latviju* (Nr. 17892/03, 2012. gada 27. novembris). Taču, atšķirībā no apstākļiem *Saviča* lietā, šajā gadījumā iesniedzējs tika turēts šādos apstākļos bez jebkāda tiesiska pamata.

40.  Valdība neapstrīdēja, ka astoņpadsmit dienas, kuras iesniedzējs pavadīja šajā cietumā, viņš nevarēja iesaistīties ārpuskameras aktivitātēs, jo cietumā nebija pieejamas šādas iespējas. Taču saskaņā ar Valdību šie bija vienīgie ierobežojumi, kuriem viņš bija pakļauts, un tie neatbilda minimālajai nepieciešamajai smaguma pakāpei, kas nepieciešama 3. panta piemērošanai. Jebkurā gadījumā iesniedzējs nebija arī pamatojis savu sūdzību. Valdība uzsvēra, ka, tiklīdz iesniedzējs ieradās Daugavpils cietumā, vadība informēja Ieslodzījuma vietu pārvaldi par to, ka cietums nespēj nodrošināt iesniedzēja izvietošanu atbilstošā ieslodzījuma režīmā. Saskaņā ar Valdības apgalvojumu viņš joprojām varēja piedalīties ārpuskameras aktivitātēs vienu stundu dienā, taču uz viņu attiecās noteikti ierobežojumi arī soda izciešanas režīma vidējā pakāpē, jo viņam iepriekš bija piespriests nāvessods. Valdība apgalvoja, ka jebkurā gadījumā ieslodzījuma laikā Daugavpils cietumā iesniedzējs nemēģināja izmantot citas tiesības, piemēram, ieslodzījuma nodarbinātības iespējas un ieslodzījuma vietas kapelu. Viņi arī apgalvoja, ka konkrētos faktiskos apstākļus nav iespējams salīdzināt ar *Saviča* lietu (citēta iepriekš), kura attiecās uz apstākļiem tādiem ieslodzītajiem, kas bija notiesāti ar mūža ieslodzījumu. Turklāt iesniedzējs nebija iesniedzis nacionālajās tiesās sūdzību par apstākļiem Daugavpils cietumā.

 (b)  Tiesas vērtējums

41.  Iesniedzēja galvenā sūdzība ir saistīta ar to, ka pēc prettiesiskas valsts varas iestāžu rīcības viņš bija spiests divas nedēļas izciest savu sodu visstingrākajā ieslodzījuma režīmā, lai gan viņam bija piemērojams mazāk stingrs režīms.

42. Tiesa atkārto, ka nepieciešams sasniegt minimālo smaguma pakāpi, lai apiešanās atbilstu Konvencijas 3. panta tvērumam, un vērtējums šajā ziņā ir atkarīgs no visiem lietas apstākļiem, piemēram, apiešanās ilguma, tās fiziskajām un garīgajām sekām un dažos gadījumos arī dzimuma, vecuma un cietušā veselības stāvokļa (skatīt citu starpā lietu *Enea* *pret Itāliju* [Lielā palāta], Nr. 74912/01, 55. rindkopa, ECHR 2009). Lai sods vai ar to saistītā apiešanās būtu “cietsirdīga” vai “pazemojoša”, piedzīvotajām ciešanām vai pazemojumam jebkurā gadījumā jāpārsniedz nenovēršamais ciešanu vai pazemojuma elements, kas ir saistīts ar konkrēto likumīgās apiešanās vai soda veidu (skatīt *Enea* lietu, citēta iepriekš, 56. rindkopa, un *Jalloh* *pret Vāciju* [Lielā palāta], Nr. 54810/00, 68. rindkopa, ECHR 2006‑IX). Ilgāka noteiktu ierobežojumu piemērošana var radīt ieslodzītajam apstākļus, kurus var uzskatīt par cietsirdīgu vai pazemojošu apiešanos. Taču Tiesa nevar definēt precīzu laika periodu, kura pārsniegšanas gadījumā šādi apstākļi sasniedz minimālo nepieciešamo bardzības līmeni, lai atbilstu 3. panta tvērumam. Gluži pretēji – laika periods jāizvērtē katras konkrētās lietas apstākļu gaismā. Cita starpā tas liek noskaidrot, vai attiecīgo ierobežojumu atjaunošana vai pagarināšana bijusi attaisnojama (skatīt *Enea* lietu, citēta iepriekš, 64. rindkopa).

43.  Tiesa secina, ka notikušā laikā iesniedzējs atradās ieslodzījumā jau desmit gadus no sava piecpadsmit gadus ilgā soda un saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem viņam bija piemērojams mazāk stingrs soda izciešanas režīms, proti, režīma vidējā pakāpe. Šādā režīmā ieslodzītajam bija atļauts uzturēties ārpus kameras un izmantot citas noteiktas privilēģijas, joprojām izciešot sodu slēgta tipa ieslodzījuma vietā (skatīt iepriekš “Piemērojamie nacionālie tiesību akti”), atbilstoši ieslodzījuma rehabilitācijas mērķim, kas uzsvērts Tiesas judikatūrā (skatīt lietu *Vinter* *un citi pret Apvienoto Karalisti* [Lielā palāta], Nr. 6069/09, 130/10 un 3896/10, 115. rindkopa, ECHR 2013 (izraksti)). Viņu tik un tā bez jebkāda likumīga pamatojuma pārvietoja uz stingrāku režīmu (skatīt iepriekš 9. - 10 rindkopas). Līdz ar to viņam piemērotajiem ierobežojumiem nebija nekāda pamatojuma. Tas, ka iesniedzējs apzinājās viņa pārvietošanas prettiesisko raksturu, kā arī tas, ka viņa sūdzība neliedza izpildīt lēmumu, ar kuru bija nolemts viņu pārvietot, noteikti radīja psiholoģisko stresu, kas pārsniedza ar pašu ieslodzījumu cieši saistīto stresu.

44.  Tiesa tik un tā izvērtēs citus lietas apstākļus. It īpaši Tiesa secina, ka iepriekš aprakstītie apstākļi nebija ilgāki par astoņpadsmit dienām. Turklāt Daugavpils cietuma vadība nekavējoties reaģēja, informējot Ieslodzījuma vietu pārvaldi par iesniedzēja situāciju (skatīt iepriekš 11. rindkopu), un mēģināja, kā norādīja Valdība (skatīt iepriekš 40. rindkopu) un neapstrīdēja iesniedzējs, piešķirt viņam dažas no privilēģijām, uz kurām viņam bija tiesības, ciktāl to atļāva ieslodzījuma vietā pieejamās ierobežotās iespējas. Šajā sakarā Tiesa pieņem Vadības argumentu par to, ka atbilstoši nacionālajiem tiesību aktiem iesniedzējs tika pakļauts noteiktiem papildu ierobežojumiem, jo viņš bija notiesāts par smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (skatīt iepriekš 24. rindkopu). Lai gan Tiesa atzīst, ka iesniedzējs tika pārvietots uz Daugavpils cietumu no cietuma slimnīcas, viņš nav cēlis sūdzību par to, ka stingrajā režīmā viņam nebūtu iespējas saņemt pienācīgu medicīnisko aprūpi. Konkrētās lietas apstākļos Tiesa secina, ka iesniedzēja ieslodzījums uz astoņpadsmit dienām stingrākā režīmā bez jebkāda tiesiska pamatojuma nepārsniedza bardzības līmeni, kas nepieciešams, lai varētu piemērot 3. pantu.

45.  Līdz ar to nav pieļauts Konvencijas 3. panta pārkāpums.

B.  Sūdzība saskaņā ar 13. pantu

1.  Pieņemamība izskatīšanai

46.  Valdība norādīja, ka iesniedzēja prasība nav pamatota atbilstoši Konvencijai, un aicināja Tiesu ievērot pieeju, kas izmantota lietās *Keipenvardecas pret Latviju* ((lēmums), Nr. 38979/03) un *Ruža pret Latviju*” ((lēmums), Nr. 38979/03), kur Tiesa atzina sūdzību atbilstoši 3. pantam par acīmredzami nepamatotu un līdz ar to neizskatīja sūdzību atbilstoši 13. pantam. Ja Tiesa atzītu, ka 3. pants nav pārkāpts, tad tai vajadzētu ievērot pieeju, kas izmantota lietā *Hildebrand pret Vāciju* (Nr. 31513/96, Komisijas 1998. gada 16. aprīļa lēmums), un secināt, ka sūdzība atbilstoši 3. pantam nerada pamatu pirmsšķietamības jautājumam.

47. Iesniedzējs apstrīdēja šo argumentu.

48.  Tiesa atkārto, ka Konvencijas 13. pants nodrošina tiesiskās aizsardzības līdzekļa pieejamību nacionālā līmenī, jebkādā formā nodrošinot nacionālajā tiesību sistēmā Konvencijas tiesību un brīvību būtību . Līdz ar to 13. panta mērķis ir pieprasīt nacionālā tiesiskā aizsardzības līdzekļa nodrošināšanu, lai labākajā gadījumā novērstu pārkāpuma izdarīšanu vai arī citā gadījumā izskatītu “pamatotas prasības” būtību atbilstoši Konvencijai un nodrošinātu attiecīgu atlīdzinājumu (skatīt lietas *McFarlane pret Īriju* [Lielā palāta], Nr. 31333/06, 108. rindkopa, 2010. gada 10. septembris, un *Kudła pret Poliju* [Lielā palāta], Nr. 30210/96, 157. rindkopa, ECHR 2000‑XI).

49. Šajā sakarā Tiesa atgādina neapstrīdēto faktu, ka iesniedzējs tika bez pienācīga tiesiskā pamatojuma pārvietots uz Daugavpils cietumu, un norāda arī to, ka CPT bija iespēja izvērtēt apstākļus šajā cietumā attiecīgajā laikā (skatīt iepriekš 31. rindkopu). Turklāt Ieslodzījuma vietu pārvalde apstiprināja nepilnības saistībā ar iesniedzēja pārvietošanu (skatīt iepriekš 15. rindkopu), savukārt nacionālās tiesas atzina 3. panta jautājumu nozīmību.

50.  Tiesa vēl atzīst, ka 13. panta sūdzībai nav obligāti jāietver pierādījums par citu Konvencijas aizsargātu tiesību pārkāpumu. Lai gan Tiesa šajā lietā nav atzinusi 3. panta pārkāpumu, tā atzina iesniedzēja sūdzību atbilstoši šim pantam par nepieņemamu izskatīšanai nevis saskaņā ar pirmsšķietamību, bet gan atbilstoši secinājumiem par pārkāpuma neesamību, izskatot sūdzību pēc būtības (atšķirībā no lēmumiem *Keipenvardecas* un *Ružas* lietās, abas citētas iepriekš). Līdz ar to iesniedzēja prasība atbilstoši 13. pantam ir pamatota un pieņemama izskatīšanai.

2.  Sūdzības būtība

51.  Iesniedzējs apgalvoja, ka viņa sūdzībai nebija pieejams efektīvs nacionālais tiesiskās aizsardzības līdzeklis atbilstoši 3. pantam. Pamatojot savu sūdzību, viņš atsaucās uz to, ka administratīvās tiesas atzina viņa sūdzību par nepiekritīgu izskatīšanai (skatīt iepriekš 20. rindkopu). Saistībā ar citu iespējamu tiesiskās aizsardzības līdzekli – sūdzību prokuratūrai – iesniedzējs apgalvoja, ka tas nav bijis efektīvs, jo, pirmkārt, nacionālajos tiesību aktos nebija noteikta kārtība, kādā prokuratūrā iesniedzama sūdzība par ieslodzījuma soda izciešanu un, otrkārt, viņš jau bija izmantojis šo tiesiskās aizsardzības līdzekli, iesniedzot sūdzību Ģenerālprokuratūrā (skatīt iepriekš 14. rindkopu), taču nekādas darbības saistībā ar to nebija veiktas.

52.  Valdība uzsvēra, ka prokuratūra ir tiesu varai piederīga iestāde, un saskaņā ar Prokuratūras likuma 16. un 17. pantu tā varēja veikt vairākas darbības, lai novērstu sūdzībā ietvertos jautājumus (skatīt iepriekš “Piemērojamie nacionālie tiesību akti”). Tā apstrīdēja iesniedzēja argumentu par attiecīgas procedūras neesamību trūkumu un norādīja, ka tas nav liedzis prokuratūrai izskatīt vairākas fizisku personu iesniegtas sūdzības. Šajā sakarā Valdība iesniedza 2013. gada janvāra prokurora brīdinājumu, kas izsniegts saskaņā ar ieslodzītā sūdzību par pārmērīgu sasaistes līdzekļu pielietojumu attiecībā pret notiesātajiem ar mūža ieslodzījumu. Brīdinājums tika izsniegts Ieslodzījuma vietu pārvaldei, un tajā tika secināts, ka nekritiska sasaistes līdzekļu, piemēram, roku dzelžu, pielietošana nevar tikt uzskatīta par tiesisku. Dokumentā bija iekļauts arī brīdinājums par iespējamu kriminālatbildību, ja pārkāpumi tiks veikti arī turpmāk. Valdība vēl apgalvoja, ka iesniedzējs nav pievienojis Ģenerālprokuratūrai nosūtīto sūdzību un ka viņam vajadzēja celt jaunu prasību, ja netika saņemta nekāda atbilde.

53.  Iesniedzējs šajā sakarā piebilda, ka 2013. gadā izsniegtais brīdinājums neliecina, ka šāds tiesiskās aizsardzības līdzeklis būtu bijis pieejams arī to notikumu laikā, uz kuru attiecās viņa sūdzība.

54. Kā Tiesa norādījusi vairākos gadījumos, līgumslēdzēju valstu pienākumu tvērums atbilstoši 13. pantam ir atkarīgs no iesniedzēja sūdzību rakstura, taču 13. panta sniegtajam tiesiskās aizsardzības līdzeklim jābūt “efektīvam” gan praksē, gan likumā (skatīt lietu *M. S. S.* *pret Beļģiju un Grieķiju* [Lielā palāta], Nr. 30696/09, 288. rindkopa, ECHR 2011). Turklāt, lai izmeklēšana būtu veiksmīga, personām, kuras to veic, jābūt neatkarīgām no tām personām, par kurām tiek veikta izmeklēšana. Tas nozīmē, ka ne vien jānovērš hierarhiska un institucionāla saistība, bet arī jāpanāk praktiska neatkarība (skatīt, piemēram, lietu *Mocanu un citi pret Rumāniju* [Lielā palāta], Nr. 10865/09, 45886/07 un 32431/08, 320. rindkopa, ECHR 2014 (izraksti)).

55.  Tiesa atzīst, ka no 2001. gada iesniedzējam bija jāizcieš ieslodzījuma sods režīma vidējā pakāpē. Citiem vārdiem sakot, šī privilēģija viņam jau bija sniegta (skatīt iepriekš 24. rindkopu) un veidoja pastāvošas tiesības (skatīt *mutatis mutandis* *Enea* lietu, citēta iepriekš), kuras valsts varas iestādēm bija pienākums nodrošināt. Līdz ar to varas iestādēm nebija dota nekāda rīcības brīvība (atšķirībā no lietas *Boulois pret Luksemburgu* [Lielā palāta], Nr. 37575/04, 99. rindkopa, ECHR 2012) un iesniedzējs varēja saprātīgi sagaidīt, ka viņa tiesību pārkāpuma gadījumā viņam būs pieejams attiecīgais tiesiskās aizsardzības līdzeklis.

56.   Šo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izvēle būtu atkarīga no līgumslēdzējām valstīm (skatīt, piemēram, lietu *İlhan pret Turciju* [Lielā palāta], Nr. 22277/93, 109. rindkopa, ECHR 2000‑VII). Tiesa šajā lietā izvērtēs Valdības norādītos tiesiskās aizsardzības līdzekļus.

 (a)  Attiecībā uz administratīvo tiesvedību

57. Lai gan Augstākās tiesas Senāts 2009. gadā neatzina lietas piekritību, lai izskatītu iesniedzēja sūdzību par prettiesisku rīcību un prasību par zaudējumu piedziņu, iesniedzēju nevar vainot par nepareiza tiesiskās aizsardzības līdzekļa izvēli, jo 2006. gadā, proti, pirms administratīvo procesu uzsākšanas, Administratīvā rajona tiesa – tikai 2004. gadā izveidota institūcija – lūdza iesniedzēju izsmelt ārpustiesas procesu, kā rezultātā viņa sūdzība tika pieņemta un izskatīta divās instancēs ar viņam labvēlīgu rezultātu (skatīt iepriekš sadaļu “Fakti”). Lai gan saskaņā ar Senāta 2009. gada spriedumu šis tiesiskās aizsardzības līdzeklis tika atzīts par nepiemērotu, līdz tam laikam nebija nekādu norāžu par to, ka iesniedzējs būtu izvēlējies nepiemērotu tiesiskās aizsardzības līdzekli.

 (b)  Attiecībā uz prokuratūrā iesniegto sūdzību

 (i)  Faktu izklāsts

58.  Valdība norādīja, ka iesniedzēja lietas materiāli tika iznīcināti 2013. gada 15. martā un ka vairs nav iespējams atgūt prokuratūrā iesniegto sūdzību un tās atbildi.

59.  Tiesa ir atzinusi, ka tās tiesvedībā nepastāv nekādi procesuāli šķēršļi pierādījumu pieņemamībai vai iepriekš noteiktas formulas to izvērtēšanai (skatīt lietu *Nachova un citi pret Bulgāriju* [Lielā palāta], Nr. 43577/98 un 43579/98, 147. rindkopa, ECHR 2005‑VII). Tiesa izdara secinājumus, kurus, pēc tās domām, pamato brīvs visu pierādījumu izvērtējums, arī tādus secinājumus, kas izriet no faktiem un pušu apgalvojumiem (turpat). Šajā lietā informācija par iesniedzēja sūdzību prokuratūrā iegūta no viņa lietas materiāliem administratīvajās tiesās, un Valdība to nav apstrīdējusi (skatīt iepriekš 14. rindkopu). Gluži pretēji – tā ir uz to atsaukusies savos rakstveida apsvērumos. Līdz ar to Tiesa secina, ka fakti par pārsūdzības kārtības izmantošanu prokuratūrā, nav apstrīdēti.

 (ii)  Iepriekš minēto principu piemērošana faktiskajai situācijai konkrētajā lietā

60. Ņemot vērā iepriekšminētos faktiskos secinājumus, Tiesa izvērtēs Vadības apgalvojumu par to, ka prokurora pilnvaras nodrošināja efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli, taču iesniedzējs to pilnībā neizmantoja.

61. Pirmkārt, ņemot vērā plašās pilnvaras, kas nostiprinātas Prokuratūras likumā, Tiesa atzīst, ka noteiktos apstākļos to patiešām var uzskatīt par tiesiskās aizsardzības līdzekli, kuru vēlams izmantot (skatīt *mutatis mutandis* lietu *Leja pret Latviju*, Nr. 71072/01, 68. rindkopa, 2011. gada 14. jūnijs). Lai gan iesniedzējs šajā lietā iesniedza sūdzību prokuratūrā pēc tam, kad bija izpildīts tiesas spriedums, ar kuru bija atcelts viņa pārvietošanas lēmums, attiecīgais sūdzības process tik un tā neapturēja viņa pārvietošanu.

62.  Otrkārt, saistībā ar jautājumu, vai prokuratūrā iesniegta sūdzība var būt kompensējošs tiesiskās aizsardzības līdzeklis, Tiesa pieņem Valdības sniegto informāciju par to, ka 2013. gadā prokurora pilnvaras, kas nostiprinātas Prokuratūras likuma 16. pantā (brīdinājumi), tika izmantotas ieslodzījuma vietu apstākļu uzraudzības kontekstā. 2013. gada tiesiskais regulējums bija līdzīgs tam, kas bija spēkā 2005. gadā. Taču šīs lietas notikumu laikā faktiskais prokuroru paveiktā darba raksturs, it īpaši saistībā ar ieslodzījuma vietu apstākļu uzraudzību, ir izvērtēts un kritizēts vairākās citās lietās pret Latviju 3. panta sakarā (skatīt *mutatis mutandis* lietas *Bazjaks pret Latviju*, Nr. 71572/01, 2010. gada 19. oktobris, un arī *J. L. pret Latviju*, Nr. 23893/06, 85. - 86. rindkopa, 2012. gada 17. aprīlis par ieslodzītā pārvietošanu). Īpaša kritika izteikta par prokuratūras lēno darbību un proaktivitātes trūkumu (skatīt lietas *Vovruško pret Latviju*, Nr. 11065/02, 52. rindkopa, 2012. gada 11. decembris, un *Holodenko pret Latviju*, Nr. 17215/07, 80. - 81. rindkopa, 2013. gada 2. jūlijs).

63.  Lai gan Tiesai nav bijusi iespēja analizēt, vai ar Prokuratūras likumā nostiprinātajām pilnvarām var piešķirt kompensāciju par nodarītajiem zaudējumiem (*Lejas* lietā, citēta iepriekš, tas netika apstiprināts), konkrētās lietas apstākļos Tiesa apšauba šī mehānisma efektivitāti turpmāk norādīto iemeslu dēļ. Nav apstrīdēts, ka iesniedzējs izmantoja šo tiesiskās aizsardzības līdzekli, iesniedzot prokuratūrā sūdzību (skatīt iepriekš 14. rindkopu). Šajā lietā, atšķirībā no *Lejas* lietas, kurā iesniedzējs neiesniedza pārsūdzību augstākstāvošam prokuroram par lēmumu noraidīt viņa sūdzību par sliktu apiešanos, tieši Ieslodzījuma vietu pārvalde, rīkojoties saskaņā ar uzraugošā prokurora rīkojumiem, noskaidroja faktus. Tā rezultātā tika atzīti trūkumi saziņā starp vairākām iesaistītajām valsts varas iestādēm (skatīt iepriekš 15. rindkopu). Šī problēma ir atzīta arī vairākās citās lietās Latviju saistībā ar 3. pantu (skatīt *mutatis mutandis* lietu *J. L. pret Latviju*, citēta iepriekš, 87. rindkopa). Ņemot vērā šos apstākļus, iesniedzējs varēja sagaidīt, ka, Ieslodzījuma vietu pārvaldei atzīstot problēmu, risinājuma tālāka meklēšana varētu noritēt, iesaistot gan Ieslodzījuma vietu pārvaldi, gan prokuratūru, vēl jo vairāk tādēļ, ka Ieslodzījuma vietu pārvaldes vēstulē, kas nosūtīta iesniedzējam, nebija norādīta nekāda tālāka pārsūdzības kārtība, kuru viņš varētu ievērot (atšķirībā no *Lejas* lietas, citēta iepriekš). Lietas fakti liecina, ka pēc tam, kad prokuratūra tika informēta par iesniedzēja situāciju, netika veiktas nekādas darbības. Šādos apstākļos nebūtu saprātīgi lūgt iesniedzēju uzsākt vēl vienu sūdzību kārtu par to pašu jautājumu.

64.  Attiecībā uz kompensāciju Valdība nav iesniegusi nekādus argumentus par citu tiesiskās aizsardzības līdzekļu pastāvēšanu un efektivitāti.

65.  Saskaņā ar iepriekšminēto izklāstu un lietas faktiskajiem apstākļiem, Tiesa secina, ka ir pārkāpts 13. pants.

II.  KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

66.  Konvencijas 41. pants nosaka:

“Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas Puses iekšējās tiesību normas paredz tikai daļēju šī pārkāpuma seku novēršanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.

A.  Kaitējums

67.  Iesniedzējs lūdza piešķirt kompensāciju 30 000 eiro (EUR) apmērā par morālo kaitējumu.

68.  Valdība nepiekrita prasījumam. Tā norādīja, ka iesniedzējs nav pierādījis, ka viņam nodarīts jebkāds morālais kaitējums. Tāpat Valdība uzskatīja, ka gadījumā, ja Tiesa atzītu pārkāpumu, tas pats par sevi nozīmētu atbilstošu un pietiekamu kompensāciju. Taču, ja Tiesa nolemtu piešķirt kompensāciju par Konvencijas 3. panta substantīvo un procesuālo aspektu pārkāpumu, Valdība aicināja Tiesu secināt, ka iesniedzēja prasība ir pārmērīga un kompensācija ir piešķirama atbilstoši taisnīguma principam, cita starpā ņemot vērā pastāvošo judikatūru un Latvijas sociāli ekonomiskos apstākļus.

69.  Ņemot vērā šajā lietā konstatēto pārkāpumu raksturu un ievērojot taisnīguma principu, Tiesa nolemj par labu iesniedzējam piedzīt 500 EUR kā kompensāciju par morālo kaitējumu

B.  Izmaksas un izdevumi

70.  Iesniedzējs lūdza arī piešķirt kompensāciju 42,49 EUR apmērā par tiesāšanās izdevumiem.

71.  Valdība to apstrīdēja, norādot, ka šīs izmaksas nebija nepieciešamas, jo iesniedzēja iesniegumi par to kriminālprocesu būtību, kas bija ierosināti pret viņu, bija pilnībā nesaistīti ar attiecīgo tiesvedību Tiesā.

72.  Ņemot vērā faktu, ka iesniedzējam tika piešķirta juridiskā palīdzība (skatīt iepriekš 2. rindkopu), un, atsaucoties uz savu judikatūru, Tiesa atzīst, ka iesniedzējam ir tiesības saņemt atlīdzību par izmaksām un izdevumiem tikai tiktāl, ciktāl ir pierādīts, ka tie ir bijuši reāli un nepieciešami un to summa ir pamatota. Šajā lietā, ņemot vērā tās rīcībā esošos dokumentus un iepriekš minētos kritērijus, Tiesa noraida iesniedzēja prasījumu par izdevumu atlīdzināšanu, kas radušies par dokumentu, proti, visu krimināllietas materiālu kopiju, iesniegšanu Tiesai.

C.  Nokavējuma procenti

73.  Tiesa nolemj, ka nokavējuma procentu likme ir jānosaka, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, tai pieskaitot trīs procentu punktus.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENPRĀTĪGI

1.  *Atzīst*, ka sūdzības atbilstoši Konvencijas 3. un 13. pantam ir pieņemamas izskatīšanai.

2.  *Nolemj*, ka nav noticis Konvencijas 3. panta pārkāpums.

3.  *Nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 13. panta pārkāpums.

4.  *Nolemj,*

(a) ka atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā no dienas, kad spriedums saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu ir kļuvis galīgs, jāizmaksā iesniedzējam 500 EUR (pieci simti eiro) kā atlīdzinājums par morālo kaitējumu, pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus.

(b) ka, sākot no iepriekš minētā triju mēnešu termiņa iestāšanās līdz samaksas veikšanai, iepriekš minētajām summām piemēro vienkāršo procentu likmi, kas vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, pieskaitot tai trīs procentpunktus.

5.  *Noraida* iesniedzēja lūgumu par taisnīgu atlīdzību pārējā daļā*.*

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2014. gada 16. decembrī atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam.

 *Françoise Elens-Passos* *Päivi Hirvelä*
 Sekretāre Priekšsēdētāja