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**Eiropas Cilvēktiesību tiesa pasludina spriedumu lietā “Šantare un Lobazņikovs pret Latviju**

**31.03.2016.**

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Tiesa) 31. martā pasludināja spriedumus lietā *Šantare un Labazņikovs pret Latviju*.

Savā 2007. gada 9. jūlijā Tiesā iesniegtajā pieteikumā iesniedzēji sūdzējās par tiesībsargājošo iestāžu veikto telefonsarunu noklausīšanos. Viņi atsaucās uz Konvencijas 8. pantā garantētajām tiesībām uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību. Tāpat iesniedzēji, atsaucoties uz Konvencijas 6. pantu (tiesības uz taisnīgu tiesu, nevainīguma prezumpcija), sūdzējās par toreizējās tieslietu ministres tiesnešu konferencē pausto viedokli par iesniedzēju kriminālprocesa iztiesāšanas gaitu.

Spriedumā Tiesa vienbalsīgi atzina, ka ir noticis Konvencijas 8. panta pārkāpums. Vienlaikus Tiesa noraidīja sūdzību par Konvencijas 6. panta iespējamo pārkāpumu, jo iesniedzēji nebija ievērojuši Konvencijā noteikto sešu mēnešu termiņu sūdzības iesniegšanai.

Izvērtējot iesniedzēju sūdzību par telefonsarunu noklausīšanos, Tiesa uzsvēra tās iedibināto judikatūru lietās pret Latviju un norādīja, ka Latvijas tiesas ir uzskatāmas par tiesiskās aizsardzības līdzekli gadījumos, kad kriminālprocesa laikā tiesājamā persona, uzzinot par pret viņu veiktajām operatīvajām darbībām, apstrīd šo darbību tiesiskumu. Tiesa tālāk konstatēja, ka apelācijas tiesvedības laikā, kā arī savā kasācijas sūdzībā Augstākās tiesas Senātam iesniedzēji bija izteikuši iebildumus par to, ka krimināllietas materiālos nebija iekļauta informācija par īpaši pilnvarota Augstākās tiesas tiesneša izsniegto akceptu, lai veiktu otrā iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanos. Atbildot uz iesniedzēju sūdzību, Rīgas apgabaltiesa bija sniegusi vispārēju vērtējumu par pierādījumu pieļaujamību, savukārt Augstākās tiesas Senāts bija atsaucies uz *Operatīvās darbības likuma* normu, kura noteica vispārējo kārtību, kādā tiek izsniegta atļauja noklausīties telefonsarunas. Tāpat no lietas materiāliem nevarēja secināt, vai nacionālajām tiesām bija pieejami klasificētie operatīvās lietas materiāli un vai tiesas ar tiem bija iepazinušās un pārbaudījušas telefonsarunu noklausīšanās tiesiskumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa secināja, ka iesniedzējiem kriminālprocesa gaitā nebija iespējams pārliecināties par to, vai telefonsarunu noklausīšanai tika saņemts tiesneša akcepts, savukārt nacionālās tiesas kriminālprocesa laikā nebija nodrošinājušas efektīvu pēckontroli pār iesniedzēju apstrīdēto operatīvās darbības pasākumu. Tādēļ Tiesa konstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu.

Iesniedzēji lūdza piespriest viņiem kompensāciju par morālo kaitējumu – kopsummā 150 000 EUR. Otrais iesniedzējs arī lūdza atlīdzināt viņam nodarītos zaudējumus 64 029 EUR apmērā, kā arī tiesvedības izmaksas 8163 EUR apmērā. Tiesa lielāko daļu iesniedzēju prasību noraidīja, kompensācijā piespriežot katram no iesniedzējiem 1500 EUR par morālo kaitējumu un kompensāciju 800 EUR apmērā otrajam iesniedzējam par tiesāšanās izdevumiem.

Saskaņā ar Konvencijas 43. panta 1. punktu, trīs mēnešu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas puses to var pārsūdzēt Tiesas Lielajā palātā.

Pilns 2016. gada 31. marta Tiesas sprieduma teksts angļu valodā ir pieejams [Tiesas tiešsaistes vietnē](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx). Lai atrastu spriedumu, Tiesas datu bāzes izvērstās meklēšanas sadaļā (ADVANCED SEARCH) jāievada iesnieguma numurs (34148/07) un sprieduma pasludināšanas datums (31/03/2016).

***Fakti lietā Šantare un Labazņikovs pret Latviju***

Iesniedzēji ir Lilija Šantare (pirmā iesniedzēja) un Vladimirs Labazņikovs (otrais iesniedzējs).

2005. gada aprīlī otro iesniedzēju, kurš tajā laikā bija aptieku tīkla “Rudens aptieka” īpašnieks, izsauca paskaidrojumu sniegšanai uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju (KNAB) saistībā ar KNAB veikto Valsts farmācijas inspekcijas amatpersonu darbību pārbaudi. Tikšanās laikā otrais iesniedzējs uzstāja uz satikšanos ar KNAB darbiniekiem ārpus dienesta telpām. Vēlāk, tiekoties ar KNAB darbinieku, otrais iesniedzējs piedāvāja kukuli 50 000 LVL apmērā apmaiņā pret KNAB “aizsardzību” un jebkādu pārbaužu “Rudens aptieka” tīklā izbeigšanu. Saruna starp otro iesniedzēju un KNAB darbinieku tika fiksēta Ģenerālprokuratūras sankcionētā operatīvā eksperimenta ietvaros. Otrais iesniedzējs nekavējoties sazinājās ar pirmo iesniedzēju, kura bija “Rudens aptieka” valdes locekle un lūdza sagādāt skaidrās naudas līdzekļus no uzņēmuma kases. Telefonsaruna starp abiem iesniedzējiem tika ierakstīta, pamatojoties uz īpaši pilnvarota Augstākās tiesas tiesneša akceptu. Uzreiz pēc kukuļa nodošanas otro iesniedzēju aizturēja KNAB darbinieki, un pret abiem iesniedzējiem tika uzsākts kriminālprocess. Pirmajai iesniedzējai tika uzrādīta apsūdzība par līdzdalību kukuļdošanā, bet otrais iesniedzējs tika apsūdzēts kukuļdošanā. Abi iesniedzēji savu vainu atzina.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā otrā iesniedzēja aizstāvis lūdza iepazīstināt viņu ar īpaši pilnvarotā Augstākās tiesas tiesneša izsniegto akceptu, kas apstiprinātu telefonsarunu noklausīšanās likumīgumu, bet atbildīgais prokurors šo lūgumu noraidīja pamatojoties uz to, ka attiecīgā informācija bija klasificēta.

2005. gada 2. novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa atzina otro iesniedzēju par vainīgu kukuļdošanā un notiesāja ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nosacīti, savukārt pirmā iesniedzēja tika attaisnota. 2006. gada 31. oktobrī Rīgas apgabaltiesa atcēla pirmās instances tiesas spriedumu, notiesājot otro iesniedzēju ar reālu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, atzīstot pirmo iesniedzēju par vainīgu līdzdalībā kukuļdošanā un notiesājot viņu ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu nosacīti. 2007. gada 19. janvārī Augstākās tiesas Senāts atstāja spēkā Rīgas apgabaltiesas spriedumu.