TREŠĀ NODAĻA

**LIETA MIĶELSONS pret LATVIJU**

*(Iesniegums Nr. 46413/10)*

SPRIEDUMS

STRASBŪRA

2015. gada 3. novembris

Spriedums ir stājies spēkā 2016.gada 3.februārī

*Šis spriedums ir stājies spēkā saskaņā ar Konvencijas 44.panta 2.punktu Tajā var tikt izdarītas redakcionālas izmaiņas.*

Lietā Miķelsons pret Latviju

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Trešā nodaļa), sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

 *Luis López Guerra*, *priekšsēdētājs,* *Johannes Silvis,* *Valeriu Griţco,* *Iulia Antoanella Motoc,* *Carlo Ranzoni,* *Mārtiņš Mits,* *Armen Harutyunyan*, *tiesneši,*
un *Stephen Phillips*, *sekretārs,*

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2015. gada 13.oktobrī,

pasludina šādu spriedumu, kas pieņemts tajā pašā dienā.

TIESVEDĪBA

1.  Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 46413/10), kuru pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas („Konvencija”) 34. pantu 2010. gada 9.augustā iesniedza Latvijas pilsonis Kārlis Miķelsons („iesniedzējs”).

2.  Iesniedzēju pārstāvēja E.Rusanovs, Rīgā praktizējošs advokāts. Latvijas valdību („Valdība”) pārstāvēja tās pārstāve K. Līce.

3.  Iesniedzējs apgalvoja, ka četrdesmit astoņu stundu laikā kopš viņa aizturēšanas viņš netika nogādāts pie izmeklēšanas tiesneša, tādējādi pārkāpjot likumu. Viņš sūdzējās arī par to, ka nacionālās tiesas nav izvērtējušas pamatotu aizdomu esamību pret viņu saistībā ar noziedzīgajiem nodarījumiem, kuru izdarīšanā viņu apsūdzēja, un ka viņam nebija iespējams efektīvi apstrīdēt aizturēšanu, jo viņam tika liegta pieeja lietas materiāliem. Viņš atsaucās uz Konvencijas 5.pantu.

4.  2014.gada 10. jūlijā iepriekš minētās sūdzības tika nosūtītas Valdībai un pārējā daļā iesniegums tika atzīts par nepieņemamu izskatīšanai saskaņā ar Tiesas reglamenta 54. punkta 3. daļu.

FAKTI

I. LIETAS APSTĀKĻI

5.  Iesniedzējs ir dzimis 1959. gadā un dzīvo Rīgā.

6.  Attiecīgās lietas faktus, ko puses iesniegušas, iespējams apkopot šādi.

A. Iesniedzēja aizturēšana

7.  Iesniedzējs bija valsts akciju sabiedrības “L” valdes priekšsēdētājs. 2010.gada 14.jūnijā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs uzsāka izmeklēšanu kriminālprocesā sakarā ar aizdomām par uzņēmuma amatpersonu prettiesiskām darbībām.

8.  2010.gada 15.jūnijā plkst. 7.00 izmeklētāja A.R. uzdeva veikt iesniedzēja dzīvokļa kratīšanu. Pastāvēja iespēja, ka viņš bija iesaistīts izmeklējamajos nodarījumos, un pastāvēja iemesls uzskatīt, ka dzīvoklī varēja atrasties nelikumīgi iegūtā nauda un citi priekšmeti.

9.  Biroja amatpersonas veica kratīšanu laika posmā no plkst. 7.40 līdz 10.40. Iesniedzējam tika atļauts piezvanīt savam advokātam, kurš, pēc viņa teiktā, ieradās plkst. 9.38.

10.  Iesniedzējs apgalvoja, ka kratīšanas laikā viņam nebija atļauts atstāt dzīvokli.

11.  Tomēr kratīšanas protokolā ir norādīts, ka iesniedzējs un viņa sieva tika informēti par savām tiesībām būt klāt kratīšanas laikā un izteikt piezīmes par izmeklētāju darbībām. Viņi piedalījās kratīšanā. Viņa aizstāvis ir atzīmējis protokolā, ka lēmums, ar kuru tika dota atļauja veikt kratīšanu, neatbilst atsevišķiem Kriminālprocesa likuma nosacījumiem. Viņi visi trīs to parakstīja.

12.  Aptuveni plkst. 11.00 iesniedzējs piezvanīja uzņēmuma “L.” apsargam, lai palūgtu savam šoferim ielikt viņa portfeli automašīnā.

13.  Plkst. 11:15 amatpersonas informēja iesniedzēju par to, ka viņš tiek aizturēts.

14.  Laika posmā starp plkst. 11.21 un 11.34 izmeklētājs G.B. sastādīja aizturēšanas protokolu, norādot, ka iesniedzējs ir ticis aizturēts plkst. 11.15 uz aizdomu pamata par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu ar mērķi gūt materiālu labumu un piedalīšanos noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā, un ka liecinieks ir identificējis viņu kā nozieguma izdarītāju. Iesniedzējs un viņa aizstāvis parakstīja protokolu, norādot arī to, ka viņa aizturēšana ir nepamatota.

15.  Plkst. 18.30 iesniedzējs tika nopratināts.

16.  Izmeklēšanas iestādes kopumā šajā dienā veica trīsdesmit kratīšanas un, pēc iesniedzēja teiktā, aizturēja vēl septiņas citas personas. Valdība apgalvoja, ka aizturētas tika deviņas personas, nenorādot laiku. Pēc tam tā vērsa uzmanību uz izmeklējamo noziegumu lielajiem apmēriem un daudzajām veiktajām izmeklēšanas darbībām.

B. Iesniedzēja pirmstiesas apcietinājums

1.  Piemērošana

17.  2010.gada 17.jūnijā ap plkst. 9.00 A.R. izsniedza iesniedzējam lēmumu, ar kuru viņš tika atzīts par aizdomās turamo, un Rīgas pilsētas centra rajona tiesai adresētu ierosinājumu par pirmstiesas apcietinājuma piemērošanu. Tajā brīdī klāt bija viņa aizstāvis.

18.  Saskaņā ar A.R., bija pietiekami pamatotas aizdomas, ka laika posmā starp 2006.gada 1.janvāri un 2010.gada 15.jūniju iesniedzējs, atrodoties uzņēmuma “L.” valdes priekšsēdētāja amatā, bija nodrošinājis uzņēmumiem “ANS” un “GGSMT” labvēlīgus lēmumus saistībā ar hidroelektrostacijas hidroagregāta rekonstrukcijas projektu. Šīs nelikumīgās darbības rezultātā tika iegūta summa, ne mazāka par 1 130 000 eiro (EUR), kas, iespējams, tika legalizēta ar Latvijā un ārvalstīs reģistrētu uzņēmumu palīdzību kā naudas pārskaitījumi un investīcijas iesniedzējam un K.M. piederošos uzņēmumos. Šādi iesniedzējs, iespējams, izdarīja nodarījumus, kas saistīti ar dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu nolūkā gūt materiālu labumu un palīdzēt legalizēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus.

19.  Iesniedzējs, atsaucoties uz sava aizstāvja rakstisko iesniegumu, apgalvoja, ka tajā rītā plkst. 9.20 viņa aizstāvis vērsās pie A.R., lai pirms tiesas sēdes par apcietinājuma piemērošanu iepazītos ar materiāliem, uz kuriem tika pamatots ierosinājums par apcietinājuma piemērošanu. Viņa šo lūgumu noraidīja. Valdība tomēr apgalvoja, ka ne iesniedzējs, ne viņa aizstāvis nav sūdzējušies par piekļuvi lietas materiāliem.

20.  Tiesas sēde, kuru vadīja Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis, notika no plkst. 10.04 līdz plkst. 13.30.

21.  Iesniedzēja aizstāvis lūdza A.R. izsniegt pierādījumus, uz kuriem tiek pamatots ierosinājums par apcietinājuma piemērošanu. Viņa atteicās tos izsniegt un tiesas sēde tika turpināta.

22.  Aizstāvis apgalvoja, ka amatpersonas ir kontrolējušas iesniedzēja pārvietošanos dzīvoklī jau kopš kratīšanas sākuma. Viņš tāpēc lūdza tiem sastādīt viņa klienta aizturēšanas protokolu. Šajā sakarā viņš norādīja, ka nevienu nedrīkst aizturēt ilgāk par četrdesmit astoņām stundām.

23.  Izmeklēšanas tiesnesis atbalstīja A.R. ierosinājumu un pieņēma lēmumu par pirmstiesas apcietinājuma piemērošanu iesniedzējam. Attiecībā uz aizdomām par to, ka viņš ir izdarījis attiecīgos nodarījumus, tiesnesis to pamatoja šādi:

“...kratīšanas protokoli, apskates protokoli, paskaidrojumi [un] citi kriminālprocesa materiāli dod pamatu aizdomām, ka [iesniedzējs] ir izdarījis noziedzīgos nodarījumus, saistībā ar kuriem ir ierosināts kriminālprocess...”

24.  Attiecībā uz piekļuvi lietas materiāliem, tiesnesis norādīja:

“Kriminālprocesa likuma 375.panta 1.punkts paredz, ka kriminālprocesa laikā krimināllietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums... materiālos un pierādījumus, uz kuriem pamatots [iesniedzēja] apcietinājums ir slepena informācija... [izmeklētājam] ir tiesības izpaust šos materiālus ... tikai kriminālprocesā iesaistītajām amatpersonām.”

2.  Pārsūdzība

25.  2010.gada 21.jūnijā iesniedzēja aizstāvis pārsūdzēja šo lēmumu. 2010.gada 5.jūlijā viņš iesniedza to pamatojošus argumentus.

26.  Viņš lūdza Rīgas apgabaltiesu piešķirt viņam piekļuvi lietas materiāliem, lai viņš varētu efektīvāk apstrīdēt iesniedzēja apcietinājumu. Viņa lūgums netika apmierināts.

27.  2010.gada 6.jūlijā notika tiesas sēde, kurā izskatīja sūdzību. Aizstāvis turpināja apgalvot, ka viņam bija tiesības piekļūt dokumentiem, uz kā pamata iesniedzējam tika piemērots apcietinājums.

28.  Apgabaltiesa noraidīja sūdzību un atstāja spēkā sākotnējo nolēmumu. Attiecībā uz aizdomām par to, ka viņš ir izdarījis attiecīgos noziedzīgos nodarījumus, tiesnesis norādīja:

“Tiesai bija pietiekams laiks, lai pārbaudītu lietā esošos materiālus. Tiesa, tāpat kā [zemākas instances tiesa] secina, ka ir iegūta informācija ... kas dod pamatu aizdomām, ka [iesniedzējs] ir izdarījis viņam inkriminētos nodarījumus. Tiesa nonāca pie šāda secinājuma, pārbaudot ... izmeklēšanas darbību protokolus [un] liecinieku paskaidrojumus, un īpašu uzmanību pievēršot ... ar operatīvajām darbībām iegūtai informācijai ..., kas veikta vēl ilgi pirms kriminālprocesa uzsākšanas.”

29.  Attiecībā uz piekļuvi lietas materiāliem, tiesneša pamatojums bija šāds:

“Par kriminālprocesu atbildīgā amatpersona uzrāda lietas materiālu izmeklēšanas vai augstākas instances tiesnesim, lai tiesa novērtētu pirmstiesas apcietinājuma piemērošanas pamatojumu. Izmeklēšanas vai augstākas instances tiesnesis pārbauda lietas materiālus... [kas] tiek turēti noslēpumā no pusēm, kas nav procesa virzītāji.”

30.  Šis lēmums nebija pārsūdzams.

3.  Atbrīvošana

31.  2010.gada 18.augustā izmeklēšanas tiesnesis atbrīvoja iesniedzēju pret drošības naudu.

C. Iesniedzēja sūdzība prokuratūrai

32.  2010.gada 30.jūnijā iesniedzēja aizstāvis iesniedza Ģenerālprokuratūrā sūdzību par sava klienta aizturēšanas apstākļiem.

33.  2010.gada 8.jūlijā prokurors V.J. to noraidīja. Ne iesniedzējs, ne viņa aizstāvis nebija kratīšanas protokolā norādījuši, ka kratīšanas laikā esot tikusi ierobežota iesniedzēja pārvietošanās brīvība vai personīgā brīvība; viņi nav atzīmējuši neko arī aizturēšanas protokolā par to, ka viņam vēl pirms tam tikusi atņemta brīvība. Iesniedzēja aizstāvis nebija norādījis, kādā veidā viņa klientam tika atņemta brīvība. Tāpēc nav iespējams konstatēt, ka kratīšanas laikā ir notikusi brīvības atņemšana.

34.  Ar 2010.gada 11.oktobra galīgo lēmumu virsprokurors A.K. noraidīja sūdzību.

II.  PIEMĒROJAMIE NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI

35.  Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 268.panta trešo daļu aizdomās turamais ir jānogādā pie izmeklēšanas tiesneša 48 stundu laikā no aizturēšanas brīža.

36.  182.panta ceturtā daļa paredz, ka kratīšanas vietā esošajām personām var aizliegt atstāt šo vietu, pārvietoties un sarunāties savā starpā līdz tās beigām.

37.  Saskaņā ar 375.panta pirmo daļu kriminālprocesa laikā krimināllietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums. Ar tiem drīkst iepazīties amatpersonas, kuras virza kriminālprocesu, kā arī personas, kurām minētās amatpersonas attiecīgos materiālus uzrāda šajā likumā paredzētajā kārtībā.

JURIDISKAIS ASPEKTS

I. IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 5. PANTA 1.PUNKTA PĀRKĀPUMS

38.  Iesniedzējs sūdzējās, ka viņš netika nogādāts pie izmeklēšanas tiesneša četrdesmit astoņu stundu laikā no viņa aizturēšanas brīža 2010.gada 15.jūnijā plkst. 7.40, tādējādi pārkāpjot likumu, un ka nacionālās tiesas nav izvērtējušas šos viņa apsvērumus. Viņš atsaucās uz Konvencijas 5.panta 1.punkta c) apakšpunktu, 3. un 4.punktu.

39.  Attiecībā uz iesniedzēja sūdzību, ka viņš ir ticis nogādāts pie izmeklēšanas tiesneša pēc nacionālajā likumā pieļautā četrdesmit astoņu stundu perioda izbeigšanās Tiesa norāda, ka galvenais jautājums ir par to, vai viņa aizturēšana laika posmā līdz izmeklēšanas tiesneša lēmumam par apcietinājuma piemērošanu notika, ievērojot likumu. Tā kā šī sūdzība attiecas uz viņa apcietināšanas “likumību” šajā laika posmā, tā ir jāizskata saskaņā ar Konvencijas 5.panta 1.punktu, kura attiecīgā daļa paredz sekojošo:

"1.  Ikvienam ir tiesības uz personisko brīvību un drošību. Nevienam nedrīkst atņemt brīvību, izņemot sekojošos gadījumos un saskaņā ar likumā noteikto kārtību:

...

(c) ja persona tiek tiesiski aizturēta vai apcietināta ar nolūku nodot viņu kompetentām tiesību aizsardzības iestādēm, balstoties uz pamatotām aizdomām, ka šī persona ir izdarījusi sodāmu nodarījumu, vai ja ir pamatots iemesls uzskatīt par nepieciešamu aizkavēt viņu izdarīt likumpārkāpumu vai nepieļaut viņa bēgšanu pēc likumpārkāpuma izdarīšanas;"

...”

A. Pieņemamība

40.  Valdība apgalvoja, ka šī sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

41.  Tiesa tomēr uzskata, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35.panta 3.punkta a) apakšpunkta izpratnē. Turklāt tā norāda, ka tā nav nepieņemama jebkāda cita iemesla dēļ. Līdz ar to tā ir atzīstama par pieņemamu izskatīšanai.

B. Sūdzības būtība

1.  Pušu apsvērumi

a) Iesniedzējs

42.  Iesniedzējs apgalvoja, ka viņš tika aizturēts 2010.gada 15.jūnijā plkst. 7.40.

43.  Pirmkārt, tas, ka Biroja amatpersonas informēja viņu par viņa tiesībām, nepierāda to, ka viņam netika atņemta brīvība. Tika pieņemts, ka viņam ir jāpaliek dzīvoklī. Amatpersonas neizlaida viņu no sava redzesloka un, atrodoties telpās, kontrolēja viņa pārvietošanos. Viņi būtu pielietojuši spēku, ja viņš būtu mēģinājis atstāt telpas. Viņam bija aizliegts sarunāties ar kādu no klātesošajiem un izmantot jebkuru citu saziņas līdzekli, izņemot tālruni, lai piezvanītu savam aizstāvim, kas ir tiesības, kas pienākas aizturētajiem. Ar uzņēmuma “L.” apsargu viņš sazinājies slepus.

44.  Otrkārt, saskaņā ar lēmumu, ar kuru tika noteikta kratīšana, viņu turēja aizdomās par attiecīgajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Amatpersonas esot teikušas iesniedzēja aizstāvim, lai viņa orderī būtu norādīts uzdevums - sava klienta aizstāvība kriminālprocesā. Ņemot vērā šos apstākļus, viņa aizstāvim bija acīmredzams, ka viņš faktiski ir aizturēts plkst. 7.40. Tāpēc viņš vairākkārtīgi lūdza amatpersonām sastādīt iesniedzēja aizturēšanas protokolu. Tomēr viņam atbildēts, ka lēmums par viņa aizturēšanu vēl nav pieņemts.

45.  Treškārt, iesniedzējs un viņa aizstāvis neveica nekādas piezīmes kratīšanas protokolā attiecībā uz aizturēšanu, jo viņiem nebija nekādas sūdzības par kratīšanas ilgumu. Viņš ir norādījis aizturēšanas protokolā, ka viņa aizturēšana ir bijusi nepamatota. Viņš un viņa aizstāvis tajā laikā bija aizņemti, bet tiklīdz tas kļuva iespējams, proti, 2010.gada 17.jūnija tiesas sēdes par apcietinājuma piemērošanu laikā, viņi sūdzējās par aizturēšanu. Viņi arī iesniedza sūdzību Ģenerālprokuratūrā.

46.  Visbeidzot, amatpersonas uzturējās viņa dzīvoklī un viņam nebija atļauts to atstāt līdz kratīšanas beigām. Viņš tika informēts par savu aizturēšanu plkst. 11.15 pēc A.R. norādījumiem, kura sazinājās ar izmeklētājiem pa tālruni un pati neieradās kratīšanas izdarīšanas vietā. Tanī pat laikā kratīšanas laikā no viņa dzīvokļa izņemtie priekšmeti nenorādīja uz viņa saistību ar izmeklējamajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Ņemot vērā plašo Biroja darbību klāstu un plānošanu 2010.gada 15.jūnijā, lēmums par viņa aizturēšanu tika pieņemts vēl pirms kratīšanas.

47.  Ievērojot to, ka viņš tika nogādāts pie izmeklēšanas tiesneša 2010.gada 17.jūnijā plkst.10.00, viņš tika aizturēts ilgāk nekā četrdesmit astoņas stundas, pārkāpjot likumu. Atsaucoties uz lietu *Benham pret Apvienoto Karalisti* (1996.gada 10.jūnijs, 41. rindkopa, *Ziņojumi par spriedumiem un lēmumiem* 1996‑III), iesniedzējs apgalvoja, ka šāda nacionālā likuma neievērošana bija Konvencijas 5.panta 1.punkta pārkāpums.

(b) Valdība

48.  Valdība noliedza, ka kratīšanas laikā iesniedzējam būtu atņemta brīvība.

49.  Pirmkārt, minētie notikumi notika viņa dzīvoklī un nevis policijas iecirknī vai citās ierobežotas piekļuves telpās. Kratīšanas sākumā viņš tika informēts par savām tiesībām atteikties piedalīties. Turklāt, pretēji lietai *Creangă pret Rumāniju* ([Lielā palāta], iesniegums Nr.29226/03, 95.rindkopa, 2012.gada 23.februāris), tā iesniedza dokumentu, proti, 2010.gada 15.jūnija kratīšanas protokolu, kurā bija informācija par izskatāmajiem notikumiem. Tā uzsvēra, ka ne iesniedzējs, ne viņa aizstāvis nav atzīmējuši kratīšanas protokolā to, ka iesniedzējam kratīšanas laikā tika atņemta brīvība, viņi nav izdarījuši arī nekādus komentārus aizturēšanas protokolā.

50.  Otrkārt, iesniedzējs nav norādījis viņa brīvības atņemšanas veidu ne savā iesniegumā Tiesai, ne savās sūdzībās valsts iestādēm. Kratīšanas laikā viņš varēja pārvietoties pa dzīvokli un runāt ar klātesošajiem. Viņš arī piezvanīja uzņēmuma “L.” darbiniekam. Turklāt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 182.panta ceturto daļu kratīšanas vietā esošajām personām var aizliegt atstāt šo vietu, pārvietoties un sarunāties savā starpā, tomēr šādi pagaidu ierobežojumi nevarētu tikt uzskatīti par brīvības ierobežojumiem.

51.  Visbeidzot, iesniedzēja sūdzība par to, ka viņa aizstāvis ir lūdzis amatpersonām sastādīt viņa aizturēšanas protokolu, ir maz ticama, jo šāds lūgums būtu bijis pretrunā ar viņa klienta interesēm. Aizstāvis nav atzīmējis šādu lūgumu aizturēšanas protokolā, kā arī viņš nav apstrīdējis šāda lūguma noraidījumu izmeklēšanas tiesnesim vai prokuratūrā.

52.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Valdība apgalvoja, ka iesniedzējs tika aizturēts 2010.gada 15.jūnijā plkst. 11.21. Tā kā viņš tika nogādāts pie izmeklēšanas tiesneša 2010.gada 17.jūnijā plkst.10.00, viņš netika aizturēts ilgāk par četrdesmit astoņām stundām.

2.  Tiesas vērtējums

53.  Tiesa atgādina, ka Konvencijas 5.pantā ir nostiprinātas pamattiesības, proti, indivīda aizsardzība pret patvaļu no valsts puses attiecībā uz viņa vai viņas tiesībām uz brīvību. Attiecībā uz “tiesībām uz brīvību”, 5.panta 1.punkts nozīmē personas fizisko brīvību, tā mērķis ir nodrošināt to, lai nevienam brīvība netiktu atņemta patvaļīgi. 5.panta 1.punkta a) līdz f) apakšpunkti ietver izsmeļošu sarakstu ar pieļaujamiem iemesliem, pamatojoties uz kuriem personām var tikt atņemta brīvība, un brīvības atņemšana nav likumīga, ja tā nav pamatota ar kādu no šiem iemesliem (skatīt iepriekš citēto *Creangă*, 84.rindkopa).

54.  5.panta 1.punkts neattiecas tikai uz pārvietošanās brīvības ierobežojumiem, ko regulē 4.protokola 2.pants. Lai noteiktu, vai kādam ir “atņemta brīvība” 5.panta izpratnē, par sākuma punktu tiek uzskatīta viņa faktiskā situācija un vērā tiek ņemts viss kritēriju klāsts, piemēram, konkrētā līdzekļa veids, ilgums, ietekme un īstenošanas veids. Atšķirība starp brīvības atņemšanu un ierobežošanu ir tikai pakāpē vai intensitātē, bet nevis būtībā vai saturā (skatīt *Austin un citi pret Apvienoto Karalisti* [Lielā palāta], iesniegumi Nr. 39692/09, 40713/09 un 41008/09, 57. rindkopa, 2012.gada 15.marts, un iepriekš citētā *Creangă*, 91. rindkopa).

55.  Ja runa ir par apcietināšanas “likumību”, tostarp jautājumu par to, vai ir ievērota “likumā noteiktā kārtībā”, tad Konvencija būtībā atsaucas uz nacionālo likumu un nosaka pienākumu ievērot nacionālā likuma materiālās un procesuālās normas (skatīt *Medvedyev un citi pret Franciju* [Lielā palāta], iesniegums Nr. 3394/03, 79. rindkopa, ECTK 2010).

56.  Šajā lietā puses, šķiet, ir vienisprātis par to, ka amatpersonas uzsāka kratīšanu 2010.gada 15.jūnijā plkst. 7.40. Starp tām tomēr pastāv strīds par to, vai no šī brīža iesniedzējam tika atņemta brīvība, jo viņš apgalvo, ka viņš tika aizturēts plkst. 7.40, bet Valdība apgalvo, ka tas notika plkst. 11.21.

57.  Tiesa norāda, ka, visticamāk, laikā, kad amatpersonas ieradās iesniedzēja dzīvoklī, izmeklētājam jau bija aizdomas par viņa līdzdalību izmeklējamajos noziedzīgajos nodarījumos. Liecinieks jau iepriekš bija norādījis uz viņu un, šķiet, ka izmeklēšanas iestāžu rīcībā bija informācija par viņam inkriminējamām darbībām jau sen pirms izmeklēšana tika uzsākta (skatīt iepriekš 8., 14. un 28. rindkopu). Tika veikti izmeklēšanas pasākumi un aizturētas vairākas personas. Turklāt, iesniedzēja aizstāvim tika ieteikts darboties kriminālprocesā viņa labā.

58.  Tanī pat laikā Tiesa atzīmē, ka Valdība varēja uzrādīt oficiālos dokumentus, uz kuriem ir balstīts tās viedoklis par notikumiem, kas notika iesniedzēja dzīvoklī (skatīt iepriekš 11. un 14.rindkopu) (pretēji *Creangă*, citēts iepriekš, 95.rindkopa; skatīt arī *Baisuev un Anzorov pret Gruziju*, iesniegums Nr. 39804/04, 52. rindkopa, 2012. gada 18.decembris).

59.  Saskaņā ar kratīšanas protokolu iesniedzējs tika informēts par savām tiesībām piedalīties kratīšanā un izteikt piezīmes par izmeklētāju darbībām (skatīt iepriekš 11.rindkopu). Viņam un viņa aizstāvim bija iespējas arī rakstīt piezīmes aizturēšanas protokolā (skatīt visbeidzot iepriekš 14.rindkopu). Tomēr neviens no viņiem nav šajos protokolos atzīmējis, ka iesniedzējam kratīšanas laikā tika atņemta brīvība vai ka izmeklētāji ir noraidījuši aizstāvja lūgumu attiecībā uz viņa aizturēšanas protokolu (skatīt iepriekš 44.rindkopu).

60.  Ņemot vērā to, cik svarīgas ir personas tiesības uz brīvību, iesniedzēja apgalvojumi par to, ka viņš un viņa aizstāvis to nav izdarījuši, jo viņiem nebija sūdzību par kratīšanas ilgumu vai viņi tajā laikā bijuši aizņemti (skatīt iepriekš 45.rindkopu), šķiet maz ticami, jo īpaši tāpēc, ka viņiem ir bijuši citi iebildumi (skatīt iepriekš 11. un 14.rindkopu).

61.  Pie šādiem lietas apstākļiem un ņemot vērā to, ka kratīšana notika iesniedzēja dzīvoklī, Tiesa nevar izslēgt iespēju, ka viņš vēlējās būt klāt. Tāpat nevar izslēgt, ka amatpersonas varēja kontrolēt viņa pārvietošanos un ierobežot viņa kontaktēšanās iespējas ar citiem kratīšanas laikā, lai izslēgtu risku, ka viņš varētu veikt manipulācijas ar meklējamajiem pierādījumiem. Viņš nenorādīja, ka izmeklētāji viņu apsargāja (salīdzinājumā ar un pretēji *Iustin Robertino Micu pret Rumāniju*, iesniegums Nr. 41040/11, 89. rindkopa, 2015.gada 13.janvāris), kā arī viņa sieva, kura bija klāt, neapgalvoja (skatīt iepriekš 11.rindkopu), ka viņas vīram tika atņemta brīvība (salīdzinājumā ar un pretēji *Venskutė pret Lietuvu*, iesniegums Nr. 10645/08, 73. rindkopa, 2012.gada 11.decembris; *Creangă*, citēts iepriekš, 96. rindkopa beigās; un *Chitayev pret Krieviju*, iesniegums Nr. 59334/00, 171. rindkopa, 2007. gada 18.janvāris).

62.  Neskatoties uz iesniedzēja apgalvojumiem, Tiesa līdz ar to uzskata, ka viņa un viņa aizstāvja parakstītā kratīšanas un aizturēšanas protokolā norādītā informācija kopumā bija precīza, un tā var paļauties uz to, ciktāl tas attiecas uz aizturēšanu.

63.  Ņemot vērā to, ka saskaņā ar aizturēšanas protokolu iesniedzēja aizturēšanas brīdis sākās 2010.gada 15.jūnijā plkst. 11.15 (skatīt iepriekš 14.rindkopu), ir ievērots nacionālajā likumā pieļautais četrdesmit astoņu stundu periods, jo viņš tika nogādāts pie izmeklēšanas tiesneša 2010.gada 17.jūnijā plkst. 10.04 (skatīt iepriekš 20.rindkopu). Minētās lietas apstākļos Tiesa līdz ar to neuzskata prokuratūras secinājumus šajā sakarā par nepamatotiem vai patvaļīgiem (skatīt iepriekš 32.-34. rindkopu).

64.  Pat pieņemot, ka iesniedzēja aizturēšanas brīdis sākās pēc kratīšanas pabeigšanas 2010.gada 15.jūnijā plkst. 10.40 (skatīt iepriekš 9. un 46.rindkopu), tika ievērots četrdesmit astoņu stundu periods.

65.  Līdz ar to, nav noticis Konvencijas 5.panta 1.punkta pārkāpums attiecībā uz četrdesmit astoņu stundu laika ierobežojuma ievērošanu.

II.  I. IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 5. PANTA 4.PUNKTA PĀRKĀPUMS

66.  Iesniedzējs sūdzējās, ka viņam tika liegta piekļuve dokumentiem, ar kuriem tika pamatots viņa pirmstiesas apcietinājums, un tādējādi viņš to nevarēja efektīvi apstrīdēt, kā rezultātā tika pārkāpts Konvencijas 5.panta 2. un 4. punkts.

67.  Tiesa uzskata, ka šī sūdzība ir izskatāma no Konvencijas 5.panta 4.punkta viedokļa, kas nosaka:

"4.  Jebkura persona, kurai aizturot vai apcietinot atņemta brīvība, var griezties tiesā, kas nekavējoties lemj par viņas aizturēšanas tiesiskumu un nolemj viņu atbrīvot, ja aizturēšana nav bijusi tiesiska."

A. Pieņemamība

68.  Valdība apgalvoja, ka šī sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

69.  Tiesa tomēr uzskata, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35.panta 3.punkta a) apakšpunkta izpratnē. Turklāt tā norāda, ka tā nav nepieņemama jebkāda cita iemesla dēļ. Līdz ar to tā ir atzīstama par pieņemamu izskatīšanai.

B. Sūdzības būtība

1.  Pušu apsvērumi

a) Iesniedzējs

70.  Atsaucoties uz lietām *Nikolov pret Bulgāriju* (iesniegums Nr. 38884/97, 97. rindkopa, 2003.gada 30.janvāris) un *Shishkov pret Bulgāriju* (iesniegums Nr. 38822/97, 77. rindkopa, ECKT 2003‑I (izraksti)), un citu Tiesas judikatūru, iesniedzējs apgalvoja, ka, ņemot vērā brīvības atņemšanas dramatisko ietekmi uz attiecīgās personas pamattiesībām, procesiem, lai tie atbilstu Konvencijas 5.panta 4.punktam, pēc iespējas lielākā mērā un ņemot vērā notiekošās izmeklēšanas apstākļus ir jāievēro taisnīgas tiesas pamatprincipus. Nevar tikt nodrošināta pušu procesuālo tiesību vienlīdzība, ja aizstāvim tiek liegta piekļuve dokumentiem izmeklēšanas materiālos, kuri bija būtiski, lai efektīvi apstrīdētu viņa klienta apcietināšanas likumību Konvencijas izpratnē.

71.  Iesniedzējs, jo īpaši, apgalvoja, ka viņa aizstāvim tika liegta piekļuve pierādījumiem, ar kuriem tika pamatota viņa apcietināšana, un ka no pārējiem pieejamiem dokumentiem nevar izsecināt nekādu informāciju par šiem pierādījumiem. Līdz ar to viņa aizstāvim nebija iespējams viņu efektīvi aizstāvēt.

(b) Valdība

72.  Atsaucoties uz *Čalovskis pret Latviju* (iesniegums Nr. 22205/13, 201.rindkopa, 2014.gada 24.jūlijs), Valdība apgalvoja, ka ne iesniedzējs, ne viņa aizstāvis nelūdza izmeklēšanas tiesnesim papildu sagatavošanās laiku. Tāpat, ņemot vērā viņu tiesnesim paustos argumentus, viņi bija iepazinušies ar lietas faktiem un spēja apstrīdēt ierosinājumu par apcietinājuma piemērošanu.

73.  Atsaucoties uz lietu *Svipsta pret Latviju* (Nr. 66820/01, 137.rindkopa, ECKT 2006‑III (izraksti)), Valdība turpināja apgalvot, ka, ņemot vērā izmeklēšanas agrīno stadiju, bija nepieciešams nodrošināt iegūtās informācijas konfidencialitāti, lai novērstu jebkādus šķēršļus izmeklēšanas pienācīgai norisei. Iesniedzējs un viņa aizstāvis bija ieinteresēti noskaidrot liecinieka, kurš iepriekš liecināja pret viņu, identitāti.

2.  Tiesas vērtējums

74.  Tiesa konsekventi ir interpretējusi 5.panta 4.punktu kā tādu, kas nodrošina noteiktas minimālās procesuālās garantijas aizturētajiem, savukārt tiesa lemj par to, vai preventīvs apcietinājums ir piemērojams, pagarināms vai atceļams (skatīt *Khodorkovskiy pret Krieviju*, iesniegums Nr. 5829/04, 219. rindkopa, 2011.gada 31.maijs).

75.  Tiesa piebilst, ka iesniedzēja apcietinājums konkrētajā lietā ietilpst 5.panta 1.punkta c) apakšpunkta piemērošanas robežās. Šādās situācijās, kad pārbaudīta tiek pirmstiesas apcietinājuma likumība, jānodrošina sacīkstes princips un vienmēr jānodrošina pušu procesuālo tiesību vienlīdzība (skatīt *Nikolova pret Bulgāriju* [Lielā palāta], iesniegums Nr. 31195/96, 58. rindkopa, ECKT 1999‑II, un *Graužinis pret Lietuvu*, iesniegums Nr. 37975/97, 31. rindkopa, 2000.gada 10.oktobris). Tas, jo īpaši, nozīmē to, ka aizturētajam ir nepieciešama piekļuve tiem izmeklēšanas lietas dokumentiem, kuri ir būtiski, lai izvērtētu viņa apcietināšanas likumību (skatīt *Mooren* pret Vāciju [Lielā palāta], iesniegums Nr. 11364/03, 124. rindkopa, 2009.gada 9.jūlijs; *Lamy pret Beļģiju*, 1989.gada 30.marts, 29. rindkopa, A sērija Nr. 151; un *Schöps pret Vāciju*, iesniegums Nr. 25116/94, 44. rindkopa, ECKT 2001‑I).

76.  Apcietinājuma likumības jēdziens neattiecas tikai uz nacionālajā likumā noteiktajām procesuālajām prasībām, bet attiecas arī uz aizdomu, uz kurām aizturēšana ir balstīta, pamatotību, aizturēšanas nolūka leģitimitāti un sekojošā apcietinājuma pamatojumu (skatīt *Veretco pret Moldovas Republiku*, iesniegums Nr. 679/13, 58. rindkopa, 2015.gada 7.aprīlis).

77.  Konkrētajā lietā iesniedzējs bija vispārīgi informēts par aizdomu pamatu. Tomēr izmeklētājs noraidīja viņa aizstāvja lūgumu iepazīties ar lietu un, jo īpaši, pierādījumiem, uz kuru pamata tika piemērots apcietinājums. Izmeklēšanas tiesnesis un Rīgas apgabaltiesa, no savas puses, nonāca pie secinājuma, ka, pamatojoties uz izmeklēšanas lietas saturu, pastāvēja aizdomas par to, ka iesniedzējs ir izdarījis konkrētos noziedzīgos nodarījumus (skatīt iepriekš 23. un 28. rindkopu).

78.  Minētās lietas saturam, tādējādi, ir bijusi nozīmīga loma izmeklēšanas tiesneša un apgabaltiesas lēmumu pieņemšanā par iesniedzēja apcietināšanu, tomēr, lai gan izmeklētājs, izmeklēšanas tiesnesis un apgabaltiesa bija iepazinusies ar tiem, to precīzs saturs šajā stadijā netika darīts zināms iesniedzējam vai viņa aizstāvim. Šāda situācija nebija Čalovska lietā (citēts iepriekš, 192. un 201. rindkopa), uz kuru atsaucās Valdība (skatīt iepriekš 72.rindkopu). Ne iesniedzējam, ne viņa aizstāvim nebija atbilstoša iespēja apstrīdēt nacionālo iestāžu minētos secinājumus, proti, apstrīdēt pierādījumus, uz kuriem tie balstījās.

79.  Tā ir taisnība, kā Valdība norādīja, ka iesniedzējam tika sniegta atsevišķa informācija par faktiem, uz kuriem bija balstītas aizdomas pret viņu, tomēr sniegtā informācija bija tikai pārskats par faktiem, kurus interpretēja valsts iestādes, pamatojoties uz izmeklēšanas lietā esošajiem pierādījumiem. Pēc Tiesas ieskatiem, viņam bija gandrīz neiespējami pienācīgi apstrīdēt šādas interpretācijas ticamību, nezinot par pierādījumiem, uz kuriem tā balstījās.

80.  Tiesa atzīst nepieciešamību efektīvi veikt kriminālizmeklēšanu, kas var nozīmēt to, ka daļa no tās laikā apkopotās informācijas tiek turēta slepenībā, lai novērstu to, ka aizdomās turamie varētu ietekmēt pierādījumus un kavēt tiesvedību. Šo leģitīmo mērķi tomēr nevar veikt uz būtiska aizstāvības tiesību ierobežojuma rēķina. Informācijai, kura ir būtiska apcietināšanas likumības vērtēšanai, ir jābūt atbilstoši pieejamai aizdomās turamā aizstāvim (skatīt starp citiem avotiem *Lamy*, citēts iepriekš, 29.rindkopa, un *Garcia Alva pret Vāciju*, iesniegums Nr. 23541/94, 42. rindkopa, 2001.gada 13.februāris).

81.  Pie šādiem apstākļiem un ņemot vērā izmeklēšanas tiesneša un apgabaltiesas argumentāciju par izmeklēšanas lietas saturu, kuru iesniedzējs nevarēja efektīvi apstrīdēt, jo tas netika viņam izpausts, izmeklēšanas tiesneša un apgabaltiesas veiktā tiesvedība neatbilda 5.panta 4.punktā paredzētajām garantijām (skatīt *Lamy*, citēts iepriekš, 29. rindkopa, un *Garcia Alva*, citēts iepriekš, 40.-43.rindkopa).

82.  Šī norma attiecīgi ir tikusi pārkāpta.

III.  IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 5. PANTA 3. UN 4.PUNKTA PĀRKĀPUMS

83.  Atsaucoties uz Konvencijas 5.panta 1. punkta c) apakšpunktu, 3. un 4.punktu, iesniedzējs sūdzējās, ka nacionālās tiesas neizvērtēja vai pastāv pamatotas aizdomas, ka viņš ir izdarījis konkrētos noziedzīgos nodarījumus. Viņš nevarēja izprast faktus, uz kuriem balstījās aizdomas pret viņu, lai spētu apstrīdēt savu apcietināšanu. Izmeklēšanas tiesnesis nav pārbaudījis izmeklētāja apgalvojumus un Rīgas apgabaltiesa nav sniegusi pamatojumu šīm aizdomām.

84.  Valdība apgalvoja, ka gan izmeklēšanas tiesnesis, gan apgabaltiesa pārbaudīja lietas materiālus un secināja, ka tie deva pamatu turēt iesniedzēju aizdomās. Apelācijas instances tiesnesis savā lēmumā ir skaidri to minējis.

85.  Tiesa norāda, ka šī sūdzība būtiskā mērā attiecas uz to, ka iesniedzējs nevarēja iepazīties ar pierādījumiem, uz kuriem atsaucās izmeklētājs, izmeklēšanas tiesnesis un apgabaltiesa attiecībā uz aizdomām pret viņu. Tā kā šī sūdzība, kura ir saskaņā ar Konvencijas 5.panta 3. un 4.punktu, ir saistīta ar iepriekš pārbaudīto, tāpēc tā ir atzīstama par pieņemamu izskatīšanai.

86.  Tiesa jau ir secinājusi, ka izmeklēšanas tiesneša un apgabaltiesas veiktā tiesvedība bija acīmredzami nepilnīga no Konvencijas 5.panta 4. punkta prasību viedokļa (skatīt iepriekš 81. un 82. rindkopu). Tādējādi tā uzskata, ka nav nepieciešama atsevišķa šīs sūdzības izskatīšana (skatīt *mutatis mutandis*, *Ignatenco pret Moldovu*, iesniegums Nr. 36988/07, 91. rindkopa, 2011.gada 8.februāris).

IV.  KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

87.  Konvencijas 41. pants nosaka:

„Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas puses iekšējās tiesību normas paredz tikai daļēju šā pārkāpuma seku novēršanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

88.  Lai gan iesniedzējs apgalvoja, ka viņam ir nodarīts kaitējums sakarā ar apgalvotajiem pārkāpumiem, viņš nevēlējās iesniegt prasību par taisnīgu atlīdzību, jo pārkāpuma konstatēšana viņam būtu pietiekami taisnīga atlīdzība. Tādējādi Tiesa uzskata, ka šajā sakarā nav pamata piešķirt jebkādu kompensāciju.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENPRĀTĪGI

1.  *Atzīst* sūdzību atbilstoši Konvencijas 5.panta 1.punktam attiecībā uz četrdesmit astoņu stundu laika ierobežojumu un sūdzību atbilstoši 5.panta 3. un 4.punktiem attiecībā uz izmeklēšanas tiesneša un Rīgas apgabaltiesas veikto tiesvedību par pieņemamu;

2.  *Nolemj*, ka nav noticis Konvencijas 5.panta 1.punkta pārkāpums;

3.  *Nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 5.panta 4.punkta pārkāpums;

4.  *Nolemj*, ka nav nepieciešams atsevišķi izskatīt sūdzību atbilstoši ar Konvencijas 5.panta 3. un 4. punkt.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2015. gada 3. novembrī atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam.

 *Stephen Phillips* *Luis López Guerra*
 Sekretārs Priekšsēdētājs