PIEKTĀ NODAĻA

**LIETA DĀVIDSONS UN SAVINS pret LATVIJU**

*(Iesniegumi Nr. 17574/07 un 25235/07)*

SPRIEDUMS

STRASBŪRA

2016. gada 7. janvāris

Spriedums ir stājies spēkā 2016. gada 7. aprīlī

*Šis spriedums ir stājies spēkā saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu. Tajā var tikt izdarītas redakcionālas izmaiņas.*

Lietā “Dāvidsons un Savins pret Latviju”

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Piektā nodaļa), sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

 *Angelika Nußberger*, *priekšsēdētāja,* *Ganna Yudkivska*, *André Potocki*, *Faris Vehabović*, *Síofra O’Leary*, *Carlo Ranzoni*, Mārtiņš Mits, *tiesneši,*un *Claudia Westerdiek*, *nodaļas sekretāre,*

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2015. gada 1. decembrī

pasludina šādu spriedumu, kas pieņemts tajā pašā dienā.

TIESVEDĪBA

1.  Lietas pamatā ir divi iesniegumi (Nr. 17574/07 un 25235/07), kurus pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (“Konvencija”) 34. pantu 2007. gada 5. aprīlī un 2007. gada 20. jūlijā attiecīgi iesniedza divi Latvijas pilsoņi Raitis Dāvidsons un Ruslans Savins (“iesniedzēji”).

2. Pirmā iesnieguma iesniedzēju (“pirmais iesniedzējs”) pārstāvēja Rīgā praktizējoša advokāte A. Bērzkalne. Otrā iesnieguma iesniedzēju (“otrais iesniedzējs”), kuram tika piešķirta juridiskā palīdzība, pārstāvēja Rīgā praktizējošs advokāts A. Zvejsalnieks. Latvijas valdību (“Valdība”) pārstāvēja tās pārstāve K. Līce.

3. Iesniedzēji apgalvoja, īpaši uzsverot, ka tiesas sastāvs, kas izskatījis viņu krimināllietas, bijis pretlikumīgs, proti, tie paši tiesneši tiesvedības agrākā stadijā bija pieņēmuši lēmumu par pirmstiesas apcietinājuma piemērošanu. Tas ir apdraudējis tiesas objektivitāti, pārkāpjot Konvencijas 6. panta 1. punktu.

4. Attiecīgi 2010. gada 21. janvārī un 2012. gada 10. aprīlī iesniegumi tika nosūtīti Valdībai.

FAKTI

I  LIETAS APSTĀKĻI

5.  Pirmais iesniedzējs ir dzimis 1974. gadā un dzīvo Vecumniekos. Otrais iesniedzējs ir dzimis 1980. gadā un dzīvo Rīgā.

6.  Turpinājumā apkopoti abu individuālo lietu fakti, ko iesniegušas puses.

A.  Attiecībā uz pirmo iesniedzēju (iesniegums Nr. 17574/07)

7.  2005. gada 20. janvārī Valmieras rajona tiesas tiesnese pieņēma lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, atļaujot piemērot pirmajam iesniedzējam divus mēnešus ilgu pirmstiesas apcietinājumu. Iesniedzējs tika turēts aizdomās par narkotiku tirdzniecību un neatļautu priekšmetu nodošanu ieslodzītajiem. Lēmumā bija norādīts, ka pirmā iesniedzēja atrašanās vieta nav zināma, viņš ir izvairījies no pirmstiesas izmeklēšanas un pastāv risks, ka viņš varētu turpināt izvairīties arī pēc atrašanās vietas noskaidrošanas. Lēmums tika izpildīts 2005. gada 26. augustā, kad policija aizturēja iesniedzēju. Iesniedzējs to pārsūdzēja.

8. 2005. gada 16. septembrī Vidzemes apgabaltiesas tiesu kolēģija trīs tiesnešu sastāvā ar priekšsēdētāju tiesnesi G. K. atstāja spēkā lēmumu par apcietinājuma piemērošanu. Lēmumā bija norādīts, ka iesniedzējs iepriekš izvairījies no pirmstiesas izmeklēšanas un ka, ņemot vērā apsūdzību smago raksturu un to, ka viņam nav pastāvīgas dzīvesvietas, tiesa nebija pārliecināta, ka viņš nemēģinās vēlreiz izvairīties no izmeklēšanas un tiesas.

9.  2005. gada 5. decembrī Vidzemes apgabaltiesas tiesu kolēģija divu tiesas piesēdētāju sastāvā ar priekšsēdētāju tiesnesi G. K. uzsāka iesniedzēja krimināllietas izskatīšanu. Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 52. panta 4. daļas 1. punktu, ar kuru aizliegts lietas izskatīšanā piedalīties tiesnesim, kurš jau iepriekš bijis iesaistīts šajā kriminālprocesā, iesniedzēja aizstāvis apstrīdēja tiesneses G. K. piedalīšanos lietas izskatīšanā. Tiesa, kuras priekšsēdētājas piedalīšanās lietas izskatīšanā bija apstrīdēta, noraidīja sūdzību, apgalvojot, ka tiesnese G. K. izskatīja lēmumu par apcietinājuma piemērošanu iesniedzējam pirms Kriminālprocesa likuma stāšanās spēkā[[1]](#footnote-1). Līdz ar to viņas iepriekšējo piedalīšanos kriminālprocesā nevarēja uzskatīt par pamatu viņas noraidījumam.

10.  2005. gada 7. decembrī Vidzemes apgabaltiesa notiesāja iesniedzēju par narkotiku tirdzniecību un neatļautu priekšmetu nodošanu ieslodzītajiem. Apelācijas sūdzībā iesniedzējs cita starpā sūdzējās, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 52. panta 4. daļas 1. pantu tiesnese G. K. nedrīkstēja izskatīt viņa krimināllietu.

11. 2006. gada 7. septembrī Augstākās tiesas Krimināllietu departaments noraidīja apelācijas sūdzību. Atbildot uz sūdzību par objektivitātes trūkumu, tiesa apgalvoja:

“Tiesnese G. K. izskatīja lēmumu par apcietinājuma piemērošanu laikā, kad spēkā bija Kriminālprocesa kodekss. Šīs [krimināl]lietas izskatīšana tika uzsākta pēc Kriminālprocesa likuma stāšanās spēkā, tādēļ Tiesa nesaskata [tiesneša] interešu konfliktu un nevar atzīt, ka G. K. iepriekš jebkādā statusā piedalījusies šajā kriminālprocesā.”

12.  2006. gada 24. oktobrī Augstākās tiesas Senāts pēc pirmā iesniedzēja kasācijas sūdzības noraidīja sūdzību par it kā prettiesisku pirmās instances tiesas sastāvu saistībā ar tiesneses G. K. piedalīšanos. Senāts atstāja spēkā zemākas instances tiesas secinājumus, ka laikā, kad tiesnese G. K. piedalījās tā lēmuma izskatīšanā, ar kuru iesniedzējam piemērots apcietinājums, spēkā bija Kriminālprocesa kodekss, kurš deva tiesnesim tiesības izskatīt krimināllietu, pat ja viņš vai viņa bija pieņēmis vai pieņēmusi lēmumu par drošības līdzekļa piemērošanu konkrētajā lietā. Ņemot vērā, ka lieta pēc būtības tika izskatīta pēc jaunā Kriminālprocesa likuma stāšanās spēkā, Senāts atzina, ka tiesnese G. K. nav nekādā statusā piedalījusies kriminālprocesā kādā iepriekšējā stadijā.

B.  Attiecībā uz otro iesniedzēju (iesniegums Nr. 25235/07)

13. 2005. gada 1. aprīlī otrais iesniedzējs tika apcietināts uz aizdomu pamata par laupīšanu. 2005. gada 4. aprīlī Rēzeknes tiesas tiesnesis atļāva viņam piemērot pirmstiesas apcietinājumu. Otrais iesniedzējs to pārsūdzēja.

14. 2005. gada 18. aprīlī otrā iesniedzēja sūdzību noraidīja Latgales apgabaltiesas tiesu kolēģija, kuras sastāvā bija trīs tiesneši – J. D. (priekšsēdētājs), D. S. un J. V. Tiesa atzina, ka otrais iesniedzējs savā sūdzībā ir norādījis, ka atzīst noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un neizvairīsies no izmeklēšanas, jo viņam bija jāatmaksā aizdevums bankai. Vēl iesniedzējs norādīja, ka vēlas dibināt ģimeni. Tiesa cita starpā norādīja, ka iesniedzējam bijušas četras iepriekšējas sodāmības, tostarp viena par laupīšanu. Turpinājumā tiesa apgalvoja:

 “Lai gan izcietis ieslodzījuma sodu, [otrais iesniedzējs] secinājumus neizdara un atkal tiek turēts aizdomās par tāda paša nozieguma izdarīšanu. No tādām darbībām viņu neattur paša sūdzībā, [piemēram] bankas aizdevums, nodoms dibināt ģimeni, pastāvīga darbavieta un dzīvesvieta [..]

 [Iesniedzēja] raksturs un tieksme izdarīt noziedzīgus nodarījumus vērtējami kā izņēmuma gadījums, lai [piemērotu pirmstiesas apcietinājumu].”

15.  2006. gada 4. decembrī Rēzeknes tiesa notiesāja iesniedzēju par laupīšanu un personu apliecinošu dokumentu zādzību un piesprieda viņam astoņus gadus ilgu brīvības atņemšanas sodu. Iesniedzējs to pārsūdzēja.

16.  2007. gada 2. februārī iesniedzēja apelācijas sūdzību izskatīja Latgales apgabaltiesas tiesu kolēģija, kuras sastāvā bija tiesneši J. V. (priekšsēdētājs), J. D. un D. S. – tie paši tiesneši, kas iepriekš bija izskatījuši viņa sūdzību par 2005. gada 4. aprīļa lēmumu. Iesniedzēja apelācijas sūdzība tika noraidīta.

17.  Iesniedzējs iesniedza kasācijas sūdzību, kurā viņš cita starpā sūdzējās par apelācijas instances tiesas sastāvu. Saskaņā ar iesniedzēja apgalvojumiem sastāvs bijis prettiesisks, jo visi trīs tiesneši iepriekš piedalījušies tajā pašā kriminālprocesā. Viņš apgalvoja, ka “tiesa nevarēja būt objektīva”.

18.  2007. gada 19. aprīlī Augstākās tiesas Senāta tiesnesis informēja iesniedzēju, ka Senāts nav pieņēmis izskatīšanai viņa kasācijas sūdzību. Atbildot uz sūdzību par apelācijas instances tiesas sastāvu, tiesnesis atsaucās uz iepriekš pieņemtu Senāta lēmumu (skatīt turpinājumā “Piemērojamie nacionālie tiesību akti un prakse”, 27. rindkopa), kurā nav konstatēti piemērojamo procesuālo tiesību aktu pārkāpumi tādā situācijā, kas ir vienāda ar iesniedzēja situāciju.

II PIEMĒROJAMIE NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI UN PRAKSE

A.  Par “drošības” līdzekļu piemērošanu

19.  Kriminālprocesa kodeksa 68. pantā (spēkā līdz 2005. gada 30. septembrim) noteikts, ka gadījumā, ja ir “pietiekams pamats varbūtībai”, ka apsūdzētais, būdams brīvībā, izvairīsies no izmeklēšanas un tiesas vai traucēs patiesības noskaidrošanu krimināllietā, arī apdraudot vai ietekmējot krimināllietās liecinošās personas, vai izdarīs noziedzīgu darbību, prokuroram un tiesai (tiesnesim) ir tiesības piemērot apsūdzētajam vienu no šajā kodeksā paredzētajiem drošības līdzekļiem.

20.  72. pantā noteikts, ka, izlemjot jautājumu par drošības līdzekļa piemērošanu un izraugoties vienu no drošības līdzekļiem, izmeklētājs, prokurors un tiesa (tiesnesis) ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma smagumu, apsūdzētā personību, varbūtību, ka apsūdzētais, būdams brīvībā, izvairīsies no izmeklēšanas un tiesas vai traucēs patiesības noskaidrošanu, arī apdraudot vai ietekmējot krimināllietās liecinošās personas, kā arī apsūdzētā nodarbošanos, vecumu, veselības stāvokli, ģimenes stāvokli un citus apstākļus.

B. Par apstākļiem, kādos tiesnesis tiek izslēgts no piedalīšanās krimināllietas izskatīšanā

21.  Kriminālprocesa kodeksa 27. panta 2. daļā (spēkā līdz 2005. gada 30. septembrim) īpaši noteikts, ka tiesneša iepriekšēja piedalīšanās to lēmumu pieņemšanā, kas saistīti ar drošības līdzekļu piemērošanu kriminālprocesā, nav pietiekams pamats, lai izslēgtu šo tiesnesi no tās pašas krimināllietas izskatīšanas pēc būtības.

22.  Kriminālprocesa likuma 52. panta 4. daļas 1. punktā (spēkā no 2005. gada 1. oktobra) noteikts, ka lietas izskatīšanā tiesā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir piedalījies šajā kriminālprocesā jebkādā statusā.

23.  Kriminālprocesa likuma 55. pants regulē kārtību, kādā tiesnesim var pieteikt noraidījumu, un, ciktāl attiecināms, nosaka, ka aizstāvis var pieteikt noraidījumu amatpersonai, pamatojoties uz apstākļiem, kas liedz viņam vai viņai piedalīties kriminālprocesā. Noraidījumu nevar iesniegt vairāk nekā vienu reizi ar vienu un to pašu pamatojumu un pieteikto noraidījumu nedrīkst motivēt ar personas rīcību konkrētajā kriminālprocesā. Rīcība ir pārsūdzama likumā noteiktajā kārtībā.

C.  Par spēkā esošo spriedumu un nolēmumu izskatīšanu (Kriminālprocesa likuma 63. nodaļa)

24.  Kriminālprocesa likuma 662. pantā noteikts, ka spēkā stājušos tiesas nolēmumu vai spriedumu var izskatīt no jauna, ja tas nav skatīts kasācijas kārtībā. Saskaņā ar 663. pantu advokātam, kuru īpaši pilnvarojusi notiesātā persona, jāiesniedz pieteikums par sprieduma vai nolēmuma izskatīšanu no jauna Augstākās tiesas Senātā, savukārt ģenerālprokurors var iesniegt protestu pēc savas iniciatīvas vai apsūdzētās personas lūguma.

25. 665. pantā norādīts, ka iepriekšminēto protestu var iesniegt, ja 1) spriedumu vai nolēmumu pieņēmis nelikumīgs tiesas sastāvs; 2) kāds no tiesnešiem nav piedalījies sprieduma vai nolēmuma pieņemšanā; 3) Krimināllikuma procesuālo un materiālo normu pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa pasliktināšanās.

26.   Iepriekšminētā protesta iesniegšanai termiņa ierobežojumu nav (667. pants).

D.  Augstākās tiesas Senāta judikatūra par apstākļiem, kas liedz tiesnesim piedalīties krimināllietas izskatīšanā

27.  2006. gada 27. aprīlī Augstākās tiesas Senāts (lieta Nr. SKK‑268/06) izskatīja kasācijas sūdzību, kurā viens no izteiktajiem argumentiem attiecās uz apelācijas instances tiesas tiesu kolēģijas sastāvu, kurā divi tiesneši iepriekš bija izskatījuši apsūdzētajai personai piemērotā pirmstiesas apcietinājuma likumību. Senāts atzina, ka Kriminālprocesa likuma 52. panta 4. daļas 1. punkts neizslēdz tiesnešus no piedalīšanās lietas izskatīšanā pēc būtības, ja viņi iepriekš piedalījušies lietā (proti, lēmuma pieņemšanā par drošības līdzekļa piemērošanu) laikā, kad spēkā joprojām bijis Kriminālprocesa kodekss, jo tajā nebija normas, kas būtu vienāda ar Krimināllikuma 52. panta 4. daļas 1. punktu. Senāts vēl norādīja, ka iesniedzējs nav pieteicis tiesnešiem noraidījumu un jebkurā gadījumā apstrīdētā tiesnešu rīcība nav bijusi aizspriedumaina vai neobjektīva.

JURIDISKAIS ASPEKTS

I  IESNIEGUMU APVIENOŠANA

28.  Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Tiesas reglamenta 42. punkta 1. apakšpunktu iesniegumi jāapvieno, jo tajos ir līdzīga faktiskā un juridiskā pamatinformācija.

II IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 6. PANTA PĀRKĀPUMS

29.  Iesniedzēji sūdzējās par pretlikumīgu tiesu sastāvu, jo tiesneši jau iepriekš bija piedalījušies kriminālprocesos, bet tas saskaņā ar iesniedzēju teikto apdraudēja attiecīgo tiesu objektivitāti. Viņi atsaucās uz Konvencijas 6. pantu, kurš izteikts šādi:

 “Ikvienam ir tiesības, nosakot [..] viņam izvirzītās apsūdzības [..], uz taisnīgu [..] izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā.”

A.  Pieņemamība

1.  Saistībā ar pirmo iesniedzēju (iesniegums Nr. 17574/07)

30.  Valdība apgalvoja, ka pirmais iesniedzējs nav pilnībā izmantojis nacionālos tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Valdība it īpaši norādīja, ka viņš nav iesniedzis konstitucionālo sūdzību, apstrīdot Kriminālprocesa likuma 52. panta 4. daļas 1. punkta atbilstību Satversmei.

31.  Iesniedzējs tam nepiekrita.

32.  Saskaņā ar Tiesas judikatūru saistībā ar Latviju individuālu konstitucionālo sūdzību par tiesību normu var iesniegt tikai tādā gadījumā, ja persona uzskata, ka attiecīgā norma pārkāpj viņa vai viņas Satversmē nostiprinātās pamattiesības (skatīt *Liepājnieks pret Latviju* (lēmums), Nr. 37586/06, 73. rindkopa, 2010. gada 2. novembris). Šajā lietā pirmais iesniedzējs nav apgalvojis, ka iespējamais viņa tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums ir saistīts ar Krimināllikuma 52. panta 4. daļas 1. punktu. Tā vietā viņš apstrīd nacionālo tiesu iepriekšminētās normas interpretāciju, izskatot viņa pieteikto noraidījumu tiesnesim, kurš iepriekš piedalījies viņa krimināllietā. Paturot prātā individuālu konstitucionālo sūdzību tvērumu Latvijā lietās, kurās iespējamais pārkāpums radies tikai no kļūdainas tādas tiesību normas piemērošanas vai interpretācijas, kas pēc satura nav antikonstitucionāla, Tiesa norāda, ka vairākos iepriekšējos spriedumos jau ir noraidījusi līdzīgus iebildumus (skatīt *Savičs pret Latviju*, Nr. 17892/03, 115. rindkopa, 2012. gada 27. novembris, un *Petrova pret Latviju*, Nr. 4605/05, 69. rindkopa, 2014. gada 24. jūnijs). Tiesa atzīst, ka šie iebildumi šajā lietā jānoraida to pašu iemeslu dēļ.

2.  Saistībā ar otro iesniedzēju (iesniegums Nr. 25235/07)

33.  Valdība apgalvoja, ka otrais iesniedzējs nav lūdzis prokuroru iesniegt protestu par 2007. gada 2. februāra lēmumu, kā norādīts Kriminālprocesa likuma 63. nodaļā, un līdz ar to viņš nav pilnībā izmantojis nacionālos tiesiskās aizsardzības līdzekļus.

34.  Otrais iesniedzējs uzskatīja, ka Valdības norādītā procedūra nenodrošināja efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli, jo tā viņam nebija tieši pieejama.

35.  Tiesa atsaucas uz savu plašo judikatūru, kurā noteikts, ka protestu vai līdzīgu ārkārtas tiesiskās aizsardzības līdzekli vispārēji nevar izmantot, lai piemērotu 35. panta 1. punktu (skatīt *Sakhnovskiy pret Krieviju* [Lielā palāta], Nr. 21272/03, 42. rindkopa, 2010. gada 2. novembris). Izņēmuma statusu varētu piešķirt noteiktos gadījumos, kad tiesvedību, kura nacionālajos tiesību aktos raksturota kā “ārkārtas” vai “izņēmuma”, rakstura un tvēruma ziņā varētu uzskatīt par līdzīgu parastai tiesvedībai apelācijas instancē (skatīt *Bochan pret Ukrainu (Nr. 2)* [Lielā palāta], Nr. 22251/08, 47.-49. rindkopa, ECHR 2015, un tajā norādītās lietas).

36.  Šajā lietā Tiesa ņem vērā nacionālo tiesību aktu piemērojamās normas (skatīt iepriekš “Piemērojamie nacionālie tiesību akti un prakse”, 24.-26. rindkopa). Pirmkārt, Tiesa secina, ka 2007. gada 2. februāra spriedums bija kļuvis galīgs un, otrkārt, iesniedzējs nevarēja tieši izmantot Valdības norādīto protesta procedūru, jo lēmumu par lietas izskatīšanu no jauna pieņēma tiesneši vai prokuratūras amatpersonas (atšķirībā no situācijas, piemēram, *San Leonard Band Club pret Maltu*,Nr. 77562/01, 41.-48. rindkopa, kur nacionālajām varas iestādēm nebija nekādas rīcības brīvības). Turklāt šīs procedūras izmantošanai nebija noteikti nekādi laika ierobežojumi, līdz ar to noteikumam par sešiem mēnešiem nebija nozīmes (skatīt *Sakhnovskiy*, citēta iepriekš, 42.-43. rindkopa).

37.  Ņemot vērā iepriekšminēto, Tiesa secina, ka Kriminālprocesa likuma 63. nodaļā nostiprinātā protesta procedūra bija uzskatāma par ārkārtas tiesiskās aizsardzības līdzekli. Tā kā to nevarēja uzskatīt par parastu apelācijas sūdzību, uz šo procedūru nevar atsaukties, lai piemērotu Konvencijas 35. panta 1. punktu. Līdz ar to Valdības iebildumi ir noraidāmi.

3.  Saistībā ar abu iesniedzēju sūdzībām par iespējami pretlikumīgu tiesas sastāvu

38.  Tiesa norāda, ka iesniedzēju sūdzības par to, ka viņu krimināllietas izskatīja tiesa pretlikumīgā sastāvā, ir saistītas ar to, ka tiesneši, kas iepriekš bija piedalījušies attiecīgo kriminālprocesu pirmstiesas stadijā, nebija objektīvi. Šajā sakarā Valdība norādīja, ka saskaņā ar nacionālo tiesu Kriminālprocesa likuma 52. panta interpretāciju tiesnešiem nebija aizliegts atrasties tiesas sastāvā, ja viņi bija pieņēmuši procesuālus lēmumus tās pašas krimināllietas pirmstiesas stadijā pirms 2005. gada 1. oktobra, proti, pirms jaunā Kriminālprocesa likuma stāšanās spēkā. Pirmais iesniedzējs par to nesniedza nekādus komentārus, savukārt otrais iesniedzējs nepiekrita Valdības apgalvojumam par nacionālā tiesību akta interpretāciju.

 39.  Tiesa neuzskata, ka būtu nepieciešams apšaubīt to, kādā veidā Latvijas tiesas ir interpretējušas apstrīdēto normu (skatīt iepriekš 27. rindkopu), vai dot vispārēju (*in abstracto*)vērtējumu par šo jautājumu. Tiesa neapšauba nacionālo tiesu interpretāciju par situācijām, kad pastāv iespēja, ka tiesa pārkāpusi nacionālās tiesību normas saistībā ar tiesu iestādes sastāvu un kompetenci, ja vien nav noticis rupjš nacionālo tiesību aktu pārkāpums (skatīt *Biagioli pret Sanmarīno*, (lēmums), Nr. 8162/13, 71.-75. rindkopa, 2014. gada 8. jūlijs).

4.  Secinājumi

40.  Pirmkārt, Tiesa secina, ka, ciktāl iesniedzēju sūdzības attiecas uz tiesas sastāvā esošo tiesnešu neobjektivitāti, tās saskaņā ar Konvencijas 6. panta 1. punktu nav acīmredzami nepamatotas Konvencijas 35. panta 3. punkta izpratnē. Tiesa tālāk uzskata, ka sūdzības nav nepieņemamas arī uz kādiem citiem pamatiem. Tādējādi tās ir atzīstamas par pieņemamām.

41.  Otrkārt, Tiesa secina, ka iesniedzēju sūdzības par iespējami pretlikumīgu tiesas sastāvu ir acīmredzami nepamatotas Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta izpratnē.

B.  Lietas būtība

1.  Pušu apgalvojumi

42.  Saistībā ar pirmo iesniedzēju Valdība uzsvēra, ka lēmums par apcietinājuma piemērošanu ir pieņemts un atstāts spēkā, pamatojoties tikai uz to, ka iesniedzējs varētu izvairīties no izmeklēšanas un tiesas. Pirmais iesniedzējs šajā sakarā nav iesniedzis nevienu iesniegumu.

43.  Saistībā ar otro iesniedzēju Valdība pievērsa Tiesas uzmanību tam, ka kopš tiesas kolēģija šajā kriminālprocesā pieņēma pirmo lēmumu pagājis ievērojams laiks (divi gadi). Turklāt valdība uzsvēra, ka tiesas sastāvā bijuši trīs tiesneši, kuri, pēc tās domām, snieguši pietiekamas garantijas par to, ka viņi nebūs neobjektīvi. Valdība vēl norādīja, ka iesniedzējs jebkurā gadījumā nav izmantojis savas tiesības pieteikt tiesnesim noraidījumu pirms tiesas sēdes.

44. Pirmais iesniedzējs neiesniedza apsvērumus pēc būtības. Otrais iesniedzējs sūdzējās par to, ka apelācijas instances tiesnešiem jau bija viedoklis par atbildētāja personību un viņi jau bija pauduši uzskatus, ka viņam ir tieksme izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Viņš vēl sūdzējās, ka pirmstiesas stadijā un lietas iztiesāšanas laikā tiesas sastāvā bija vieni un tie paši trīs tiesneši. Iesniedzējs uzskatīja, ka tādā gadījumā nekādā veidā nebija iespējams panākt aizsardzību pret neobjektivitāti. Tāpat iesniedzējs uzskatīja, ka nav nozīmes, cik ilgs laiks pagājis kopš tie paši tiesneši izskatīja lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, jo šis lēmums bija pievienots krimināllietas materiālos un līdz ar to bija pieejams lietas iztiesāšanas tiesnešiem.

45.  Visbeidzot otrais iesniedzējs uzskatīja, ka gadījumā, ja kriminālprocesa beigās viņš tiktu atzīts par nevainīgu, laiks, kuru viņš bija pavadījis pirmstiesas apcietinājumā, būtu uzskatāms par nepamatotu. Tādā gadījumā tiesnešiem vajadzētu atzīt, ka viņu iepriekšējais lēmums par apcietinājuma piemērošanu iesniedzējam bijis nepareizs.

2.  Tiesas vērtējums

46.  Pirms Tiesa katrā no iesniegumiem izvērtē, vai tiesnešu piedalīšanās pirmstiesas stadijā varētu radīt bažas par tās tiesas objektivitāti, kura izskatīja lietu, Tiesa atkārto, ka objektivitāte Konvencijas 6. panta 1. punkta izpratnē parastos apstākļos nozīmē to, ka nepastāv nekādi aizspriedumi vai neobjektivitāte. Pastāv divi veidi, kā pārbaudīt tiesas objektivitāti: pirmās pārbaudes ietvaros tiek noteikta konkrēta tiesneša pārliecība vai ieinteresētība lietas iznākumā (subjektīvais aspekts), savukārt otrās pārbaudes laikā tiek noskaidrots, vai tiesnesis ir pienācīgā veidā nodrošinājis, ka tiek izslēgtas jebkādas pamatotas bažas šajā sakarā (objektīvais aspekts). Pirmās pārbaudes gadījumā jāpieņem, ka tiesneši ir objektīvi, ja vien netiek sniegti pierādījumi par pretējo. Otrā pārbaude ļauj noskaidrot, vai pastāv pārbaudāmi fakti, kas varētu radīt šaubas par tiesas sastāva objektivitāti. Šajā sakarā pat šķietamība var būt savā ziņā svarīga, taču lielākā nozīme ir tam, vai bažas var uzskatīt par objektīvi pamatotām (skatīt *Lindon, Otchakovsky-Laurens un July pret Franciju* [Lielā palāta], Nr. 21279/02 un 36448/02, 75.-77. rindkopa, ECHR 2007‑IV).

47.  Taču nav stingra nodalījuma starp subjektīvo un objektīvo aspektu, jo tiesneša rīcība no ārēja novērotāja skatupunkta var ne tikai apstiprināt par pamatotām uzskatītas bažas par objektivitāti, bet arī attiekties uz jautājumiem saistībā ar viņa vai viņas personīgajām pārliecībām. Tādēļ dažos gadījumos, kad ir sarežģīti iegūt pierādījumus, ar kuriem atspēkot tiesneša objektivitātes subjektīvo aspektu, prasība par objektīvo aspektu sniedz tālākas nozīmīgas garantijas (skatīt *Morice pret Franciju* [Lielā palāta], Nr. 29369/10, 75. rindkopa, 2015. gada 23. aprīlis, un tajā citētās lietas).

48.  Tiesa vēl atkārto, ka saskaņā ar tās judikatūru tiesību sistēmā, kurā tiesnesis pirmstiesas stadijā neatkarīgi veic savus pienākumus un nav atbildīgs par lietas sagatavošanu iztiesāšanai vai nepieņem lēmumu par to, vai apsūdzētais ir tiesājams, tikai to, ka lietu iztiesājošais tiesnesis vai apelācijas instances tiesnesis ir pieņēmis šajā lietā pirmstiesas lēmumus, tostarp saistībā ar pirmstiesas apcietinājuma piemērošanu, nevar pašu par sevi uzskatīt par pietiekamu pamatu bažām par tiesneša objektivitāti (skatīt *Hauschildt*, citēta iepriekš, 50. rindkopa). Taču īpaši apstākļi konkrētajā lietā var likt nonākt pie citiem secinājumiem (turpat, 51. rindkopa, skatīt arī *Chesne pret Franciju*, Nr. 29808/06, 38. rindkopa, 2010. gada 22. aprīlis).

 (a)  Pirmais iesniedzējs

49.  Tiesa atzīst, ka nav apstrīdēts tas, ka tiesnese G. K. vienreiz bija priekšsēdētāja tiesas kolēģijai ar trim tiesnešiem sastāvā, kas izskatīja un atstāja spēkā lēmumu par iesniedzēja pirmstiesas apcietināšanu (skatīt 8. rindkopu iepriekš). Taču šis lēmums bija saistīts ar pierādījumiem par to, ka iesniedzējs iepriekš bija izvairījies no izmeklēšanas un tiesas un viņam joprojām nebija pastāvīgas dzīvesvietas. Pamatojoties uz šiem pierādījumiem, nacionālā tiesa bija pārliecināta, ka iesniedzējs, visticamāk, atkal izvairīsies no izmeklēšanas un tiesas. Turklāt nav pietiekamu pierādījumu, ka, izskatot lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, tiesnese jebkādā veidā būtu izvērtējusi pierādījumus, ar kuriem noteikta iesniedzēja vaina (skatīt *Sutyagin pret Krieviju* (lēmums), Nr. 30024/02), vai paudusi jebkādus citus uzskatus, kas radītu bažas un sniegtu pietiekamu pamatojumu bažām par viņas objektivitāti.

50.  Līdz ar to nav noticis Konvencijas 6. panta 1. punkta pārkāpums.

 (b) Otrais iesniedzējs

51.  Tiesa sākumā atzīst, ka Valdība savos apsvērumos pēc būtības norādīja, ka otrais iesniedzējs nav pieteicis noraidījumu apelācijas instances tiesas tiesnešiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 55. pantu. Lai gan Valdība nav norādījusi, ka iesniedzējs, neapstrīdot apelācijas instances tiesas sastāvu, ir netieši atteicies no savām tiesībām, kas noteiktas 6. pantā, Tiesa tik un tā izskatīs šo jautājumu. Saskaņā ar Tiesas judikatūru atteikšanās no Konvencijā noteiktajām tiesībām jāizsaka nepārprotami skaidrā veidā (skatīt *Colozza pret Itāliju*, Nr. 9024/80, 1985. gada 12. februāris, 28. rindkopa, A sērijas Nr. 89). Turklāt procesuālu tiesību gadījumā šāda atteikšanās Konvencijas izpratnē var stāties spēkā tikai tad, ja pastāv minimālais nepieciešamais nodrošinājums samērīgi ar tā svarīgumu (skatīt *Pfeifer un Plankl pret Austriju*, 1992. gada 25. februāris, 37. rindkopa, A sērijas Nr. 227).

52.  Tiesa norāda, ka iesniedzēja galvenie iebildumi par apelācijas instances tiesas sastāvu būtībā ir balstīti uz šī sastāva iepriekšēju piedalīšanos viņa krimināllietā. Iepazīstoties ar Valdības norādītā Kriminālprocesa likuma 55. panta redakciju (skatīt iepriekš “Piemērojamie nacionālie tiesību akti un prakse”, 23. rindkopa), netiek gūts apstiprinājums tam, ka noraidījuma pieteikšana tiesnesim šajos apstākļos atbilstu attiecīgās normas tvērumam.

53.  Turpinājumā Tiesa izvērtēs tās “tiesas” objektivitāti, kura iztiesāja otrā iesniedzēja lietu. Piemērojot iepriekšminētos principus (skatīt iepriekš 46.-47. rindkopu) un atkārtojot, ka nepastāv stingrs nodalījums starp subjektīvo un objektīvo aspektu, Tiesa skatīs abus objektivitātes pārbaudes veidus kopā.

54. Pirmkārt, Tiesa izvērtēs tās tiesas kompetences raksturu un tvērumu, kura izskatīja lēmumu par iesniedzēja pirmstiesas apcietinājumu, kā arī šī lēmuma redakciju. Kriminālprocesa kodeksa 68. pants (skatīt iepriekš 19. rindkopu) nosaka, ka nepieciešams “pietiekams pamats varbūtībai”, ka apsūdzētais ar savām darbībām traucēs patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā. Piemērojot drošības līdzekli, nacionālā tiesa ņem vērā vairākus apstākļus, kā norādīts kodeksa 72. pantā (skatīt iepriekš 20. rindkopu). Izskatot otrā iesniedzēja apelācijas sūdzību par sākotnējo lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, apelācijas instances tiesa lielā mērā balstījās uz viņa personību un tieksmi izdarīt noziegumus. Šajā sakarā Tiesa ir norādījusi, ka, pieņemot lēmumu par pirmstiesas apcietinājuma piemērošanu, norāde uz konkrētiem apstākļiem apsūdzībās, izklāstot nodarījumu smagumu un iesniedzēja iepriekšējās sodāmības, nedrīkst pārsniegt objektīva un pamatota situācijas izvērtējuma tvērumu (skatīt *Jasiński pret Poliju*, Nr. 30865/96, 56. rindkopa, 2005. gada 20. decembris; skatīt arī *Dragojević pret Horvātiju*, Nr. 68955/11, 118. rindkopa, 2015. gada 15. janvāris).

55.  Otrkārt, Tiesa izvērtēs vairākus tiesnešu rīcības aspektus, kas var radīt sarežģījumus atbilstoši subjektīvā aspekta pārbaudei (skatīt *Kyprianou pret Kipru* [Lielā palāta], Nr. 73797/01, 130.-133. rindkopa, ECHR 2005‑XIII). Šajā lietā nacionālā tiesa arī norādīja, ka “[otrais iesniedzējs] neizdara secinājumus un atkal tiek turēts aizdomās par tāda paša nozieguma pastrādāšanu”. Uzreiz aiz šī apgalvojuma norādīts, ka “no tādām darbībām viņu neattur paša sūdzībā [par tā lēmuma izskatīšanu, ar kuru piemērots pirmstiesas apcietinājums] norādītie argumenti, ”. Iepriekš citētajā redakcijā tiesa nevienā vietā neatsaucās uz jebkādām pamatotām aizdomām. Vārdi “no tādām darbībām viņu neattur” norāda, ka tiesa atsaucas uz noziedzīgo nodarījumu, par kura izdarīšanu iesniedzējs tika turēts aizdomās šajā kriminālprocesā. Var uzskatīt, ka šāda redakcija pārsniedz izvērtējuma tvērumu saistībā ar iespējamām aizdomām par iesniedzēju (salīdzinājumā ar *Hauschildt*, citēta iepriekš; skatīt arī *Mironenko un Martenko pret Ukrainu*, Nr. 4785/02, 71. rindkopa, 2009. gada 10. decembris) un ir pretrunā prasībai, kura nosaka, ka tiesas iestādēm jāatturas no nostājas ieņemšanas saistībā ar lietas iznākumu un no jebkādu ierosinājumu izteikšanas šajā sakarā (skatīt *Lavents pret Latviju*, Nr. 58442/00, 119. rindkopa, 2002. gada 28. novembris). Ņemot vērā iepriekšminēto, Tiesa atzīst, ka tiesneši pirmstiesas stadijā bija izteikuši apgalvojumus, kas lika apšaubīt viņu objektivitātes subjektīvo aspektu.

 56.  Treškārt, Tiesa izvērtēs Valdības apgalvojumu par to, ka tiesnešu skaits apelācijas instances tiesas kolēģijas sastāvā un aizritējušais laiks kopš lēmuma pieņemšanas pirmstiesas stadijā sniedza pietiekamu nodrošinājumu pret jebkādu iespējamu neobjektivitāti. Sākumā Tiesa norāda, ka tās tiesu kolēģijas sastāvā, kura izskatīja iesniedzēja apelācijas sūdzību šajā krimināllietā, bija tie paši trīs tiesneši, kuri pieņēma lēmumu par apcietinājuma piemērošanu pirmstiesas stadijā. Tas sniedza iesniedzējam pamatotu iemeslu bažīties par visa apelācijas instances tiesas sastāva objektivitāti (atšķirībā no, piemēram, *Garrido Guerrero pret Spāniju* ((lēmums), Nr. 43715/98, ECHR 2000-III), kur sūdzība par neobjektivitāti attiecās tikai uz vienu no pieciem sastāva tiesnešiem). Turklāt, līdzīgi kā lietā *Kyprianou*, citēta iepriekš, 134. rindkopa, augstākas instances tiesa nenodrošināja tiesiskās aizsardzības līdzekli saistībā ar iesniedzēja bažām (skatīt iepriekš 18. rindkopu).

57. Saistībā ar norādīto ievērojamo laika posmu (gandrīz diviem gadiem kopš tiesnešu sākotnējās piedalīšanās tajā pašā tiesvedībā) Tiesa norāda, ka šim aspektam nav izšķirošas nozīmes (skatīt, piemēram, *HIT d.d. Nova Gorica pret Slovēniju*, Nr. 50996/08, 34. rindkopa, 2014. gada 5. jūnijs, kur Tiesa atzina pārkāpumu, lai gan bija aizritējuši gandrīz astoņi gadi). Šajā lietā Tiesa nepiekrīt, ka aizritējušie divi gadi kopš tiesnešu piedalīšanās lietas izskatīšanā varētu sniegt nodrošinājumu pret neobjektivitāti, jo bažas par to radušās tieši no pirmā lēmuma redakcijas.

58.  Tiesa secina, ka otrā iesniedzēja bažas par apelācijas instances tiesas objektivitāti ir pamatotas atbilstoši kopā skatītajām subjektīvā un objektīvā aspekta pārbaudēm. Bažas izraisīja tā lēmuma redakcija, ar kuru iesniedzējam piemērots pirmstiesas apcietinājums, un vēl vairāk tās apstiprināja tas, ka vēlāk tiesu kolēģija ar tiem pašiem tiesnešiem sastāvā noraidīja viņa apelācijas sūdzību.

59.  Līdz ar to noticis Konvencijas 6. panta pārkāpums.

III  CITI IESPĒJAMIE KONVENCIJAS PĀRKĀPUMI

60.  Visbeidzot iesniedzēji iesniedza arī vairākas citas sūdzības saskaņā ar Konvencijas 5. panta 1. punktu, 6. pantu, 14. pantu un 17. pantu, kā arī Konvencijas 7. protokola 2. pantu un 12. protokola 1. pantu. Šīs sūdzības netika nosūtītas Valdībai.

61.  Ņemot vērā visus Tiesas rīcībā esošos materiālus un ciktāl sūdzībās ietvertie jautājumi ir tās kompetencē, Tiesa uzskata, ka iesniegumi pārējā daļā neatklāj neviena minētā Konvencijas panta pārkāpumu. No tā izriet, ka šīs sūdzības ir nepieņemamas saskaņā ar Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunktu un tās ir noraidāmas atbilstoši Konvencijas 35. panta 4. punktam.

IV KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

62.  Konvencijas 41. pants nosaka:

“Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas Puses iekšējie tiesību akti paredz tikai daļēju šī pārkāpuma seku atlīdzināšanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

A.  Kaitējums

63.  Otrais iesniedzējs pieprasīja 70 eiro (EUR) par katru ieslodzījumā pavadīto dienu kā kompensāciju par morālo kaitējumu. Alternatīvi viņš pieprasīja taisnīgu atlīdzību Tiesas noteiktā apmērā.

64.  Valdība nepiekrita prasībai. Viņi apgalvoja, ka otrais iesniedzējs nav pierādījis, ka viņam nodarīts jebkāds morālais kaitējums. Alternatīvi Valdība norādīja, ka gadījumā, ja Tiesa konstatētu pārkāpumu, tas vien nozīmētu pietiekamu taisnīgu atlīdzību. Taču gadījumā, ja Tiesa nolemtu piešķirt atlīdzību par pārkāpumu saskaņā ar Konvencijas 6. pantu, Valdība aicināja piešķirt atlīdzību, ievērojot taisnīguma principu un ņemot vērā esošos sociālekonomiskos apstākļus Latvijā un Tiesas judikatūru, kura saskaņā ar Valdības teikto noteica, ka atlīdzinājuma apmērs nedrīkst pārsniegt EUR 3000.

65. Ņemot vērā šajā lietā konstatētos pārkāpumus un ievērojot taisnīguma principu, Tiesa nolēma par labu otrajam iesniedzējam piedzīt EUR 3000 (trīs tūkstoši eiro) kā atlīdzinājumu par morālo kaitējumu.

B.  Nokavējuma procenti

66.  Tiesa nolēma, ka nokavējuma procentu likme ir jānosaka, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, tai pieskaitot trīs procentu punktus.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENPRĀTĪGI

1.  *Nolemj* apvienot iesniegumus.

2.  *Atzīst*, ka iesniedzēju sūdzības Konvencijas 6. panta izpratnē par attiecīgo tiesu tiesnešu neobjektivitāti ir pieņemamas un iesniegumi atlikušajā daļā nav pieņemami.

3.  *Nolemj*, ka pirmā iesniedzēja gadījumā nav noticis Konvencijas 6. panta pārkāpums.

4.  *Nolemj*, ka otrā iesniedzēja gadījumā ir noticis Konvencijas 6. panta pārkāpums.

5.  *Nolemj*

(a) ka atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā no dienas, kad spriedums saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu ir kļuvis galīgs, jāizmaksā otrajam iesniedzējam EUR 3000 (trīs tūkstoši eiro) kā atlīdzinājums par morālo kaitējumu, pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus;

(b) ka, sākot no iepriekš minētā triju mēnešu termiņa iestāšanās līdz samaksas veikšanai, iepriekš minētajām summām piemēro vienkāršo procentu likmi, kas vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, pieskaitot tai trīs procentpunktus.

6.  *Noraida* otrā iesniedzēja lūgumu par taisnīgu atlīdzību pārējā daļā.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2016. gada 7. janvārī atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam

 *Claudia Westerdiek* *Angelika Nußberger*
 Sekretāre Priekšsēdētāja

1. . Iepriekšējais Kriminālprocesa kodekss tika atcelts 2005. gada 1. oktobrī, kad spēkā stājās jaunais Kriminālprocesa likums.  [↑](#footnote-ref-1)