PIEKTĀ NODAĻA

**LIETA KIRŠTEINS pret LATVIJU**

*(Iesniegums Nr. 36064/07)*

SPRIEDUMS

STRASBŪRA

2016. gada 20. oktobris

*Šis spriedums ir stājies spēkā, bet tajā var tikt izdarītas redakcionālas izmaiņas.*

Lietā “Kiršteins pret Latviju”

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Piektā nodaļa), sanākusi kā komiteja šādā sastāvā:

 *Erik Møse*, *priekšsēdētājs,* *Yonko Grozev*, Mārtiņš Mits, *tiesneši,*
un *Milan Blaško*, *nodaļas sekretāra vietnieks,*

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2016. gada 27. septembrī

pasludina šādu spriedumu, kas tika pieņemts šajā datumā.

TIESVEDĪBA

1.  Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 36064/07), kuru pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (“Konvencija”) 34. pantu 2007. gada 7. jūnijā iesniedza Latvijas pilsonis Jānis Kiršteins (“iesniedzējs”).

2.  Iesniedzēju pārstāvēja Rīgā praktizējošs advokāts M. Joffe. Latvijas valdību (“Valdība”) pārstāvēja tās pārstāve I. Reine, bet vēlāk – K. Līce.

3. 2008. gada 24. janvārī sūdzība par tiesvedības ilgumu tika nosūtīta Valdībai un pārējā daļā iesniegums tika atzīts par nepieņemamu izskatīšanai.

FAKTI

LIETAS APSTĀKĻI

4.  Iesniedzējs ir dzimis 1927. gadā un dzīvo Rīgā.

5.  1998. gada 10. augustā Ģenerālprokuratūra izdalīja materiālus no krimināllietas Nr. 81204496 un ierosināja jaunu krimināllietu par iesniedzēja darbībām laikā no 1948. gada līdz 1953. gadam, kad viņš bija izmeklētājs Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas Valsts drošības ministrijā. Ģenerālprokuratūra uzskatīja, ka iesniedzējs bija piedalījies padomju režīma īstenotajās politiskajās represijās.

6.  1999. gada 23. oktobrī prokurors informēja iesniedzēju, ka viņš tiek turēts aizdomās par piedalīšanos genocīdā. Konkrētāk Ģenerālprokuratūra izvirzīja apsūdzības, ka iesniedzējs bija piedalījies militāra rakstura operācijās pret Latvijas bruņotās pretošanās kustības dalībniekiem, vācis pierādījumus pret viņiem vērstajās krimināllietās, arestējis viņus un viņu atbalstītājus, vācis pierādījumus un arestējis personas, pie kurām atrasti pretpadomju materiāli. Tajā pašā datumā prokurors pirmo reizi nopratināja iesniedzēju aizdomās turētās personas statusā.

7.  No 1999. gada 29. oktobra līdz 1999. gada 28. decembrim iesniedzējs atradās pirmstiesas apcietinājumā.

8.  1999. gada 25. novembrī iesniedzējam tika izvirzītas apsūdzības par noziegumiem pret cilvēci un genocīdu.

9.  2000. gada 26. jūlijā prokurors sagatavoja apsūdzības rakstu un nosūtīja lietu Rīgas apgabaltiesai iztiesāšanai. Apsūdzības rakstā bija izklāstīti septiņi dažādi gadījumi, kuros iesaistīti trīspadsmit iespējamie upuri.

10.  2002. gada 23. oktobrī iesniedzēja jaunais advokāts pieprasīja Rīgas apgabaltiesai atlikt tiesas sēdi, kura bija nozīmēta uz 2002. gada 24. oktobri, par vismaz trīs nedēļām, lai viņam būtu pietiekami daudz laika, lai iepazītos ar iesniedzēja krimināllietas materiāliem.

11.  2002. gada 24. oktobrī tiesas sēde tika atlikta uz nenoteiktu laiku saistībā ar atbildīgās tiesneses slimību.

12.  Nezināmā datumā iesniedzēja krimināllieta tika nodota citam Rīgas apgabaltiesas tiesnesim. 2004. gada 14. septembrī tiesnesis informēja iesniedzēja advokātu, ka tiesas sēde ir nozīmēta uz 2004. gada 11. oktobri.

13.  2004. gada 11., 12. un 18. oktobrī Rīgas apgabaltiesā notika tiesas sēdes. Nākamā tiesas sēde tika nozīmēta uz 2004. gada 13. decembri. Taču 2004. gada 7. decembrī tiesnesis informēja iesniedzēju, ka tiesas sēde ir pārcelta uz 2005. gada 21. martu saistībā ar citas krimināllietas ieilgušu izskatīšanu.

14.  2005. gada 21. martā Rīgas apgabaltiesa turpināja iesniedzēja krimināllietas izskatīšanu, un 2005. gada 4. aprīlī tiesa pasludināja spriedumu, attaisnojot iesniedzēju.

15.  Prokurors iesniedza apelācijas protestu par šo spriedumu. 2005. gada 19. decembrī Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palāta atcēla pirmās instances tiesas pieņemto spriedumu un nosūtīja lietu pirmās instances tiesai atkārtotai izskatīšanai. Šī lēmuma sastādīšana tika pabeigta 2006. gada 16. martā.

16.  2006. gada 23. martā iesniedzēja advokāts iesniedza kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas 2005. gada 19. decembra lēmumu. 2006. gada 28. aprīlī Augstākās tiesas Senāts atcēla šo lēmumu un pārsūtīja lietu apelācijas instances tiesai.

17.  2006. gada 2. maijā Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas tiesnesis nozīmēja apelācijas tiesas sēdi uz 2007. gada 7., 8. un 9. februāri.

18.  Pēc prokurora lūguma apelācijas instances tiesa 2007. gada 7. februārī apturēja lietas izskatīšanu, lai saņemtu medicīniskās ekspertīzes slēdzienu par to, vai iesniedzējs var piedalīties tiesas sēdēs un izciest brīvības atņemšanas sodu.

19.  2007. gada 17. aprīlī tiesas lēmums par nepieciešamību veikt tiesu medicīnisko ekspertīzi tika nosūtīts Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centram. 2007. gada 24. aprīlī šai institūcijai tika nosūtīti arī iesniedzēja krimināllietas materiāli. 2007. gada 28. augustā Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs paziņoja tiesu medicīniskās ekspertīzes rezultātus.

20.  Pēc iesniedzēja tiesu medicīniskās ekspertīzes apelācijas instances tiesa 2008. gada 27. un 28. februārī turpināja izskatīt iesniedzēja krimināllietu. 2008. gada 7. martā apelācijas instances tiesa atstāja spēkā 2005. gada 4. aprīļa Rīgas apgabaltiesas spriedumu, ar kuru iesniedzējs tika attaisnots. Šī lēmuma sastādīšana tika pabeigta 2008. gada 9. maijā.

21.  2008. gada 19. maijā prokurors pārsūdzēja šo lēmumu.

22.  2008. gada 27. augustā Augstākās tiesas Senāts galīgajā lēmumā atstāja spēkā apelācijas instances tiesas lēmumu.

JURIDISKAIS ASPEKTS

I. IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 6. PANTA 1. PUNKTA PĀRKĀPUMS

23.  Iesniedzējs sūdzējās, ka tiesvedības ilgums nav atbildis prasībai par “saprātīgā termiņu”, kura noteikta Konvencijas 6. panta 1. punktā, kas attiecināmajā daļā izteikts šādā redakcijā:

 “Ikvienam ir tiesības [..] nosakot viņam izvirzītās apsūdzības [..] uz [..] lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos [..] tiesā.”

24.  Valdība apstrīdēja šo apgalvojumu.

25.  Tiesa atkārto, ka krimināllietās “saprātīgais termiņš”, uz ko atsaucas 6. panta 1. punkts, tiek skaitīts no brīža, kad personai “uzrādītas apsūdzības”. Konvencijas 6. panta 1. punkta izpratnē jēdzienu “uzrādītas apsūdzības” var definēt kā “kompetentu varas iestāžu oficiālu paziņojumu personai par to, ka viņš/viņa ir apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā”. Šī definīcija atbilst arī pārbaudei par to, vai “[aizdomās turētās personas] stāvoklis ir būtiski ietekmēts” (skatīt lietas “Eckle pret Vāciju”, 1982. gada 15. jūlijs, 73. rindkopa, A sērijas Nr. 51, un “McFarlane pret Īriju” [Lielā palāta], Nr. 31333/06, 143. rindkopa, 2010. gada 10. septembris).

26.  Pusēm atšķīrās viedoklis par to, no kura datuma nepieciešams aprēķināt pret iesniedzēju vērstā procesa ilgumu. Iesniedzējs apgalvoja, ka viņš tika informēts par krimināllietu saistībā ar viņa darbībām laikā no 1948. gada līdz 1953. gadam nekavējoties pēc krimināllietas ierosināšanas 1998. gada 10. augustā. Savukārt Valdība norādīja, ka par sākuma datumu jāizmanto 1999. gada 23. oktobris, kad iesniedzējs pirmo reizi tika nopratināts aizdomās turētā statusā.

27.  Tiesa norāda, ka iesniedzējs nav sniedzis nekādu sīkāku informāciju vai pierādījumus apgalvojumam, ka viņš tika informēts par krimināllietu nekavējoties pēc tās ierosināšanas 1998. gada 10. augustā. Tiesa tādēļ uzskata, ka nav pierādīts, ka iesniedzēja stāvoklis tika ievērojami ietekmēts pirms viņa oficiālas nopratināšanas aizdomās turētās personas statusā. Līdz ar to attiecināmais laika posms sākās 1999. gada 23. oktobrī (salīdzināt ar lietu “Larionovs un Tess pret Latviju”(lēmums), Nr. 45520/04 un 19363/05, 183. rindkopa, 2014. gada 25. novembris). Šis laika posms noslēdzās 2008. gada 27. augustā ar Augstākās tiesas Senāta lēmumu. Līdz ar to tas ilga astoņus gadus un desmit mēnešus trīs jurisdikcijas līmeņos.

A.  Pieņemamība izskatīšanai

28.  Tiesa konstatē, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3(a). punkta nozīmē. Tā arī atzīmē, ka nepastāv citi iemesli, lai to noraidītu kā nepieņemamu. Līdz ar to tā ir atzīstama par pieņemamu izskatīšanai.

B.  Lietas būtība

29.  Saskaņā ar Tiesas iedibināto judikatūru tiesvedības ilguma samērīgumu vērtē atkarībā no lietas apstākļiem un ievērojot šādus kritērijus: lietas sarežģītība, iesniedzēja un atbilstošo iestāžu rīcība (cita starpā skatīt lietu “Pélissier un Sassi pret Franciju”[Lielā palāta], Nr. 25444/94, 67. rindkopa, ECT 1999-II).

30.  Tiesa konstatē, ka lieta bija sarežģīta un tajā tika skatīti sensitīvi un komplicēti vēsturiska un juridiska rakstura jautājumi. Process skāra septiņus dažādus gadījumus, kuros bija iesaistīti trīspadsmit iespējamie cietušie.

31.  Tiesa uzskata, ka iesniedzēju nevar uzskatīt par atbildīgu par kavēšanos lietas izskatīšanā. Šķiet, ka galvenā atbildība par pārmērīgi ilgo tiesvedību būtu jāuzņemas valsts iestādēm.

32.  Īpaši Tiesa konstatē, ka sprieduma pieņemšanai pirmajā instancē bija nepieciešami vairāk nekā četrarpus gadi. Pirmās instances tiesā ilgu laiku netika veiktas nekādas darbības. Lieta tika nosūtīta tiesai 2000. gada 26. jūlijā, taču pirmā tiesas sēde tika nozīmēta uz 2002. gada 24. oktobri, proti, pēc vairāk nekā diviem gadiem. Turklāt šī tiesas sēde tika atlikta uz nenoteiktu laiku saistībā ar tiesneses slimību. Pirmā tiesas sēde sākās tikai 2004. gada 11. oktobrī, proti, vairāk nekā četrus gadus pēc lietas nosūtīšanas tiesai iztiesāšanai.

33.  Tiesvedības pirmajā posmā apelācijas instances tiesa un Augstākās tiesas Senāts ātri (viena gada laikā) pieņēma lēmumu lietā.

34.  Taču Tiesa konstatē, ka pēc lietas atkārtotas nosūtīšanas apelācijas instances tiesai 2006. gada 28. aprīlī apelācijas instances tiesai bija nepieciešami divi gadi lēmuma pieņemšanai. Bija divi periodi, kad šī tiesa neveica nekādas darbības. Pirmā tiesas sēde notika 2007. gada 7. februārī, proti, deviņus mēnešus pēc lietas atkārtotas nosūtīšanas tiesai. Šajā datumā apelācijas instances tiesa apturēja lietas izskatīšanu, lai saņemtu medicīniskās ekspertīzes atzinumu par iesniedzēja veselības stāvokli. Nākamā tiesas sēde tika nozīmēta un notika 2008. gada 27. februārī, proti, tikai sešus mēnešus pēc tam, kad Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs bija paziņojis tiesu medicīniskās ekspertīzes rezultātus. Līdz ar to valsts iestādes ir atbildīgas par kopumā piecpadsmit mēnešus ilgu kavēšanos šajā krimināllietas izskatīšanas stadijā.

35.  Ņemot vērā iepriekšminēto, Tiesa uzskata, ka šajā lietā tiesvedība bijusi pārāk ilga un neatbilda prasībai par “saprātīgiem termiņiem” lietas izskatīšanā.

36.  Tādējādi ir noticis Konvencijas 6. panta 1. punkta pārkāpums.

II. KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

37.  Konvencijas 41. pants nosaka:

“Ja tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas Puses iekšējie tiesību akti paredz tikai daļēju šī pārkāpuma seku atlīdzināšanu, tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

A.  Kaitējums

38.  Iesniedzējs lūdza piešķirt atlīdzinājumu par materiālo kaitējumu 5000 Amerikas Savienoto Valstu dolāru (USD) un 1430 Latvijas latu (kopā aptuveni 6550 eiro (EUR)) apmērā saistībā ar tiesāšanās izdevumiem viņa advokātiem krimināllietas izskatīšanas laikā un atlīdzinājumu par morālo kaitējumu 30 000 EUR apmērā.

39.  Valdība nepiekrita šīm prasībām.

40.  Tiesa nesaskata nekādu cēloņsakarību starp atzīto pārkāpumu un norādīto materiālo kaitējumu. Līdz ar to Tiesa noraida šo prasību. Taču Tiesa uzskata, ka iesniedzējam ir nodarīts morāls kaitējums. Ievērojot taisnīguma principu, Tiesa šajā daļā nolemj piešķirt viņam 3000 EUR.

B.  Izmaksas un izdevumi

41. Iesniedzējs neiesniedza prasību par izmaksām un izdevumiem, kas viņam radušies nacionālajās tiesās un Tiesā. Līdz ar to Tiesa viņam nepiešķir nekādu summu šādam nolūkam.

C.  Nokavējuma procenti

42.  Tiesa nolemj, ka nokavējuma procentu likme ir jānosaka, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, tai pieskaitot trīs procentu punktus.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENBALSĪGI

1.  *Atzīst*, ka sūdzība par tiesvedības procesa ilgumu ir pieņemama izskatīšanai.

2.  *Nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 6. panta 1. punkta pārkāpums.

3.  *Nolemj*

(a) ka atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā jāizmaksā iesniedzējam 3000 EUR (trīs tūkstoši eiro) kā atlīdzinājums par morālo kaitējumu, pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus;

(b) ka, sākot no iepriekš minētā triju mēnešu termiņa iestāšanās līdz samaksas veikšanai, iepriekš minētajai summai piemēro vienkāršo procentu likmi, kas vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, pieskaitot tai trīs procentpunktus.

4.  *Noraida* iesniedzēja lūgumu par taisnīgu atlīdzību pārējā daļā.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2016. gada 20. oktobrī atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam.

 *Milan Blaško* *Erik Møse*
 Sekretāra vietnieks Priekšsēdētājs