***Avots: Ārlietu ministrijas Komunikācijas grupa***

**Eiropas Cilvēktiesību tiesa pasludina lēmumu lietā “Svārpstons pret Latviju”**

**12.01.2017.**

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Tiesa) 12. janvārī pasludināja lēmumu lietā Svārpstons un citi pret Latviju.

Savā 2005. gada 29. martā Tiesā iesniegtajā pieteikumā iesniedzēji Jānis Svāpstons. Juris Ulmanis un Jānis Zips sūdzējās, ka 2003. gada 27. oktobrī kratīšana SIA “Kempmayer Media Latvia” telpās un iesniedzēju dzīvesvietās, kuru veica Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) darbinieki, pārkāpa viņu Konvencijas 8. pantā garantētās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Atsaucoties uz Konvencijas 13. pantu, iesniedzēji sūdzējās par efektīva tiesību aizsardzības līdzekļa neesamību, kas viņiem liedza apstrīdēt kratīšanas lēmumu pamatotību, kā arī KNAB amatpersonu rīcību kratīšanas laikā.

Iesniedzēju sūdzības par kratīšanas likumīgumu un norises kārtību Tiesa noraidīja, jo iesniedzēji nebija ievērojuši Konvencijā noteikto sešu mēnešu termiņu sūdzības iesniegšanai. Tiesa norādīja, ka iesniedzēju Satversmes tiesā iesniegtās konstitucionālās sūdzības tvērums neattiecās uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša lēmumiem, kuru pamatotību viņi apstrīdēja Tiesā, un ka jebkurā gadījumā Satversmes tiesa nebūtu kompetenta spriest par tiesneša lēmumos ietverto pamatojumu. Savukārt attiecībā uz iesniedzēju sūdzību par prokuratūras kompetenci, izvērtējot tiesībsargājošo iestāžu darbības, Tiesa norādīja, ka Satversmes tiesas 2004. gada 11. oktobra spriedumā lietā Nr.2004-06-01 netika vērtēti iesniedzēju privātās dzīves neaizskaramības aspekti, tādēļ šis Satversmes spriedums nebija jāņem vērā Konvencijā noteikto sešu mēnešu termiņa sūdzības iesniegšanai aprēķināšanai.

Attiecībā uz iesniedzēju sūdzību par efektīva tiesību aizsardzības līdzekļa neesamību (Konvencijas 13. pants) saistībā ar viņu sūdzību par Konvencijas 8.pantu, Tiesa norādīja, ka Konvencijas 13.pants ir piemērojams tikai gadījumos, kad prasība attiecībā uz apgalvoto Konvencijas pārkāpumu ir “pamatota”. Tā kā šajā lietā Tiesa jau bija konstatējusi, ka iesniedzējiem nebija “pamatotas prasības” attiecībā uz apgalvoto Konvencijas 8.panta pārkāpumu, Tiesa secināja, ka Konvencijas 13.pants nav piemērojams.

Tiesas lēmums ir galīgs un nepārsūdzams.

Pilns 2017. gada 12. janvārī pasludinātā Tiesas lēmuma teksts angļu valodā ir pieejams [Tiesas tiešsaistes vietnē](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx). Lai atrastu spriedumu, Tiesas datu bāzes izvērstās meklēšanas sadaļā (ADVANCED SEARCH) jāievada iesnieguma numurs (14976/05).

**Fakti lietā Svārpstons un citi pret Latviju**

Iesniedzēji ir bijušie SIA “Kempmayer Media Latvia” valdes locekļi.

2003. gada 24. oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tā dēvētās digitālās televīzijas krimināllietas ietvaros pieņēma lēmumu par kratīšanu SIA “Kempmayer Media Latvia” telpās un iesniedzēju dzīvesvietās.

2003.  gada 27. oktbrī KNAB darbinieki ieradās SIA “Kempmayer Media Latvia” birojā un veica kratīšanu, izņemot vairākus lietiskos pierādījumus. Tajā pašā laikā kratīšanas notika arī visu trīs iesniedzēju dzīvesvietās.

2003. gada 3. novembrī iesniedzēji pārsūdzēja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2003. gada 24. oktobra lēmuma tiesiskumu Rīgas apgabaltiesā.

2003. gada 6. novembrī iesniedzēji iesniedza sūdzību par KNAB amatpersonu rīcību kratīšanas laikā Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokuroram.

2003. gada 11. novembrī Rīgas apgabaltiesa, izvērtējusi iesniedzēju sūdzības par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša lēmumiem, tās noraidīja kā nepamatotas.

2003 .gada 15. novembrī kompetentais Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors, izvērtējis iesniedzēju sūdzības par KNAB amatpersonu rīcību, veicot kratīšanas SIA “Kempmayer Media Latvia” birojā un iesniedzēju dzīvesvietās, tās noraidīja. Iesniedzēji prokurora lēmumu pārsūdzēja Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokuroram, Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokuroram un vēlāk ģenerālprokuroram. Ar 2004. gada 20. februāra galīgo lēmumu ģenerālprokurors noraidīja iesniedzēju sūdzības kā nepamatotas.

2004. gada martā iesniedzēji vērsās Satversmes tiesā, apstrīdot procesuālo normu, kas paredzēja prokuratūras pilnvaras tiesībsargājošo iestāžu darbības uzraudzībā, atbilstību Satversmei. 2004. gada 11. oktobrī spriedumā lietā Nr.2004-06-01 Satversmes tiesa noraidīja iesniedzēju konstitucionālo sūdzību.