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Tiesa ir pieņēmusi galīgo lēmumu lietā Tuziks pret Latviju, atzīstot iesniegto sūdzību par nepieņemamu tālākai izskatīšanai pēc būtības un izbeidzot tiesvedību lietā.

Savā 2009. gada 14. septembra pieteikumā Tiesā Dmitrijs Tuziks (turpmāk – iesniedzējs), atsaucoties uz Konvencijas 6. panta 1. punktu (tiesības uz taisnīgu tiesu) un Konvencijas 6. panta 3(c). apakšpunktu (tiesības aizstāvēt sevi pašam vai saņemt sevis izvēlētā aizstāvja juridisko palīdzību), sūdzējās par to, ka viņš tika izraidīts no tiesas sēdēm, kurās iztiesāja pret viņu ierosināto kriminālprocesu, kā arī to, ka vairākās tiesas sēdēs viņu aizstāvēja tiesas nozīmētais, nevis viņa paša izvēlētais aizstāvis.

Vērtējot iesniedzēja sūdzības, Tiesa vispirms uzsvēra tās judikatūrā nostiprināto principu, ka procesuālā taisnīguma ievērošanas izvērtējums konkrētajā lietā ir veicams, raugoties uz tiesvedības norisi tās kopumā, nevis balstoties tikai uz atsevišķām epizodēm vai starpgadījumiem tiesvedības gaitā.

Attiecībā uz iesniedzēja sūdzību par viņa izraidīšanu no tiesas sēžu zāles Tiesa uzsvēra, ka tiesājamā piedalīšanās iztiesāšanā ir būtiska procesuālā garantija, jo tikai tādā veidā tiesājamais var pārbaudīt pret viņu vērsto pierādījumu un liecību pareizumu. Tajā pašā laikā no tiesas nevar sagaidīt pasivitāti gadījumos, kad tiesājamais ar savu uzvedību apzināti traucē lietas iztiesāšanu. Tiesas uzdevums ir nodrošināt kārtību tiesas sēdē, un tās rīcībā ir atbilstošais normatīvais regulējums, ko tā var piemērot pret visām tiesas zālē esošajām personām, arī tiesājamo. Taču tiesājamā izraidīšana no tiesas zāles neizbēgami ietekmē tiesības uz aizstāvību, tādēļ ir svarīgi, lai personai būtu pieejams procesuālās aizsardzības mehānisms. Šajā sakarā Tiesa atzīmēja, ka iesniedzējs pilnīgi noteikti varēja prognozēt savas traucējošās uzvedības sekas. Jau iepriekš vairākas tiesas sēdes tika atliktas, kad iesniedzējs tiesas zālē sev nodarīja miesas bojājumus; turklāt pēc pēdējā starpgadījuma viņu nosūtīja uz tiesu psihiatrisko ekspertīzi, kas secināja, ka iesniedzējs apzināti izlikās par garīgi slimu. Tāpat Tiesa uzskatīja, ka Latvijas tiesa bija rīkojusies ar nepieciešamo rūpību, pirms iesniedzēja izraidīšanas viņu vairākas reizes brīdinot par viņa uzvedības nepieļaujamību un iespējamām sekām. Lielu nozīmi Tiesa piešķīra arī tam, ka visas iesniedzēja sūdzības tika vēlreiz pēc būtības izskatītas apelācijas instancē, tādējādi novēršot iespējamās procesuālās nepilnības pirmās instances tiesā.

Savukārt attiecībā uz iesniedzēja sūdzību par viņa tiesību saņemt paša izvēlētā aizstāvja palīdzību ierobežošanu, pirmās instances tiesai nozīmējot viņam aizstāvi, Tiesa atzīmēja, ka nacionālajām iestādēm ir jārespektē tiesājamā vēlmes pašam izvēlēties sev aizstāvi, taču iestādes var neievērot tiesājamā prasības gadījumos, kad tas ir nepieciešams tiesvedības interesēs. Tiesa konstatēja, ka pirms iztiesāšanas uzsākšanas pirmās instances tiesa kopumā bija nozīmējusi iesniedzējam sešus dažādus aizstāvjus, bet iesniedzējs vai nu atteicās no viņiem visiem, vai arī radīja situāciju, kurā tiesas nozīmētais aizstāvis nevarēja pildīt savas funkcijas. Tiesa īpaši atzīmēja, ka nacionālās tiesas, nosakot savos lēmumos iesniedzēja tiesību ierobežojumu, bija ietvērušas pienācīgu un izvērstu pamatojumu. Ņemot vērā, ka nacionālās tiesas iesniedzējam bija devušas gandrīz gadu, lai izvēlētos sev aizstāvi, iesniedzējam nebija pamata uzskatīt, ka arī turpmāk nacionālās tiesas atliks tiesas sēdes līdz brīdim, kamēr viņš izdarīs izvēli. Tādēļ Tiesa atzina, ka nacionālās tiesas, nozīmējot iesniedzējam aizstāvi, bija radušas veidu, kā atrast līdzsvaru starp viņa procesuālajām tiesībām un nepieciešamību savlaicīgi iztiesāt kriminālprocesu.

Tiesas lēmums ir galīgs un nepārsūdzams.

Pilns 2017. gada 18. maija Tiesas lēmuma teksts angļu valodā ir pieejams [Tiesas tiešsaistes vietnē](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx). Lai atrastu lēmumu, Tiesas datu bāzes izvērstās meklēšanas sadaļā (ADVANCED SEARCH) jāievada iesnieguma numurs (30006/09).

**Fakti lietā Tuziks pret Latviju**

Iesniedzējs ir 1977. gadā dzimušais Dmitrijs Tuziks.

2006. gada martā iesniedzēju aizturēja uz aizdomu pamata par vairāku laupīšanu izdarīšanu. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā pēc iesniedzēja lūguma viņam tika nodrošināts valsts apmaksāts aizstāvis.

2007. gada septembrī, sākoties tiesvedībai pirmās instances tiesā, iesniedzējs lūdza nozīmēt viņam citu aizstāvi, jo viņš nebija apmierināts ar sniegtās juridiskās palīdzības kvalitāti. Lai gan šis iesniedzēja lūgums tika izpildīts, turpmākajās tiesas sēdēs iesniedzējs lūdza nozīmēt viņam jaunu aizstāvi, kā arī izsniegt viņam sarakstu, no kura viņš pats varētu izvēlēties sev aizstāvi. Lai gan pieejamo aizstāvju saraksts iesniedzējam tika izsniegts, līdz pat 2008. gada februārim iesniedzējs vēl nebija izvēlējies sev aizstāvi. Lai nevilcinātos ar lietas iztiesāšanu, pirmās instances tiesa pati nozīmēja iesniedzējam valsts apmaksāto aizstāvi. Iesniedzējs iebilda pret šādu tiesas rīcību, lūdzot nomainīt viņam nozīmēto aizstāvi pret citu, taču tiesa šo iesniedzēja sūdzību noraidīja. Arī turpmākajās tiesas sēdēs iesniedzēja aizstāvību veica tiesas nozīmētais valsts apmaksātais aizstāvis, jo iesniedzējs vēl aizvien nebija pats izvēlējies sev advokātu. Pēc tam, kad tiesa noraidīja iesniedzēja iebildumus pret tās nozīmēto aizstāvi, viņš tiesas sēdes laikā nodarīja sev miesas bojājumus, tādējādi panākot tiesas sēdes atlikšanu.

Savukārt 2008. gada 15. un 22. septembrī tiesa izraidīja iesniedzēju no tiesas zāles par kārtības traucēšanu tiesas sēdes laikā un tiesneša rīkojumu nepildīšanu, proti, iesniedzējs mēģināja nodarīt sev miesas bojājumus, sitot galvu pret metāla režģu būri. Pēc iesniedzēja izraidīšanas, aizstāvības tiesības turpināja īstenot viņa aizstāvis. Iesniedzējam tika atļauts atgriezties tiesas zālē uz pēdējo vārdu, taču viņš atteicās no pēdējā vārda teikšanas.