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Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Tiesa) trīs tiesnešu komiteja 2017.gada 15.jūnijā pasludināja spriedumu lietā Oderovs pret Latviju, vienbalsīgi atzīstot, ka ir noticis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (Konvencija) 8.panta (tiesības uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību) pārkāpums. Vienlaikus Tiesa noraidīja sūdzību par Konvencijas 6.panta (tiesības uz taisnīgu tiesu) iespējamo pārkāpumu, jo iesniedzējs pret viņu uzsāktajā kriminālprocesā tika attaisnots, Tiesas ieskatā viņš vairs nebija uzskatāms par cietušo Konvencijas izpratnē.

Savā 2008.gada 26.martā Tiesā iesniegtajā pieteikumā iesniedzējs Vladimirs Oderovs, atsaucoties uz Konvencijas 8.pantu sūdzējās par to, ka telefonsarunu, kas 2005.gada 8.aprīlī, 22.maijā, 27.maijā un 7.oktobrī notika starp viņu un zvērinātu advokātu O.S., noklausīšanās pārkāpa klienta-advokāta sarunu konfidencialitātes principu.

Tiesa noraidīja Valdības izvirzītos argumentus par sūdzības nepieņemamību izskatīšanai. Attiecībā uz Valdības apsvērumu, ka iesniedzējam netika nodarīts būtisks kaitējums, Tiesa norādīja, ka sūdzība ir saistīta ar klienta-advokāta sarunu konfidencialitātes ievērošanu, kas iesniedzējam ir ļoti būtisks jautājums. Savukārt attiecībā uz apsvērumu, ka iesniedzējs nav izmantojis visus tiesību aizsardzības līdzekļus Tiesa norādīja, ka iesniedzējs vairākas reizes bija vērsies ar sūdzībām prokuratūras iestādēs, kuras viņa sūdzības izskatīja pēc būtības. Lai gan iesniedzējs nebija tieši sūdzējies par Operatīvās darbības likuma normu ievērošanu, atbildīgais prokurors bija izvērtējis telefonsarunu noklausīšanās tiesiskumu, tai skaitā atsaucoties arī uz Konvencijas 8.pantu. Visbeidzot, Tiesa uzskatīja, ka iesniedzējs bija ievērojis Konvencijā noteikto sešu mēnešu termiņu sūdzības iesniegšanai, jo pēc galīgā prokuratūras lēmuma saņemšanas bija savlaicīgi vērsies Tiesā. Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, Tiesa atzina iesniedzēja sūdzību par pieņemamu izskatīšanai.

Izvērtējot pēc būtības sūdzību par telefonsarunu noklausīšanos, Tiesa uzsvēra tās judikatūrā iedibinātos principus, proti, ka iejaukšanos personas tiesībās uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību var attaisnot, ja tā ir notikusi saskaņā ar likumu, tai ir bijis leģitīms mērķis un tā ir bijusi nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā. Tiesa piekrita prokuratūras iestāžu secinājumiem, ka iejaukšanās notika, pamatojoties uz Operatīvās darbības likuma normām un tās mērķis bija nozieguma novēršana. Tiesa tālāk atzīmēja, ka telefonsarunu noklausīšanos var veikt tikai ar tiesneša atļauju, kas tiek noformēta rakstveidā. Operatīvās darbības rezultātā iegūtā informācija ir jāiesniedz tiesai, kura ir atbildīga par kriminālprocesa iztiesāšanu. Atsaucoties uz Valdības sniegto informāciju, Tiesa konstatēja, ka iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanās notika saskaņā ar tiesneša atļauju un visos gadījumos tika ievēroti likumā noteiktie procesuālie termiņi. Taču līdzīgi kā citās Latvijas lietās (piemēram, Šantare un Labazņikovs pret Latviju), arī šajā lietā Tiesa uzskatīja, ka iesniedzējam kriminālprocesa laikā nebija iespējams pārliecināties par to, vai bija saņemts tiesneša akcepts telefonsarunu noklausīšanai. Lai gan prokuratūras iestādes iesniedzējam bija apstiprinājušas, ka tiesneša atļauja ir saņemta, tomēr Tiesas ieskatā prokuratūras iestāžu sniegtās atbildes nebija pietiekami detalizētas. Ņemot vērā šos apsvērumus, Tiesa uzskatīja, ka iesniedzējam kriminālprocesa laikā netika nodrošināta efektīva pēckontrole pār viņa apstrīdēto operatīvās darbības pasākumu tiesiskumu, kas savukārt nesniedza pietiekamu procesuālo aizsardzību pret iespējamo patvaļu.

Tiesa arī atsevišķi izvērtēja, vai iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanās rezultātā tika pārkāpts klienta-advokāta sarunu konfidencialitāte. Tiesa atzīmēja, ka vismaz viena no telefonsarunām bija notikusi starp aizstāvi un aizdomās turēto kriminālprocesā. Tiesa norādīja, ka, lai gan Konvencijas 8.pants aizsargā visa veidu saziņu starp indivīdiem, tas sniedz papildus aizsardzību tieši saziņai starp advokātu un viņa klientu. Tiesa arī neuzskatīja par nepieciešamu nošķirt klienta-advokāta saziņas veidus, uzskatot, ka šai saziņai vienmēr ir privāts un konfidenciāls raksturs. Tā kā Valdība nebija iesniegusi informāciju, kas apstiprinātu, ka saziņa starp klientu un advokātu ir tikusi izmantota prettiesiskiem mērķiem, Tiesa uzskatīja, ka šajā gadījumā iejaukšanās iesniedzēja saziņā ar viņa aizstāvi nebija nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā.

Iesniedzējs bija lūdzis piespriest viņam kompensāciju par morālo kaitējumu 25 000 EUR apmērā, kā ar atlīdzināt tiesāšanās izdevumus 12 157,06 EUR apmērā. Tiesa lielāko daļu iesniedzēja prasību noraidīja, kompensācijā piespriežot 1 500 EUR par morālo kaitējumu un 1 000 EUR par tiesāšanās izdevumiem.

Tiesas trīs tiesnešu komitejas spriedums ir galīgs un nepārsūdzams.

Pilns 2017. gada 15.jūnija Tiesas sprieduma teksts angļu valodā ir pieejams [Tiesas tiešsaistes vietnē](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx). Lai atrastu spriedumu, Tiesas datu bāzes izvērstās meklēšanas sadaļā (ADVANCED SEARCH) jāievada iesnieguma numurs (21979/08) un sprieduma pasludināšanas datums (15/06/2017).

**Fakti lietā Oderovs pret Latviju**

Iesniedzējs Vladimirs Oderovs ir dzimis 1960.gadā, dzīvo Rīgā.

2004.gadā tiesībsargājošās iestādes saņēma operatīvo informāciju par degvielas kontrabandas shēmu, kurā, iespējams, tika izmantots iesniedzējam piederošs uzņēmums, kā arī iesniedzēja uzņēmumam piederošs tankkuģis. Uz iegūtās informācijas pamata 2004.gada 5.novembrī Valsts ieņēmumu dienesta Finanšu policijas pārvalde personām uzsāka kriminālprocesu pret 11 par degvielas kontrabandu lielos apmēros, kas izdarīta personu grupā.

2004.gada novembrī īpaši pilnvarots Augstākās tiesas tiesnesis akceptēja iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanos. Veicot iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanos, tika pārtvertas arī četras telefonsarunas starp iesniedzēju un viņam pazīstamo zvērināto advokātu O.S.

2005.gada 27.septembrī iesniedzējs tika atzīts par aizdomās turēto kriminālprocesā par degvielas kontrabandu. Šajā pašā datumā advokāts O.S. uzņēmās iesniedzēja aizstāvību. 2005.gada 7.oktobrī, turpinot iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanos, tika noklausīta telefonsaruna starp iesniedzēju un viņa aizstāvi O.S. Visu noklausīto telefonsarunu izdrukas tika pievienotas kriminālprocesa materiāliem.

2007.gada 21.decembrī iesniedzējs, konstatēja, ka ir tikušas noklausītas viņa telefonsarunas, un iesniedza sūdzību ģenerālprokuroram. Iesniedzēja sūdzības tika noraidītas. Cita starpā prokuratūra secināja, ka starp iesniedzēju un O.S. notikušo telefonsarunu noklausīšanās nav uzskatāma par klienta-advokāta sarunu konfidencialitātes principa pārkāpumu, jo minētās sarunas notika starp divām privātpersonām. Savukārt attiecībā uz 2005.gada 7.oktobrī noklausīto telefonsarunu Ģenerālprokuratūra uzskatīja, ka Operatīvās darbības likuma 24.panta piektā daļas prasības (aizliegums mērķtiecīgi iegūt informāciju zvērināta advokāta profesionālās palīdzības sniegšanas laikā) nav tikušas pārkāptas, jo noklausīšanās tika veikta attiecībā uz iesniedzēja, nevis zvērinātā advokāta telefonsarunām. Atbildē arī tika norādīts, ka iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanos bija sankcionējis Augstākās tiesas priekšsēdētāja īpaši pilnvarots tiesnesis.

2008.gada 9.jūnijā Rīgas apgabaltiesa atzina iesniedzēju par vainīgu kontrabandā lielos apmēros un notiesāja viņu ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem un vienu mēnesi, daļēji konfiscējot mantu. Par šo spriedumu iesniedzējs un citi tiesājamie iesniedza apelācijas sūdzību. Savā apelācijas sūdzībā iesniedzējs arī apstrīdēja pret viņu veikto operatīvās darbības pasākumu tiesiskumu.

2013.gada 23.septembrī Augstākas tiesas Krimināllietu tiesu palāta atcēla Rīgas apgabaltiesas 2008.gada 9.jūnija spriedumu daļā, pilnībā attaisnojot iesniedzēju viņam izvirzītajā apsūdzībā. Par lietas iztiesāšanu atbildīgais tiesnesis izprasīja no Augstākās tiesas uzziņu par operatīvās darbības pasākumiem, kas bija veikti pret iesniedzēju. Minētā uzziņa tika pievienota kriminālprocesa materiāliem. Par Augstākas tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 23.septembra spriedumu prokurors iesniedza kasācijas protestu.

2014.gada 23.aprīlī Augstākā tiesa noraidīja prokurora iesniegto kasācijas protestu un atteicās ierosināt kasācijas tiesvedību.