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Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Tiesa) 2017.gada 15.jūnijā pasludināja spriedumu lietā Frolovs pret Latviju, kurā tā vienbalsīgi atzina, ka ir noticis Konvencijas 6.panta 1.punkta (tiesības uz taisnīgu tiesu) un 3.c.punkta (aizstāvēt sevi ar aizstāvja juridisku palīdzību) pārkāpums. Vienlaikus Tiesa lēma, ka pārkāpuma konstatēšana pati par sevi ir pietiekams atlīdzinājums iesniedzējam, un nekādu finansiālu kompensāciju nepiešķīra.

Savā 2006.gada 25.marta pieteikumā iesniedzējs Vladimirs Frolovs, atsaucoties uz Konvencijas 6.pantu apgalvoja, ka krimināllietas iztiesāšanas laikā Latvijas tiesas ir pārkāpušas viņa tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesības uz pieeju tiesai un tiesības tikt pārstāvētam ar aizstāvja palīdzību. Iesniedzējs uzskatīja, ka šo Konvencijas normu pārkāpumu veido nacionālo tiesu atteikums izskatīt apelācijas sūdzību, ko bija iesniedzis viņa aizstāvis, jo pats iesniedzējs uz apelācijas instances tiesas sēdēm nebija ieradies. Savukārt atsaucoties uz Konvencijas 3.pantu (spīdzināšanas aizliegums) iesniedzējs apgalvoja, ka Kurzemes apgabaltiesa nav ņēmusi vērā viņa līdztiesājamo A.D. un V.P. lietas iztiesāšanā sniegtās liecības, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā viņi esot fiziski ietekmēti, lai piespiestu liecināt pret iesniedzēju. Ņemot vērā secinājumus lietā Cēsnieks pret Latviju, Tiesa lēma, ka arī šī sūdzība ir skatāma Konvencijas 6.panta 1.punkta kontekstā.

Tiesa noraidīja Valdības izvirzīto argumentu, ka iesniedzēja sūdzība nav pieņemama izskatīšanai pēc būtības, jo iesniedzējs nav ievērojis sešu mēnešu termiņu sūdzības iesniegšanai Tiesā. Tiesa norādīja, ka iesniedzējs savu pirmo vēstuli, lai arī neatbilstošu Tiesas noteiktajai iesnieguma formai, bija nosūtījis 2006.gada 25.martā, tādējādi iekļaujoties sešu mēnešu termiņā, rēķinot no pēdējā Latvijas tiesas nolēmuma. Atbildot uz Tiesas lūgumu iesniegt aizpildītu pieteikuma formu, iesniedzējs bija to savlaicīgi iesniedzis.

Pievēršoties iesniedzēja sūdzības būtībai, Tiesa norādīja, ka nacionālās tiesas nekad nebija apšaubījušas to, ka aizstāvis V.K. apelācijas tiesvedībā var pārstāvēt iesniedzēju, lai gan apelācijas sūdzību bija sagatavojis cits aizstāvis, savukārt V.K. bija nolīgusi iesniedzēja sieva, nevis pats iesniedzējs. Vērtējot nacionālo tiesu atteikumu skatīt iesniedzēja apelācijas sūdzību, jo viņš bez pamatota iemesla neieradās uz apelācijas tiesas sēdēm, Tiesa atzīmēja, ka kriminālprocesa taisnīguma nodrošināšanā apsūdzētā klātbūtne tiesas sēdēs ir ļoti būtiska. Taču Tiesas ieskatā tikpat svarīgi ir nodrošināt, ka apsūdzētais tiek pienācīgi aizstāvēts gan pirmās, gan otrās instances tiesā; turklāt tiesības uz aizstāvību ir svarīgākas. Fakts, ka apsūdzētais, lai gan ir atbilstoši aicināts uz tiesas sēdi, neierodas uz to bez attaisnojoša iemesla, nevar būt par iemeslu, lai viņam liegtu tiesības uz aizstāvību. Atbildot uz Valdības argumentu, ka iesniedzējs, neierodoties uz tiesas sēdēm, ir atteicies no Konvencijas 6.pantā garantētajām tiesībām, Tiesa piekrita, ka likumdevējam jācenšas novērst neattaisnota neierašanās uz tiesas sēdēm, tomēr apsūdzēto nevar sodīt, radot ierobežojumus viņa tiesībām uz aizstāvību. Tiesas ieskatām leģitīmā prasība, ka apsūdzētajam jāierodas uz tiesas sēdi, var tikt nodrošināta ar citiem līdzekļiem, neliedzot tiesības uz aizstāvību. Tiesa uzsvēra, ka attiecībā uz iesniedzēju bija spēkā esošs lēmums par apcietinājuma piemērošanu, un lietas notikumu laikā spēkā esošā Kriminālprocesa kodeksa (KPK) norma skaidri paredzēja apsūdzētā pienākumu ierasties uz tiesas sēdi, tomēr no KPK normas nepārprotami neizrietēja ierobežojums aizstāvim pārstāvēt klientu, kas nav ieradies uz apelācijas tiesas sēdi. Tiesa secināja, ka šajā lietā nekas neliecināja, ka iesniedzējs būtu atteicies no tiesībām uz aizstāvību, kas ir Konvencijas 6.panta 3.c.punktā nostiprināta atsevišķa tiesība, tādēļ nacionālo tiesu atteikums izskatīt iesniedzēja aizstāvja iesniegto apelācijas sūdzību pārkāpa Konvencijas 6.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības uz aizstāvību.

Pievēršoties iesniedzēja sūdzībai par vardarbību pierādījumu iegūšanā, Tiesa uzsvēra, ka jautājums par pierādījumu pieļaujamību ir nacionālo tiesu ziņā, kamēr Tiesa vērtē, vai process kopumā, tajā skaitā pierādījumu iegūšana, bija taisnīgs. Šajā sakarā Tiesa atgādināja, ka pierādījumu, kas iegūti, pārkāpjot Konvencijā iekļautās pamattiesības, izmantošana kriminālprocesā rada bažas par procesa taisnīgumu, pat ja šiem pierādījumiem nebija izšķiroša nozīme personas notiesāšanā. Vērtējot konkrētās lietas faktus, Tiesas ieskatā Kurzemes apgabaltiesa bija sniegusi pārliecinošus argumentus, kādēļ tā neuzskatīja līdztiesājamo A.D. un V.P. liecības par ticamām, tajā skaitā ņemot vērā arī to, ka ne apsūdzētie, ne viņu aizstāvji pēc pratināšanām nekad nebija sūdzējušies par iespējamu vardarbību. Rezultātā Tiesa šo iesniedzēja sūdzību atzina par acīmredzami nepamatotu un noraidīja.

Iesniedzējs bija lūdzis piespriest viņam kompensāciju par morālo kaitējumu EUR 10 000 apmērā, taču Tiesa šo prasību noraidīja, uzskatot, ka pārkāpuma konstatēšana šajā lietā ir pietiekams atlīdzinājums.

Saskaņā ar Konvencijas 43.panta 1.punktu, trīs mēnešu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas to var pārsūdzēt tiesas Lielajā palātā.

Pilns 2017.gada 15.jūnija Tiesas sprieduma teksts angļu valodā ir pieejams [Tiesas tiešsaistes vietnē](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx). Lai atrastu spriedumu, Tiesas datu bāzes izvērstās meklēšanas sadaļā (ADVANCED SEARCH) jāievada iesnieguma numurs (13289/06) un sprieduma pasludināšanas datums (15/06/2017).

**Fakti lietā Frolovs pret Latviju**

Iesniedzējs Vladimirs Frolovs ir dzimis 1963.gadā

Ar 2003.gada 14.jūlija Kurzemes apgabaltiesas spriedumu iesniedzējs tika notiesāts par vairāku noziedzīgu nodarījumu pret personām un īpašumu organizēšanu, kūdīšanu un atbalstīšanu, sodot ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, konfiscējot mantu un policijas kontroli uz 3 gadiem. Iesniedzējam piemērotais drošības līdzeklis tika grozīts no policijas uzraudzības uz apcietinājumu. Tā kā iesniedzējs uz tiesas sēdi nebija ieradies, tiesa izsludināja iesniedzēja meklēšanu. Iesniedzējs tika izsludināts meklēšanā un apcietināts pēc vairāk nekā sešiem gadiem – 2009.gada 23.novembrī.

Par šo spriedumu iesniedzēja aizstāvis A.V. iesniedza apelācijas sūdzību. 2004.gada 17.martā Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas tiesas sēdē aizstāvis A.V. nevarēja sniegt informāciju par iesniedzēja atrašanās vietu, tādēļ tiesas sēde tika atlikta. Nākamajā tiesas sēdē iesniedzēju aizstāvēja cits viņa sievas nolīgts aizstāvis, V.K.

Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2004.gada 25.oktobra lēmumu iesniedzēja apelācijas sūdzība tika atstāta bez izskatīšanas un apelācijas tiesvedība tika izbeigta saskaņā ar Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 442.panta septīto daļu, jo iesniedzējs pēc atkārtotiem tiesas uzaicinājumiem nebija ieradies uz apelācijas instances tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla. Apelācijas instances tiesa norādīja, ka iesniedzēja neierašanās liedza noskaidrot, vai tiesājamais uztur viņa aizstāvja iesniegto apelācijas sūdzību, jo tikai pats tiesājamais šajā konkrētajā krimināllietā var uzturēt aizstāvja iesniegto sūdzību. Visbeidzot, tiesas process vairs nevarēja tikt vilcināts iesniedzēja neattaisnotās prombūtnes dēļ, jo krimināllieta bija apjomīga un tiesai bija jāuzsāk lietas izskatīšana. Par šo lēmumu iesniedzēja aizstāvis V.K. iesniedza blakus sūdzību, apgalvojot, ka viņu nolīgusi iesniedzēja sieva, pildot vīra dotos norādījumus. Iesniedzējs nebija saņēmis pavēsti, un viņa ģimenei nebija ziņu par iesniedzēja atrašanās vietu. Aizstāvis V.K., atsaucoties uz Konvencijas 6.panta 1.punktu, uzstāja uz iesniedzēja tiesībām uz aizstāvību.

Ar 2005.gada 30.septembra Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta rīcības sēdes lēmumu iesniedzēja aizstāvja V.K. iesniegtā blakus sūdzība tika noraidīta. Senāta Krimināllietu departaments norādīja, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atstājusi bez izskatīšanas iesniedzēja apelācijas sūdzību, jo tiesājamais uz apelācijas instances tiesas sēdi neieradās vairākkārt. 2004.gada 25.oktobra lēmumā apelācijas instances tiesa bija pareizi norādījusi, ka tikai iesniedzējs konkrētajā krimināllietā varēja uzturēt aizstāvja iesniegto sūdzību. Lēmums tika nosūtīts uz iesniedzēja adresi un iesniedzēja aizstāvim V.K.