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*Šis spriedums ir kļuvis galīgs saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu. Tas var tikt pakļauts redakcionālai pārskatīšanai.*

Lietā Bože pret Latviju,

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (piektā nodaļa), palāta, kuras sastāvā ir:

 Angelika Nusbergere (Angelika Nußberger), *priekšsēdētāja,* Eriks Mose (*Erik Møse*), Andrē Potockis (*André Potocki*), Fariss Vehabovičs (*Faris Vehabović*), Siofra O’Liari (*Síofra O’Leary*), Karlo Ranconi (*Carlo Ranzoni*), Mārtiņš Mits, *tiesneši,* kas iztiesā lietu,

un Milans Blaško (*Milan Blaško*), *nodaļas sekretāra vietnieks,*

apspriedusies privāti 2017. gada 25. aprīlī,

izdod šādu spriedumu, kas tika pieņemts šajā datumā:

NORISE

1.  Lieta ir uzsākta ar pieteikumu (Nr. 40927/05) pret Latvijas Republiku, kuru saskaņā ar Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk tekstā – “Konvencija”) 34. pantu Tiesā 2005. gada 5. novembrī iesniedzis Valdis Bože (“prasītājs”).

2.  Latvijas valdību (“valdība”) pārstāvēja valdības pārstāve K. Līce,

3.  Prasītājs apgalvoja, ka viņš ir ticis pakļauts nesankcionētai viņa dzīvokļa kratīšanai un personīgo mantu izņemšanai, pārkāpjot Konvencijas 8. pantu. Viņš arī apgalvoja, ka viņam nav bijuši pieejami nekādi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas paredzēti Konvencijas 13. pantā.

4.  2012. gada 27. martā valdībai tika iesniegtas sūdzības saistībā ar Konvencijas 8. un 13. pantu, bet pārējā pieteikuma daļa tika atzīta par nepieņemamu.

FAKTI

I.  LIETAS APSTĀKĻI

5.  Prasītājs dzimis 1958. gadā un dzīvo Rīgā.

A.   Prasītāja dzīvoklī veiktā pārbaude un izņemšana

6.  2004. gada maijā amatpersona, kas pārstāvēja Veselības ministriju, rakstveidā informēja Valsts policijas iestādes, ka privātpersona – prasītājs – internetā pārdod nelicencētus farmaceitiskos produktus. Produkti tika reklamēti kā zāles HIV, C hepatīta un vēža ārstēšanai.

Ierēdnis minēja, ka Organizētās noziedzības apkarošanas pārvalde bija noteikusi prasītāja adresi, bet atteikusies uzsākt izmeklēšanu, pamatojoties uz to, ka prasītāja pārdotais produkta paraugs nesaturēja narkotisku vielu vai citas bīstamas vielas. Citi Valsts policijas dienesti tāpat atteicās izskatīt lietu.

7.  Tika veikta slepena izmeklēšana, un 2004. gada 11. jūnijā policijas darbinieki, kas bija atbildīgi par ekonomisko noziegumu izmeklēšanu, veica pārbaudes pirkumu. Viņi sazinājās ar prasītāju, izmantojot e-pasta adresi, kas norādīta tīmekļa vietnē, kurā tika reklamēti farmaceitiskie produkti, un tikās ar viņu picērijā netālu no viņa mājas. Pēc tam, kad viņi bija nopirkuši viena produkta desmit pudeļu iepakojumu par 50 latiem (LVL) (aptuveni 70 eiro (EUR)), policijas darbinieki informēja prasītāju par veikto pārbaudes pirkumu.

Pārbaudes aktā, kas datēts ar 2004. gada 11. jūniju un ko parakstījuši četri policijas darbinieki un prasītājs, cita starpā teikts:

“Ņemot vērā, ka uzņēmums “Baltijas elektronikas izstrādes” ir reģistrēts [prasītāja] adresē un ka prasītājs pats dzīvo šajā adresē, [prasītājs] labprātīgi piekrita, ka dzīvoklis tiek pakļauts apskatei, un parādīt medikamentu izgatavošanai izmantoto aprīkojumu.”

8.  Uzreiz pēc pārbaudes pirkuma tie paši policijas darbinieki veica pārbaudi prasītāja dzīvoklī. Vēlāk ieradās četri policijas darbinieki no organizētās noziedzības departamenta, eksperts un policijas preses centra darbinieki.

9.  Pārbaudes laikā prasītājs paskaidroja, ka viņš ir uzņēmuma "Baltijas elektronikas izstrādes" direktors un ka uzņēmums nav saistīts ar zāļu ražošanu. Viņš šīs zāles ražojis mājās kopš 2004. gada sākuma, kad vairāki farmācijas uzņēmumi Latvijā atteikušies sadarboties ar viņu medicīnisko produktu ražošanā, kas paredzēti HIV un C hepatīta ārstēšanai. Apgalvoja, ka ir pārdevis aptuveni piecdesmit iepakojumus no minētajām zālēm. Atzina, ka viņam ir zināms, ka zāļu pārdošanai nepieciešama licence, bet apgalvoja, ka viņam nav bijis līdzekļu, lai iegūtu šādu patentu.

10.  Pārbaudes rezultātā, kas ilga piecas stundas, no prasītāja dzīvokļa tika izņemts dators, datora cietais disks un priekšmeti, ko izmanto zāļu ražošanā (ķīmiskas vielas, rezerves pudeles un etiķetes). Pārbaude tika ierakstīta video un fotografēta; izņemtie priekšmeti tika iepakoti un aizzīmogoti. Pārbaudes protokolā, kas datēts ar 2014. gada 11. jūniju, ir uzskaitīts viss, ko policijas darbinieki pārbaudes laikā bija novērojuši prasītāja trīs istabu dzīvoklī, tostarp dzīvokļa iekārtojums, kā arī detalizēts plauktu un kastu, kā arī ledusskapja saturs.

11.  Iepriekšminētais pārbaudes protokols tika uzrakstīts uz standarta veidlapas ar iepriekš ierakstītu tekstu, saskaņā ar kuru, pārbaude veikta saskaņā ar Kriminālprocesa kodeksa 179.-183. pantu.

B.  Ekspertīzes un administratīvā pārkāpuma procedūras uzsākšana

12.  Turpmākā kriminālistikas pārbaude secināja, ka izņemtajos priekšmetos nav nekādu narkotisko vai psihotropo vielu pazīmju. Ekspertu ziņojumā secināts, ka datorā bija liela apjoma informācija, tostarp par iespējamo zāļu ražošanu un izplatīšanu, kā arī e-pasta korespondence, tostarp saziņa ar potenciālajiem klientiem.

13.  Tā rezultātā policijas iestādes saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksu uzsāka divas administratīvā pārkāpuma procedūras par nelicencēta uzņēmējdarbību (skat. turpmāk 27.-35. punktu) un nelikumīgu farmaceitisko produktu pārdošanu (skat. turpmāk 36. punktu). Pirmais tiesvedības process tika nodots izskatīšanai Valsts ieņēmumu dienestā (VID), bet pēdējais tika nosūtīts Valsts farmācijas inspekcijai.

C.  Sūdzības par policijas darbinieku rīcību

1.  Sūdzība Valsts policijas iestādēm

14.  2004. gada jūnijā un jūlijā prasītājs iesniedza Valsts policijas iestādēm dažādas sūdzības par 2004. gada 11. jūnija notikumiem. Valsts policijas Iekšējās drošības biroja iekšējā izmeklēšana tika pabeigta 2004. gada 26. jūlijā. Tajā secināts, ka policijas darbinieki, kuri veica pārbaudes pirkumu un vēlāk pārbaudīja prasītāja dzīvokli, nepārkāpa tiesību aktus.

15.  Turklāt Valsts policijas Iekšējās drošības birojs atteicās uzsākt kriminālprocesu pēc prasītāja iesniegtās sūdzības par policijas darbinieku veikto svaru zādzību viņa dzīvoklī 2004. gada 11. jūnijā (2004. gada 25. novembra lēmums), iespējamu neatļautu izmeklēšanas darbību veikšanu un nepatiesām liecībām, ko sniedza viens no policijas darbiniekiem pārbaudes laikā (2009. gada 30. decembra lēmums).

16.  Pretēji norādītajam Valsts policijas Iekšējās drošības biroja pieņemtajos lēmumos, prasītājs šos lēmumus nepārsūdzēja augstākai amatpersonai Valsts policijas hierarhijā. Tā vietā viņš iesniedza jaunu sūdzību ģenerālprokuroram. Ar galīgo lēmumu, kas pieņemts 2009. gada 29. decembrī, sūdzība tika noraidīta (skat. turpmāk 25. punktu).

17.  Pēc iekšējās izmeklēšanas, 2005. gada 30. maijā *Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Pirmstiesas izmeklēšanas pārvade* noraidīja apgalvojumus, ka policijas darbinieki bija veikuši prasītāja dzīvokļa kratīšanu 2004. gada 11. jūnijā. Viņi secināja, ka policijas darbinieki bija pārbaudījuši faktus par farmaceitisko produktu iespējamo pārdošanu. Pēc pārbaudes pirkuma un ar prasītāja atļauju viņi bija pārbaudījuši uzņēmuma "Baltijas elektronikas izstrādes" juridisko adresi un paņēmuši priekšmetus saskaņā ar likuma “Par policiju” 12. panta 1. punkta 23. apakšpunktu, kas paredz juridisko personu telpu pārbaudi (sk. attiecīgo valsts tiesību sadaļu).

Lēmumā arī norādīts, ka, ierodoties prasītāja dzīvoklī reģistrētajā sabiedrības adresē, policijas darbiniekiem nebija nodoma sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu. Pēdējais tika sastādīts tikai pēc apskatē izņemto pierādījumu pārbaudes. Saskaņā ar lēmumu policisti nebija veikuši kratīšanu, jo visi izņemtie priekšmeti bija viegli redzami un pieejami. Līdz ar to Kriminālprocesa kodekss nevarēja būt pārkāpts.

Lēmumā arī norādīts, ka pats prasītājs nebija ņēmis atpakaļ datoru. Prasītājs nepārsūdzēja lēmumu.

2.  Sūdzība prokurora birojam un ģenerālprokuroram

18.  Prasītājs vairākkārt sūdzējās dažādās prokurora biroja nodaļās, apgalvojot, ka viņa dzīvokļa "kratīšana" 2004. gada 11. jūnijā bijusi nelikumīga. Viņš arī lūdza atdot viņam izņemtos priekšmetus.

19.  Saskaņā ar Ģenerālprokuratūras biroja iesniegto informāciju, no 2004. gada decembra līdz 2012. gada martam prasītājs sešdesmit divas reizes sūdzējās ģenerālprokuratūrā par 2004. gada 11. jūnija notikumiem, no kuriem Birojs pārbaudīja četrdesmit astoņas sūdzības. Šķiet, ka lielākā daļa sūdzību bija saistītas ar dažādiem administratīvā pārkāpuma vai kriminālprocesa aspektiem (sk. 29.-30. punktu turpmāk).

20.  2004. gada 17. novembrī prokurors, kas atbild par finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanu, atbildēja prasītājam, ka pārbaude prasītāja dzīvoklī, kas bija arī uzņēmuma “Baltijas elektronikas izstrādes” juridiskā adrese, tika veikta “saskaņā ar likumu” un ka priekšmeti dzīvoklī tika izņemti, ierakstīti un nofilmēti saskaņā ar Kriminālprocesa kodeksa noteikumiem. Prokurora atbildi varēja pārsūdzēt augstākam prokuroram.

21.  2005. gada 13. janvārī prasītājs iesniedza sūdzību ģenerālprokurora birojam, ka, cita starpā, viņa priekšmeti tika izņemti no viņa dzīvokļa “bez tiesas atļaujas”.

22.  2005. gada 5. aprīlī prasītājam tika piedāvāts saņemt atpakaļ datora cieto disku, kas bija izņemts 2004. gadā. Dators tika pievienots krimināllietas materiāliem.

23.  2005. gada 27. aprīlī uzraugošais prokurors pasludināja iekšēju izmeklēšanu par policijas darbinieku rīcību prasītāja dzīvoklī un tur esošo priekšmetu izņemšanu 2004. gada 11. jūnijā. Prokurors atzīmēja, ka policijai nebija juridiska pamatojuma veikt prasītāja dzīvokļa pārbaudi, jo Administratīvo pārkāpumu kodeksā nav paredzēts šāds pasākums. Prokurors arī atzīmēja, ka policijas darbinieki ir pārkāpuši dažādus procesuālos noteikumus, īpaši Kriminālprocesa kodeksa 168.-178., 179. un 180. pantu.

24.  2009. gada 25. augustā ģenerālprokurora biroja prokurors noraidīja prasītāja lūgumu ierosināt kriminālprocesu attiecībā uz policijas darbinieku rīcību. Lēmumā norādīts, ka policijas darbinieki ir veikuši izmeklēšanas pasākumu - prasītāja dzīvokļa pārbaudi -, pamatojoties uz Kriminālprocesa kodeksa 179. un 183. pantu. Izdarot secinājumu, ka nav pamata uzsākt kriminālprocesu, policijas darbinieki sastādīja administratīvo pārkāpumu protokolu. Ģenerālprokuratūra atzina, ka policijas darbiniekiem vajadzēja nodot administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai tiesā, nevis VID. Tomēr šo neveikšanu vēlāk izlaboja uzraugošs prokurors (skat. 29. punktu). Lēmumā norādīts, ka jebkurā gadījumā likumdošanas termiņš disciplinārlietas uzsākšanai pret policijas darbiniekiem ir beidzies.

25.  Ar galīgo lēmumu, kas pieņemts 2009. gada 29. decembrī, ģenerālprokurora biroja uzraugošais prokurors apstiprināja lēmumu neuzsākt kriminālprocesu attiecībā uz policijas darbinieku rīcību 2004. gada 11. jūnijā. Lēmumā bija teikts, ka policijas darbinieki veikuši pārbaudi un izņemšanu prasītāja dzīvoklī saskaņā ar likuma “Par policiju” 10. panta 1. punkta 6. apakšpunktu, 12. panta 1. punkta 4. apakšpunktu un 12. panta 1. punkta 24. apakšpunktu.

26.  Tajā pašā laikā 2009. gada augustā un atkārtoti 2010. gada augustā prasītājs prasīja ģenerālprokurora birojam atlīdzināt morālo kaitējumu, pamatojoties uz iespējamām pretlikumīgām policijas darbinieku darbībām 2004. gada 11. jūnijā. 2009. gada 15. septembrī prasība tika noraidīts un prasītājam tika paziņots, ka viņam ir iespēja uzsākt civilprasības tiesvedību. 2010. gada 29. oktobrī tas pats prokurors noraidīja prasītāja prasību par zaudējumu atlīdzību attiecībā uz izņemtajiem priekšmetiem. Prasītājs pārsūdzēja šo lēmumu administratīvajās tiesās. Tiesai nav papildu informācijas par šīs tiesvedības iznākumu.

D.  Tiesvedība saistībā ar nelicencētas uzņēmējdarbības veikšanu

27.  2004. gada 20. septembrī VID sauca prasītāju pie atbildības par nelikumīgas uzņēmējdarbības administratīvā pārkāpuma izdarīšanu - farmaceitisko produktu ražošanu. Viņam tika uzlikts sods LVL 200 (aptuveni 300 eiro) un izņemti priekšmeti, kurus viņš bija izmantojis farmaceitisko produktu ražošanā. 2004. gada 11. augustā šie priekšmeti tika iznīcināti.

28.  Prasītājs apstrīdēja lēmumu administratīvajās tiesās un prokurora birojā.

29.  2004. gada 7. oktobrī Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra konstatēja, ka saskaņā ar Krimināllikuma 207. pantu prasītāja apstrīdētās darbības bija kvalificējamas kā noziedzīgs nodarījums un tāpēc uzsāka kriminālprocesu. Pamatojoties uz prokuratūras norādījumiem, 2004. gada 11. oktobrī VID atcēla lēmumu par prasītāja atbildību par administratīvo pārkāpumu.

30.  Pēc krimināllietas pirmstiesas izmeklēšanas, kurā prasītājs tika iztaujāts kā liecinieks, 2006. gada 26. jūnijā kriminālprocess tika izbeigts, jo trūka pierādījumu par noziedzīgu nodarījumu, un materiāli, tostarp no prasītāja dzīvokļa izņemtie priekšmeti tika nodoti VID administratīvā pārkāpuma procedūras uzsākšanai.

31.  Pēc tam 2006. gada 21. jūlijā VID pēc būtības pieņēma identisku lēmumu lēmumam, kas tika pieņemts pēc pirmā mēģinājuma uzsākt administratīvā pārkāpuma procedūru (skat. iepriekš 27. punktu).

32.  Prasītājs pārsūdzēja lēmumu VID un vēlāk administratīvajās tiesās, lūdzot atcelt iespējami nelikumīgo lēmumu. Cita starpā prasītājs sūdzējās, ka 2004. gada 11. jūnijā viņa mājās tika veikta nelikumīga kratīšana un izņemšana. Viņš lūdza atlīdzināt zaudējumus par morālo kaitējumu LVL 5000 apmērā (apmēram EUR 7,140) un vēlāk palielināja prasījumu līdz vairāk nekā miljons latu.

33.  2008. gada 11. decembrī Apgabala administratīvā tiesa noraidīja apelācijas sūdzību. Tā atzīmēja, ka saskaņā ar likuma “Par policiju” 18. panta 2. punktu Valsts policijai piešķirtajām pilnvarām 2004. gada jūnijā policisti bija pārbaudījuši prasītāja dzīvokli kriminālprocesa laikā. Tāpēc darbības, kas veiktas pirms administratīvā pārkāpuma procedūras uzsākšanas, neietilpst administratīvo tiesu kompetencē. Tiesa tomēr analizēja informāciju par iespējamo policijas darbinieku nelikumīgo rīcību un secināja, ka nav pamata apšaubīt policijas darbinieku rīcības likumību.

34.  Prasītāja iesniedza vēl vienu apelāciju, kurā, cita starpā, viņš apgalvoja, ka pierādījumi ir iegūti nelikumīgi, un tādēļ tos nevarēja pieņemt administratīvā pārkāpuma procesā.

35.  2010. gada 15. aprīlī ar galīgo lēmumu Reģionālā administratīvā tiesa apstiprināja VID lēmumu. Tajā pašā laikā tā mainīja zemākās instances tiesas atzinumu, ka policijas darbinieki veica apstrīdēto pasākumu kā daļu no kriminālprocesa. Apelācijas tiesa balstījās uz policijas iekšējās izmeklēšanas rezultātiem par policijas darbinieku ierašanās prasītāja dzīvoklī likumību, un pierādījumu izņemšanu. Tiesa atzīmēja, ka policijas darbinieki bija rīkojušies saskaņā ar likuma “Par policiju” 12. panta 1. un 23. punktu (skat. turpmāk 40. punktu), kas policijas darbiniekiem piešķir tiesības pārbaudīt uzņēmuma telpas, kā arī 10. panta 1. daļas 6. un 7. punktu, kas nosaka, ka policijas darbiniekiem ir pienākums novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus (skat. turpmāk 37. punktu). Tādējādi apelācijas tiesa nekonstatēja, ka kāds pierādījums būtu iegūts nelikumīgi.

Reģionālā administratīvā tiesa pēc būtības konstatēja, ka prasītājs ir veicis nelicencētu uzņēmējdarbību, t.i., farmaceitisko produktu ražošanu, lai gūtu ienākumus. Tiesa nonāca pie šāda secinājuma, analizējot prasītāja darbības, piemēram, viņš izveidoja tīmekļa vietni, sazinājās ar potenciālajiem klientiem pa e-pastu un noteica cenu. Attiecīgi tika secināts, ka prasītājam tika pareizi uzlikts naudas sods. Tika arī atzīmēts, ka naudas sods bija viszemākais iespējamais individuālai personai.

E.  Tiesvedība par nelicencētu farmaceitisko produktu pārdošanu

36.  2004. gada 15. septembrī Valsts farmācijas inspekcija saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.¹ panta 1. punkta otro daļu uzlika sodu prasītājam par neatļautu farmaceitisko produktu pārdošanu LVL 500 apmērā (apmēram EUR 700) (skat. turpmāk 51. punktu). Lēmums tika apstiprināts trīs administratīvās jurisdikcijas līmeņos un stājās spēkā 2009. gada jūnijā.

II.  ATTIECĪGIE VALSTS TIESĪBU AKTI

A.  Likums “Par policiju”

37.  Policijas darbinieku vispārējie pienākumi cita starpā ietver:

“10. panta 1. daļas 6. punkts: novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības;

10. panta 1 daļas 7. punkts: savu pilnvaru ietvaros atklāt noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu cēloņus un tos veicinošos apstākļus un veikt pasākumus to novēršanai; piedalīties personu tiesiskajā audzināšanā;”

38.  Veicot savus pienākumus, policijas darbiniekiem, cita starpā, ir tiesības veikt administratīvā pārkāpuma ierakstus; nogādāt personas, kas pārkāpj likumu, policijas iecirknī iztaujāšanai; un izņemt un pārbaudīt īpašumu un dokumentus (12. panta 1. daļas 4. punkts).

39.  12. panta 1. daļas 16. punktā ir noteiktas šādas policijas darbinieku tiesības iekļūt dzīvojamās un nedzīvojamās telpās:

"[Policijas darbiniekiem ir tiesības]  jebkurā diennakts laikā iekļūt dzīvoklī bez tajā dzīvojošo atļaujas (ja nepieciešams, lietojot fizisku spēku) gadījumos, kad persona aizturama nozieguma vietā vai apdraudēta citu personu dzīvība (1. rindkopa).

[Policijai ir arī tiesības] iekļūt nedzīvojamās telpās (ja nepieciešams, izmantojot fizisku spēku), ja kāds tiek arestēts nozieguma vietā, ja ir apdraudēta citu cilvēku dzīvība, kā arī dabas katastrofu un citu ārkārtēju situāciju gadījumos, kad cilvēku drošība ir apdraudēta (2. rindkopa).

Ikreiz, kad policijas darbinieki šajā pantā paredzētajos gadījumos ir iekļuvuši personu dzīvoklī pret iemītnieku gribu vai, lietojot fizisku spēku, par to nekavējoties, bet ne vēlāk kā 24 stundu laikā rakstveidā jāziņo prokuroram (3. rindkopa).

Jebkurā citā gadījumā iekļūšana dzīvojamās un citās telpās ir pieļaujama tikai likumā noteiktajos gadījumos uz tiesneša lēmuma pamata vai neatliekamos gadījumos ar prokurora piekrišanu kratīšanas izdarīšanai (4. rindkopa) ".

40.  Noziedzīgu nodarījumu tautsaimniecībā novēršanai un atklāšanai, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka tiek gatavoti vai ir izdarīti šādi noziedzīgi nodarījumi, policijas darbiniekiem ir tiesības saskaņā ar 12. panta 1. daļas 23. punktu apmeklēt privātuzņēmumu telpas ar to īpašnieku atļauju; pārbaudīt ražošanas iekārtas; un salīdzināt noliktavās, ražošanas un citās telpās esošo preču, izejvielu, pusfabrikātu un gatavās produkcijas atbilstību attiecīgajiem dokumentiem. Viņiem ir tiesības arī veikt pārbaudes pirkumus, ņemt izejvielu un pusfabrikātu un produkcijas paraugus, kā arī veikt citus pasākumus, lai nodrošinātu to saglabāšanu.

41.  12. panta 1. daļas 24. punktā noteikts policijas darbinieku juridiskais pamats, lai veiktu izņemšanu:

“[Policijas darbiniekiem ir tiesības] izņemt priekšmetus, izstrādājumus un vielas, kuru izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana vai realizēšana ir aizliegta ar likumu vai kuras tiek glabātas bez atļaujas, ja saskaņā ar likumu tāda nepieciešama, kā arī izņemt dokumentus ar viltojuma pazīmēm.”

42.  Saskaņā ar 39. pantu ģenerālprokuroram un prokuroriem ir uzraudzības pienākums attiecībā uz likumu ievērošanu policijas darbībā.

B.  Kriminālprocesa kodekss

43.  Valsts tiesvedības laikā piemērojamie Kriminālprocesa kodeksa noteikumi pārtrauca būt spēkā 2005. gada 1. oktobrī. Noteikumi, kas reglamentēja izmeklēšanas iestādes attiecīgās darbības, bija šādi.

*1. Kratīšana un izņemšana*

44.  Saskaņā ar 168. pantu kratīšana un izņemšana notiek, pamatojoties uz izziņas izdarītāja vai prokurora pieņemtu pamatotu lēmumu, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka attiecīgajās telpās atrodas objekti un dokumenti, kas ir būtiski kriminālprocesā.

Kratīšanai ir jābūt tiesneša pilnvarojumam; prokurors to var atļaut tikai steidzamos gadījumos. Šādos steidzamos gadījumos tiesnesim jāpaziņo divdesmit četru stundu laikā.

45.  Saskaņā ar 169. pantu, fiziskajām personām pēc izziņas izdarītāja vai prokurora pieprasījuma jāizdod lēmumā par izņemšanu norādītie priekšmeti, dokumenti vai to noraksti.

46.  170.-178. pants reglamentē vispārējo kratīšanas un izņemšanas procedūru un šo pasākumu veikšanu noteiktos īpašos apstākļos, tostarp telefona noklausīšanos. Jo īpaši tie paredz, ka kratīšanas vai izņemšanas darbības tiek veiktas iesaistīto personu klātbūtnē, un šīs personas ir informētas par viņu tiesībām piedalīties izmeklēšanas darbībās un izteikt savas piezīmes par šīm darbībām (170. pants). Pirms kratīšanas vai izņemšanas operācijas veikšanas izmeklētājam vai prokuroram ir jāizlasa attiecīgais lēmums un jāaicina iesaistītās puses iesniegt lēmumā norādītos priekšmetus un dokumentus. Ja nepieciešams, izmeklētājam vai prokuroram ir tiesības uzaicināt speciālistus piedalīties kratīšanā vai izņemšanā (171. pants).

*2. Apskate*

47.  179. pants nosaka pārbaudes (apskates) juridisko pamatu:

 “Lai atklātu noziedzīga nodarījuma pēdas un citus lietiskos pierādījumus, noskaidrotu notikuma apstākļus, kā arī citus apstākļus, kam ir nozīme krimināllietā, izziņas izdarītājs vai prokurors izdara notikuma vietas apskati, kā arī citas - apvidus, telpu, priekšmetu un dokumentu - apskates. Neatliekamos gadījumos notikuma vietas apskati var izdarīt līdz krimināllietas ierosināšanai. Šajos gadījumos, ja ir pietiekams pamats, krimināllietu ierosina nekavējoties pēc notikuma vietas apskates.”

48.  180. pants nosaka vispārējo pārbaudes procedūru:

"Izziņas izdarītājs vai prokurors var aicināt apskatē piedalīties speciālistus. Apskates vietu var ielenkt līdz apskates pabeigšanai.

Vajadzības gadījumā, lai atrastu, nostiprinātu un izņemtu pēdu nospiedumus, to nolējumus un citus lietiskos pierādījumus, kā arī lai fiksētu apskates vietas apstākļus, [amatpersonas, kas veic apskati] apskates laikā var pielietot zinātniski tehniskos līdzekļus.

Kratīšanā, izņemšanā vai notikuma vietas, apvidus un telpu apskatē atrasto priekšmetu un dokumentu apskati izziņas izdarītājs vai prokurors izdara attiecīgās izmeklēšanas darbības izdarīšanas vietā. Ja priekšmetu un dokumentu apskatei vajadzīgs ilgāks laiks, vai ja kāda iemesla dēļ ir vajadzīgs vairāk laika pārbaudes veikšanai, izziņas izdarītājs vai prokurors apskati var izdarīt izmeklēšanas vietā.

Ja apskates laikā ir nepieciešams veikt kratīšanu vai organizēt identifikācijas procedūru, izmeklētājam vai prokuroram jāveic šīs darbības saskaņā ar šā kodeksa 168.-178. Pantu.

... “

49.  181.-182. pantā ir paredzēti īpaši pasākumi attiecībā uz pēcnāves pārbaudēm un ķermeņa pārbaudēm.

50.  183. pants paredz, ka ir jāsastāda apskates un aplūkošanas protokols, kurā aprakstāmas visas izziņas izdarītāja vai prokurora un eksperta darbības, kā arī apskatē un aplūkošanā noskaidrotais tai secībā un tādā veidā, kādā tas novērots. Protokolā jāuzskaita un jāapraksta arī viss apskatē un aplūkošanā atņemtais..

C.  Administratīvo pārkāpumu kodekss

51.  Kodeksa 256. pants, kas bija spēkā attiecīgajā laikā, paredzēja personu pārbaudi un objektu apskati. Saskaņā ar šo pantu šādu pārbaudi un apskatii veica cita starpā Valsts policijas pilnvarotas amatpersonas, kurām par to bija jāsagatavo protokols. Apskati veic, klātesot personai, kurai pieder vai kuras valdījumā īpašums. Steidzamos gadījumos šādu īpašumu un objektus var pārbaudīt bez īpašnieka klātbūtnes.

46¹. panta otrā daļa paredzēja, ka naudas sods par neatļautu farmaceitisko produktu pārdošanu fiziskai personai ir no LVL 100 līdz 500 un juridiskajai personai no LVL 1000 līdz 5000.

166². pants noteica, ka naudas sods par nelicencētas uzņēmējdarbības veikšanu ir no LVL 200 līdz 500 fiziskai personai un no LVL 500 līdz 3000 juridiskai personai.

D.  Administratīvā procesa likums (spēkā esošais faktu rašanās brīdī)

52.  Saskaņā ar 91. pantu persona, kura uzskata, ka viņa vai viņas tiesības vai likumīgās intereses ir vai varētu tikt pārkāptas ar iestādes *de facto* rīcību, kas ir plānota vai jau ir uzsākta, var vērsties šajā iestādē ar iesniegumu par šādu *de facto* darbību (1. punkts). Attiecībā uz pabeigtām darbībām persona var vērsties tiesā tieši (5. punkts).

53.  Saskaņā ar 188. pantu pieteikumu administratīvajā tiesā par iestādes *de facto* darbību var iesniegt gada laikā no dienas, kad prasītājs uzzina par konkrēto darbību, ja citi tiesību akti nenosaka noilguma termiņu. Ja iestāde vai augstākā institūcija nav informējusi prasītāju par lēmumu par viņa iesniegumu, pieteikumu var iesniegt tiesā gada laikā no dienas, kad persona iesniegusi savu iesniegumu iestādei vai augstākai institūcijai.

LIKUMS

I.  IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 8. PANTA PĀRKĀPUMS

54.  Saskaņā ar Konvencijas 8. pantu prasītājs sūdzējās par neatļautu viņa dzīvokļa kratīšanu un viņa personīgo mantu izņemšanu. Attiecīgā 8. panta daļa:

8. pants

“1. Ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un korespondences neaizskaramību.

2. Sabiedriskās institūcijas nedrīkst traucēt nevienam baudīt šīs tiesības, izņemot gadījumos, kas paredzēti likumā un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā,

...”

A.  Pieņemamība

1.  Pušu apsvērumi

55.  Valdība, pirmkārt, apgalvoja, ka prasītājs nevarēja būt cietušais Konvencijas 34. panta izpratnē. Proti, viņš nebija pamatojis, kā viņa datora aizturēšana policijas pārbaudes laikā viņa dzīvoklī un viņu turpmākā kriminālistikas pārbaude ir pārkāpusi viņa tiesības, kas aizsargātas saskaņā ar Konvencijas 8. pantu.

56.  Otrkārt, valdība uzskatīja, ka prasītājs nav izsmēlis valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļus, jo viņš neiesniedza sūdzību ģenerālprokurora birojā attiecībā uz 8. pantu. Alternatīvi, prasītājs nav uzsācis administratīvu procesu, lai protestētu pret policijas darbinieku apstrīdētām *de facto* darbībām. Valdība apgalvoja, ka administratīvo tiesu loma policijas darbību likumības un samērīguma izskatīšanā kļūst īpaši svarīga tādos gadījumos kā šis, kad pēc policijas iekšējās izmeklēšanas tiek nolemts neuzsākt disciplināro vai kriminālprocesu.

57.  Visbeidzot, valdība apgalvoja, ka prasītājs ir ļaunprātīgi izmantojis savas tiesības iesniegt prasību, neinformējot Tiesu par to, ka izņemtie priekšmeti ir vai nu atgriezti viņam, vai ka viņam ir tiesības tos saņemt atpakaļ.

58.  Prasītājs nepiekrita valdības apgalvojumiem.

2.  Tiesas vērtējums

59.  Saistībā ar valdības pirmo argumentu par iespējamo Konvencijas 34. panta neievērošanu Tiesa atzīmē, ka puses atzīst, ka 2004. gada 11. jūnijā policijas darbinieki ienāca prasītāja dzīvoklī un bez iepriekšējas atļaujas konfiscēja no tā dažus priekšmetus. Atgādinot, ka vārds "cietušais" Konvencijas 34. panta kontekstā apzīmē personu, kuru tieši skar apstrīdētā darbība vai bezdarbība (sk., Piemēram, Nada pret Šveici [GC], Nr. 10593/08, § 128, Eiropas Cilvēktiesību konvencija, 2012. gads), Tiesa uzskata, ka ir pietiekami pierādīts, ka prasītāju ir tieši skāris pasākums, kas jāizskata saskaņā ar Konvencijas 8. pantu.

60.  Saistībā ar valdības argumentu par valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu neizmantošanu Tiesa konstatē, ka būtībā administratīvā pārkāpuma tiesvedības laikā prasītājs iesniedza administratīvajā tiesā sūdzību par 8. pantu (skat. iepriekš 32. punktu). Administratīvās tiesas šajā tiesvedībā atklāja faktus, kas bija būtiski attiecībā uz prasītāja sūdzību saskaņā ar Konvencijas 8. pantu, un zināmā mērā pārbaudīja tiesisko pamatu, uz kura policijas darbinieki veica prasītāja dzīvokļa pārbaudi un noteiktu priekšmetu izņemšanu (skat. iepriekš 33. un 35. punktu). Turklāt ģenerālprokurora birojs arī izskatīja un pieņēma galīgo lēmumu saistībā ar apstrīdētajiem notikumiem (skat. iepriekš 25. punktu). Līdz ar to šo sūdzību nevar atzīt par nepieņemamu saistībā ar valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu neizmantošanu.

61.  Visbeidzot, attiecībā uz valdības argumentu, ka prasītājs ir ļaunprātīgi izmantojis Konvencijā paredzētās tiesības Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta izpratnē, Tiesa atgādina, ka saskaņā ar šo noteikumu pieteikumu var noraidīt kā individuāla pieteikuma tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, ja, starp citiem iemesliem, Tiesas procesa laikā ir radušies jauni nozīmīgi apstākļi un ja, neraugoties uz Tiesas Reglamenta 47. panta 7. punktā skaidri prasīto, prasītājs nav atklājis šo informāciju Tiesai (sk. spriedumu lietā Gross pret Šveici [GC], Nr. 67810/10, 28. pants, ECTK 2014, ar tajā minēto judikatūru). Tomēr pat šādos gadījumos prasītāja nodoms maldināt Tiesu vienmēr ir jānosaka pietiekami pārliecinoši (turpat). Šajā lietā pieejamā informācija nenorāda uz to, ka prasītājs būtu iecerējis maldināt Tiesu. Pamatojoties uz šiem iemesliem, Tiesa noraida valdības argumentu, ka prasītājs ir ļaunprātīgi izmatojis savas Konvencijas tiesības.

62.  Tiesa atzīmē, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta izpratnē. Turklāt tā atzīmē, ka tā nav nepieņemama arī nekādu citu iemeslu dēļ. Tādēļ tā ir jāatzīst par pieņemamu.

B.  Lietas būtība

1.  Pušu apsvērumi

63.  Prasītājs uzturēja savu sākotnējo sūdzību pēc būtības. Pirmkārt, viņš noliedza, ka viņš ir uzaicinājis policijas darbiniekus apskatīt viņa dzīvokli. Otrkārt, viņš apgalvoja, ka viņam nebija informācijas par to, kādas procesuālas darbības ir veikušas visas personas, kas ieradās viņa dzīvoklī. Pēc prasītāja teiktā, apmēram divdesmit līdz trīsdesmit cilvēku, kas valkāja uniformas un parastu apģērbu, ienāca dzīvoklī un izgāja no tā, paņēmuši viņa mantas.

64.  Valdība apstrīdēja, ka policijas apskate bija iejaukšanās prasītāja tiesībās uz cieņu pret viņa dzīvesvietu vai privāto dzīvi. Kā paredzēts likuma “Par policiju” 12. panta 4. punktā un Kriminālprocesa kodeksa 179.-80. pantā, apskati, pretstatā kratīšanai, var veikt pirms kriminālprocesa uzsākšanas un to veic vietās, kurās valsts iestādēm ir brīva pieeja. Tā kā prasītājs bija piekritis piešķirt policijas darbiniekiem pieeju savam dzīvoklim, policija izvēlējās dzīvokļa apskati kā vispiemērotāko procesuālo instrumentu attiecīgajā situācijā.

Viņi piekrita, ka prasītāja mājās veiktā izņemšana bija iejaukšanās prasītāja tiesībās uz cieņu pret viņa privāto dzīvi saskaņā ar 8. pantu.

65.  Ja Tiesa uzskata, ka ir notikusi iejaukšanās 8. panta izpratnē, valdība apgalvoja, ka tāpat kā lietā *Evcen* *pret Nīderlandi* (dec.) (Nr. 32603/96, 1997. gada 3. decembrī) iespējamās iejaukšanās juridiskais pamats šajā lietā bija pietiekami skaidri noteikts valsts tiesību aktos. Proti, prasītāja dzīvokļa apskate un priekšmetu izņemšana tika veikta likuma “Par policiju” 12. panta 1. daļas 24. punkta ietvaros (skat. šī sprieduma 41. punktu). Viņi piebilda, ka šīs darbības bija līdzīgas izmeklēšanas pasākumiem, kas paredzēti Kriminālprocesa kodeksa 168. un 179.-80. pantā un Administratīvo pārkāpumu kodeksa 256. pantā.

2.  Tiesas vērtējums

66.   Vispirms Tiesa atgādina, ka Konvencijas 8. panta galvenais nolūks un mērķis ir aizsargāt indivīdu no patvaļīgas valsts iestāžu iejaukšanās (skat., piemēram, *Niemietz* *pret Vāciju,* 1992. gada 16. decembrī, § 31, Sērija A Nr. 251-B, ar citām norādēm). Ņemot to vērā, Tiesa izvērtē, vai bija iejaukšanās, un, ja jā, vai tā bija pamatota saskaņā ar Konvencijas 8. panta 2. punkta noteikumiem.

a)  Vai notika iejaukšanās

(i)  Policijas apskate

67.  Šajā lietā nav strīda par to, ka apstrīdētās policijas darbības – apskate un tai sekojošā izņemšana – tika veiktas prasītāja dzīvesvietā, kas tajā pašā laikā bija arī uzņēmuma, kura direktors viņš bija, juridiskā adrese (skat. iepriekš 9. punktu). Valdība iebilda, ka apstrīdētā rīcība nav bijusi "kratīšana", bet tikai "apskate".

68.  Tā kā ir jāraugās dziļāk par šķietamību un jāpārbauda attiecīgās procedūras apstākļi (skat., *Mutatis mutandis, Mikolajová* pret Slovākiju, 4479/03, 41. §, 2011. gada 18. janvāris), Tiesa konstatē, ka, neievērojot apstrīdētā pasākuma raksturojumu saskaņā ar valsts tiesību aktiem, policijas pārbaudes apjoms un sekas liecina, ka tas ir kvalificējams kā iejaukšanās (skat. 8.-10. punktu iepriekš).

69.  Tā kā policijas darbinieki ienāca prasītāja dzīvesvietā un to apskatīja, pamatojoties uz viņa piekrišanu, valdība pēc būtības apgalvoja, ka prasītājs ir atteicies no savām tiesībām izmantot procesuālās garantijas, kas noteiktas valsts tiesību aktos. Šajā saistībā Tiesa atzīmē, ka atteikšanās no Konvencijā garantētām tiesībām nav spēkā, ja vien tā nav notikusi pilnīgā informētībā par faktiem, tas ir, pamatojoties uz apzinātu piekrišanu un bez spaidiem (skat. *D.H.* *un citi pret Čehijas Republiku* [GC], Nr. 57325/00, 202. pants, ECT 2007 IV). Turklāt pie atteikšanās jāveic drošības pasākumu minimums, kas atbilst ar tās nozīmīgumam (skat. *Dvorski pret Horvātiju* [GC], Nr. 25703/11, 100. pants, ECHR 2015. gads) un pēc tam, kad tā ir izteikta, tai jābūt ne tikai brīvprātīgai, bet arī informētai un saprātīgai atsacīšanās no tiesībām (*Pishchalnikov pret Krieviju*, Nr. 7025/04, § 77, 2009. gada 24. septembris). Tiesa uzskata, ka tāds pats princips ir jāpiemēro šajā lietā.

70.  Pat pieņemot, ka prasītājs patiešām piekrita pārbaudei (skat. iepriekš 7. punktu), nav informācijas, ka prasītājs tika informēts par viņa tiesībām atteikt policijas darbiniekiem piekļuvi savam dzīvoklim un par piekrišanas apskatei sekām.

(ii)  Izņemšana

71.  Attiecībā uz izņemšanu Tiesa norāda, ka lietas dalībnieki ir vienots viedoklis par to, ka tā bija iejaukšanās prasītāja tiesībās, kuras garantē Konvencijas 8. pants.

(iii)  Secinājums

72.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa uzskata, ka pasākumi, par kuriem iesniegta sūdzība – policijas apskate un izņemšana - bija iejaukšanās prasītāja tiesībās uz cieņu pret viņa dzīvesvietu un privāto dzīvi.

b)  Vai iejaukšanās bija pamatota

73.  Turpinājumā Tiesai ir jānosaka, vai iejaukšanās bija pamatota saskaņā ar 8. panta 2. punktu, citiem vārdiem sakot, vai tā bija “saskaņā ar likumu”, bija vērsta uz vienu vai vairākiem no minētajā punktā noteiktajiem leģitīmajiem mērķiem un bija “nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā”, lai sasniegtu attiecīgo mērķi vai mērķus.

(i)  “saskaņā ar likumu”

74.  Tiesa vispirms atgādina, ka jēdziens "saskaņā ar likumu" ne tikai prasa, lai apstrīdētajam pasākumam būtu kāds pamats valsts tiesībās, bet arī atsaucas uz tādu likuma aspektu, kas nozīmē, ka tad, ja valsts tiesību akti atļauj iejaukšanos, tai jābūt pietiekami pieejamai, precīzai un paredzamai tās piemērošanā, lai izvairītos no jebkāda patvaļības riska (skat. *mutatis mutandis, Mooren pret Vāciju* [GC], Nr. 11364/03, § 76., 2009. gada 9. jūlijs). Likums ir “paredzams”, ja tas ir formulēts pietiekami precīzi, lai indivīds – ja nepieciešams, ar atbilstošu padomu - varētu regulēt savu rīcību (skat. *Hasan un Chaush pret Bulgāriju* [GC], Nr. 30985/96, 84. § ECT 2000.-XI). Tādu izmeklēšanas darbību kontekstā, kurām trūkst publiskas kontroles un kurām piemīt varas ļaunprātīgas izmantošanas risks, atbilstība tiesiskumam prasa un Tiesa izvērtēs, vai valsts tiesību akti nodrošina pietiekamu un efektīvu aizsardzību pret patvaļīgu iejaukšanos 8. panta tiesībās (skat. *mutatis mutandis, Vukota-Bojić pret Šveici*, Nr. 61838/10, §§ 68. un 72., 2016. gada 18. oktobris).

75.  Prasītāja lietas materiāls rāda, ka policijai tika paziņots, ka persona, proti, prasītājs, savā dzīvoklī pārdod nelicencētus farmaceitiskos produktus (skat. iepriekš 7. punktu). Pēc sākotnējās izmeklēšanas 2005. gada 11. jūnijā policijas darbinieki informēja prasītāju, ka viņa mājās veicama apskate saskaņā ar Kriminālprocesa kodeksa 179.-183. pantu (skat. iepriekš 11. punktu).

 No lietas materiāliem neizriet, ka valsts iestādes viņam būtu viņu informējušas par sekojošās izņemšanas juridisko pamatu.

76.  Tiesa secina, ka iepriekš minētais juridiskais pamats prasītājam tika darīts zināms kā pamats turpmākajām policijas darbībām. Pat ja ļoti īsā termiņā noteikumi, uz kuriem atsaucas iestādes, ir jāizprot, lai noteiktu policijas pilnvaru jomu robežas apskates laikā. Jo īpaši, ja bija nepieciešams veikt kratīšanu, bija jāpiemēro Kriminālprocesa kodeksa 168.-177. pants, kas reglamentēja kratīšanu un izņemšanu (detalizētāku aprakstu skatīt 43.-46. punktā iepriekš). Pēdējie noteikumi noteica procesuālās garantijas un prasītājam bija jāpiedāvā agrāk motivēts lēmums (tomēr skatīt Tiesas secinājumus lietā *Taraneks pret Latviju*, Nr. 3082/06, § 106-108, 2. decembris 2014, saistībā ar nepilnībām veicot neatliekamu kratīšanu).

77.  Kopumā no informācijas, kuru prasītājs bija saņēmis, viņš varēja sagaidīt, ka policijas darbības apskates laikā atšķirsies no kratīšanas un izņemšanas. Tomēr šajā gadījumā policijas iejaukšanās turpinājās ilgu laiku un rezultātā tika izņemti vairāki priekšmeti, tostarp prasītāja dators un datora cietais disks (skat. iepriekš 10. punktu). Ņemot vērā to, ka gan likumā, gan praksē atšķirība starp apskati un izņemšanu un kratīšanu un izņemšanu nebija acīmredzama, bija īpaši svarīgi, lai policijas darbības notiktu adekvātā un efektīvā uzraudzībā, ar mērķi novērst iespējamu ļaunprātīgu izmantošanu policijas amatpersonu darbībās.

78.  Šajā gadījumā Tiesa atgādina, ka tās pilnvaras pārbaudīt atbilstību valsts tiesībām ir ierobežotas, jo šis likums vispirms ir jāinterpretē un jāpiemēro valsts iestādēm, it īpaši tiesām, (cita starpā skat. *Chappell pret Apvienoto Karalisti*, 1989. gada 30. marts, § 54, A sērija Nr. 152). Lai gan šajā jautājumā Tiesai vajadzētu īstenot noteiktu kontroles pilnvaru, jo valsts tiesību normu neievērošana izraisa 8. panta pārkāpumu, uz tās uzdevuma darbības jomu ierobežo Konvencijai raksturīgā subsidiaritātes būtība, un tā nevar apšaubīt veidu, kādā valsts tiesas ir interpretējušas un piemērojušas valsts tiesību aktus, izņemot gadījumus, kad ir noticis klaji redzams pārkāpums vai patvaļība (skat. *Goranova Karaeneva pret Bulgāriju*, Nr. 12739/05, 46. §, 2011. gada 8. marts un *mutatis mutandis Galović pret Horvātiju*, Nr. 54388/09 (dec.), 2013. gada 5. marts, §§ 58-61). Turklāt vietējām tiesām ir rūpīgi jāpārbauda iestāžu rīcība, kas ietekmē Konvencijā paredzētās tiesības, lai izpildītu tiesiskuma prasības (skat. *C.G. un citi pret Bulgāriju*, Nr. 1365/07, § 42-49, 2008. gada 24. aprīlis).

79.  Attiecībā uz šīs lietas apstākļiem Tiesa norāda, ka policijas apstrīdēto darbību vēlākā pārbaude, kuru veica valsts iestādes, parādīja šādas nepilnības atbilstošas un efektīvas aizsardzības nodrošināšanā pret iespējamu ļaunprātīgu izmantošanu*.*

80.  Pirmkārt, valsts iestādes ar atpakaļejošu spēku mainīja policijas apskates juridisko pamatu.

Ģenerālprokurora birojs sākotnējā pārskatā norādīja, ka policijas darbinieki ir rīkojušies saskaņā ar Kriminālprocesa kodeksa 179.-183. pantā paredzētajām pilnvarām (sk. 11. un 24. punktu). Tomēr ģenerālprokurora birojs pēc tam secināja, ka policijas pilnvaras veikt apskati un izņemšanu izrietēja no likuma “Par policiju” 12. panta 1. daļas 4. punkta un 12. panta 1. daļas 24. punkta (skat. iepriekš 25. punktu). To atkārtoja arī valdība (skat. iepriekš 65. punktu).

Administratīvo pārkāpumu izmeklēšanas laikā valsts tiesām tika uzdots izvērtēt policijas darbību likumību. Administratīvā tiesa, balstoties uz policijas iekšējo izmeklēšanu, secināja, ka šīs darbības ir veiktas, pirmkārt, saistībā ar policijas darbinieku vispārējiem pienākumiem un, otrkārt, viņu pienākumiem cīņā pret ekonomiskiem noziegumiem, kā noteikts 12. panta 1. daļas 23. punktā un 10. panta 1. daļas 6. un 7. punktā (skat. iepriekš 35. punktu).

81.  Tiesa uzskata, ka sākotnējā juridiskā pamata izmaiņas un iestāžu domstarpības par to, kura konkrētā norma Likumā par policiju bija reglamentējusi policijas darbības, liecina par skaidrības trūkumu attiecībā uz faktisko juridisko pamatu, uz kura tika veiktas apstrīdētās darbības.

82.  Otrkārt, valsts iestādes nepārbaudīja sākotnējā juridiskā pamata neesamību izņemšanas veikšanai.

Pat pieņemot, ka priekšmeti tika izņemti, pamatojoties uz likuma “Par policiju” 12. panta 1. daļas 24. punktu, kā to apgalvo valdība (skat. iepriekš 65. punktu), ņemot vērā, ka šis noteikums atļāva izņemt priekšmetus, produktus un vielas, kuru uzglabāšana bija aizliegta ar likumu vai kurai nepieciešama atļauja, valsts iestādes neveica novērtējumu par to, kā šo priekšmetu izņemšana kā prasītāja datoram un datora cietajam diskam bija iekļauta šī noteikuma piemērošanas jomā, netika veikta.

Turklāt administratīvā tiesa nav veikusi būtisku pārbaudes laikā veiktās izņemšanas likumīguma un apjoma novērtējumu.

83.  Tiesa konstatē, ka uzraudzība lietas apstākļos nav nodrošinājusi pietiekamas un efektīvas garantijas pret iespējamu ļaunprātīgu izmantošanu, policijai veicot apstrīdēto pasākumu. Turklāt apstrīdētās darbības nevar uzskatīt par attiecīgo valsts tiesību normu paredzamu piemērošanu.

(ii) likumīgais mērķis un "nepieciešamība demokrātiskā sabiedrībā"

84.  Ņemot vērā iepriekš minēto secinājumu, Tiesa neuzskata, ka šajā lietā ir jāpārbauda atbilstība pārējām 8. panta 2. punkta prasībām (skat., piemēram, *Kopp pret Šveici*, 1998. gada 25. marts, *Ziņojumi par spriedumiem un lēmumiem* 1998-II, § 76, un *Heino pret Somiju*, Nr. 56720/09, § 49., 2011. gada 15. februāris).

**c) Secinājums**

85.  Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, iejaukšanās nebija “saskaņā ar likumu” Konvencijas 8. panta 2. punkta izpratnē.

Ir noticis Konvencijas 8. panta pārkāpums.

II.  KONVENCIJAS 13. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

86.  Prasītājs sūdzējās, ka viņam ir atņemti efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas pēc būtības rada jautājumu saskaņā ar Konvencijas 13. pantu:

**13. pants**

"Ikvienam, kura tiesības un brīvības, kas noteiktas šajā Konvencijā, tiek pārkāptas, ir efektīvas aizsardzības nodrošinājums valsts institūcijās, neskatoties uz to, ka pārkāpumu ir izdarījušas personas, pildot dienesta pienākumus."

87.  Valdība apstrīdēja šo argumentu.

88.  Tiesa atzīmē, ka šis iebildums ir saistīts ar iepriekš minēto, un tādēļ tas arī ir jāatzīst par pieņemamu.

89.  Ņemot vērā iepriekš minēto konstatējumu par 8. pantu, Tiesa uzskata, ka nav jāpārbauda, vai šajā gadījumā ir noticis 13. panta pārkāpums (cita starpā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Heino pret Somiju*, § 55).

III.  KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

90.  Konvencijas 41. pants paredz:

“Ja Tiesa konstatē Konvencijas vai tās protokolu pārkāpumu un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas puses iekšējie likumi pieļauj tikai daļēju atlīdzību, Tiesa vajadzības gadījumā nodrošina taisnīgu atlīdzību cietušajai pusei.”

A.  Zaudējumi

91.  Prasītājs pieprasīja 100,383,565.20 ASV dolāru (USD) (apmēram EUR 941,906,000) saistībā ar finansiālajam zaudējumiem un 101,985,314.80 latus (LVL) (apmēram EUR 145,700,000) attiecībā uz morālo kaitējumu.

92.  Valdība apstrīdēja prasību.

93.  Tiesa nekonstatē cēloņsakarību starp konstatēto pārkāpumu un apgalvoto finansiālo zaudējumu; tādēļ tā noraida šo prasību. No otras puses, tā piespriež prasītājam EUR 3 000 saistībā ar morālo kaitējumu.

B.  Izmaksas un izdevumi

94.  Prasītājs arī pieprasīja LVL 80 985 (apmēram EUR 116 000) tiesāšanās izdevumiem un izdevumiem, kas radušies valsts tiesās un Tiesā.

95.  Valdība apstrīdēja prasību, apgalvojot, ka prasītājs nav pierādījis, ka viņam patiešām ir radušies pieprasītie izdevumi.

96.  Atbilstoši Tiesas judikatūrai prasītājam ir tiesības uz izdevumu un izdevumu atlīdzināšanu tikai tiktāl, ciktāl ir pierādīts, ka tie faktiski un noteikti ir radušies un ir saprātīgā daudzumā. Šajā lietā, ņemot vērā, ka nav iesniegti nekādi dokumenti par pieprasītajiem izdevumiem, Tiesa prasību noraida.

C.  Nokavējuma procenti

97.  Tiesa uzskata, ka ir lietderīgi nokavējuma procentu likmi pamatot uz Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, kurai būtu jāpievieno trīs procentpunkti.

ŠO IEMESLU DĒĻ, TIESA VIENBALSĪGI

1.  pieteikumu *atzīst* par pieņemamu;

2.  *nospriež*, ka ir pārkāpts Konvencijas 8. pants;

3.  *nospriež*, ka nav jāizskata sūdzība saskaņā ar Konvencijas 13. pantu;

4.  *nospriež*

a)  ka atbildētāja valsts trīs mēnešu laikā no dienas, kad spriedums kļūst galīgs saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu, samaksā prasītājam par morālo kaitējumu EUR 3000 (trīs tūkstošus eiro) un visus nodokļus, kas var būt iekasējami;

b)  no iepriekšminētā trīs mēnešu termiņa beigām līdz norēķiniem pie iepriekšminētās summas maksājami parastie procenti ar likmi, kas vienāda ar Eiropas Centrālās bankas aizdevuma procentu likmi saistību izpildes perioda laikā plus trīs procentpunkti;

5)  *Noraida* prasītāja prasījumu atlikušajā daļā par taisnīgu atlīdzību.

Sagatavots angļu valodā un paziņots rakstiski 2017. gada 18. maijā saskaņā ar Reglamenta 77. panta 2. un 3. punktu.

 *Milans Blaško* Angelika Nusbergere Sekretāra vietnieks Priekšsēdētāja