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*André Potocki*, *priekšsēdētājs,* Mārtiņš Mits, *Lәtif Hüseynov*, *tiesneši,*  
un *Anne-Marie Dougin*, *nodaļas sekretāra vietnieka vietas izpildītāja,*

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2017.gada 23.maijā,

pasludina šādu spriedumu, kas pieņemts šajā datumā:

TIESVEDĪBA

1.  Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 21979/08), kuru pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas („Konvencija”) 34. pantu 2008. gada 26.martā iesniedza Latvijas pilsonis Vladimirs Oderovs („iesniedzējs”).

2.  Iesniedzēju pārstāvēja Briselē praktizējoša advokāte *L.Defalque*. Latvijas valdību („Valdība”) pārstāvēja tās pārstāves I.Reine un pēc tam K.Līce.

3.  Iesniedzējs jo īpaši apgalvoja, ka viņa telefonsarunu ar O.S. slepenā noklausīšanās ir notikusi, pārkāpjot Konvencijas 8.pantu.

4.  2011.gada 16.decembrī sūdzība saistībā ar Konvencijas 8.pantu tika nosūtīta Valdībai.

FAKTI

I. LIETAS APSTĀKĻI

5.  Iesniedzējs ir dzimis 1960.gadā un dzīvo Rīgā.

A. Pret iesniedzēju uzsāktais kriminālprocess

6.  2004.gada 5.novembrī tika ierosināts kriminālprocess saistībā ar naftas produktu kontrabandu lielos apmēros un 2005.gada 27.septembrī iesniedzējs tika atzīts par aizdomās turamo. Pēdējā no minētajiem datumiem viņš nozīmēja O.S. par savu aizstāvi.

7.  2006.gada 8.jūnijā pret iesniedzēju tika celta apsūdzība un 2007.gada 22.martā viņam tika izsniegta visas viņa krimināllietas kopija. Tā sastāvēja no vairāk kā 100 sējumiem un ietvēra - sējumos  Nr. 33 (64 lapas) un Nr.58 (194 lapas) - iesniedzēja telefonsarunu ar vairākām personām, tai skaitā O.S., atšifrējumus (skatīt turpmāk 10.rindkopu).

8.  2007.gada 27.martā lietas materiāli tika nosūtīti izskatīšanai pirmās instances tiesai. 2008.gada 9.jūnijā pirmās instances tiesa atzina iesniedzēju par vainīgu naftas produktu kontrabandā lielos apmēros, viltošanā atbildību pastiprinošos apstākļos un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā, kas izdarīta organizētā grupā, un notiesāja viņu ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem un vienu mēnesi. Pusēm ir domstarpības par to, vai iesniedzēja telefonsarunu ar O.S. atšifrējumi tika vai netika izmantoti kā pierādījumi pret viņu.

9.  2013.gada 23.septembrī apelācijas instances tiesa atcēla pirmās instances tiesas spriedumu un attaisnoja iesniedzēju visās viņam izvirzītajās apsūdzībās. Ar galīgo 2014.gada 23.aprīļa lēmumu Augstākā tiesa atteicās ierosināt kasācijas tiesvedību.

B. Iesniedzēja telefonsarunu ierakstīšana

10.  Noteiktā laika posmā Satversmes aizsardzības birojs, kas ir viena no Latvijas drošības iestādēm, noklausījās iesniedzēja telefonsarunas ar vairākām personām, tai skaitā ar O.S. Telefonsarunas, kas notika ar pēdējo, tika ierakstītas 2005.gada 8. aprīlī, 22. un 27.maijā un 7. oktobrī. Četras lapas ar šo ierakstu atšifrējumiem pēc tam tika iekļautas krimināllietas materiālos kā pierādījumi pret iesniedzēju (skatīt iepriekš 7.rindkopu).

11.  Pusēm ir domstarpības par to, kad iesniedzējs uzzināja par šiem ierakstiem. Tās nav vienisprātis arī par to, vai O.S. bija iesniedzēja aizstāvis šo ierakstu izdarīšanas laikā. Pēc iesniedzēja teiktā, O.S. bija viņa aizstāvis kopš 2005.gada 8.februāra. Pēc Valdības teiktā, O.S. un iesniedzējs bija paziņas; par aizstāvi viņš kļuva tikai no 2005.gada 27.septembra, kad iesniedzējs viņu nozīmēja par savu aizstāvi.

12.  Saskaņā ar Augstākās tiesas 2012.gada 27.jūnijā sagatavotu un Valdībai adresētu uzziņu 2004.gada 26.novembrī tika dota atļauja veikt operatīvo pasākumu - iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanos - līdz 2005.gada 26.janvārim. Dokuments balstījās uz “Augstākās tiesas sevišķo lietvedību attiecībā uz 2004.gadā klasificētajiem valsts noslēpuma objektiem, 11.sējumu, 2004.gada 26.novembra ieraksts Nr. 2‑4249s”. Šis dokuments ietvēra arī līdzīgus ierakstus saistībā ar turpmākajām atļaujām 2005.gada 25.janvārī, 31.martā, 1.jūnijā, 22.jūlijā, 20.septembrī un 16.novembrī.

C. Iesniedzēja sūdzību izskatīšana nacionālā līmenī

13.  2006.gada 27.jūnijā prokurore, atsaucoties uz Operatīvās darbības likuma 35.panta 1.punktu, izskatīja iesniedzēja pieprasījumu saistībā ar viņa telefonsarunu ierakstīšanu. Viņa informēja viņu, ka Augstākās tiesas tiesnesis ir sankcionējis šo pasākumu saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 7.panta 3.punktu un 7.panta 4.punktu, kā arī 17.pantu. Viņa izskaidroja juridisko regulējumu, kas attiecās uz šādu ierakstu izmantošanu kriminālprocesos. Viņa atsaucās arī uz Konvencijas 8.pantu un tajā ietvertajiem pieļaujamajiem ierobežojumiem.

14.  2006.gada 13.oktobrī tā pati prokurore izskatīja iesniedzēja sekojošo sūdzību par ierakstu izdarīšanas likumību. Viņa norādīja, ka Satversmes aizsardzības birojs veica noklausīšanos laikā no 2004.gada decembra līdz 2006.gada janvārim. Tā tika veikta saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem sakarā ar aizdomām par izvairīšanos no nodokļu nomaksas lielos apmēros. Kriminālprocesā nozīmīgo telefonsarunu atšifrējumi tika nosūtīti procesa virzītājam un tika vērtēti šī kriminālprocesa kontekstā.

15.  2006.gada 13.novembrī tā pati prokurore noraidīja iesniedzēja lūgumu sniegt pieeju lēmumiem, ar kuriem tika atļauta viņa telefonsarunu noklausīšanās, jo tie saturēja klasificētu informāciju.

16.  2007.gada 21.decembrī iesniedzējs iesniedza prokuratūrā citu sūdzību par to, ka viņa telefonsarunas ar aizstāvi ir noklausītas un ka šo sarunu ieraksti tika atskaņoti tiesas sēdē. Iesniedzējs norādīja, ka atbildīgais prokurors I.K. ir zinājis par to, ka tās ir sarunas starp viņu un viņa aizstāvi, un ka tādējādi viņš ir pārkāpis nacionālās tiesību normas. Iesniedzējs lūdza, lai tiek pārbaudīta prokurora darbību likumība un tiek lemts par to, vai viņš atbilst savam amatam. Iesniedzējs arī lūdza ierosināt kriminālprocesu pret I.K.

17.  2008.gada 3.janvārī cits prokurors nolēma atteikties ierosināt kriminālprocesu pret I.K.

18.  2008.gada 15.janvārī iesniedzējs pārsūdzēja atteikumu ierosināt kriminālprocesu un sūdzējās arī par to, ka 2008.gada 3.janvāra atbilde nav sniegusi atbildi uz viņa lūgumu izvērtēt I.K. darbību likumību un viņa atbilstību prokurora amatam. Viņš atsaucās uz attiecīgo nacionālo tiesību aktu normām un Konvencijas 8.pantu.

19.  2008.gada 21.janvārī augstāka līmeņa prokurore noraidīja iesniedzēja sūdzību. Viņa norādīja, ka līdz 2005.gada 27.septembrim iesniedzējs nebija pilnvarojis O.S. aizstāvēt viņu šajā kriminālprocesā un ka līdz ar to līdz šim datumam noklausītās sarunas ir notikušas starp iesniedzēju un O.S. kā privātpersonu, nevis praktizējošu advokātu. Attiecībā uz 2005.gada 7.oktobra sarunu viņa norādīja, ka noklausītas tika nevis O.S. telefonsarunas, bet iesniedzēja telefonsarunas, kam Augstākās tiesas tiesnesis bija sniedzis atbilstošu sankciju. Tika norādīts uz to, ka pirmās instances tiesa izskatīja iesniedzēja sūdzību par viņa telefonsarunu atskaņošanu tiesas sēdē. Visbeidzot, noraidot iesniedzēja sūdzību saistībā ar Konvencijas 8.pantu, viņa atsaucās uz šo pantu un tajā ietvertajiem pieļaujamajiem ierobežojumiem. Lēmumā bija norāde, ka tas ir galīgs.

II.  PIEMĒROJAMIE NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI

20.  Attiecīgās Operatīvās darbības likuma normas, kas bija spēkā notikumu laikā, ir apkopotas lietās *Taraneks pret Latviju* (Nr.3082/06, 42.-47.rindkopa un 49.-50. rindkopa, 2014.gada 2.decembra spriedums) un *Šantare un Labazņikovs pret Latviju* (Nr.34148/07, 29.-32.rindkopa, 2016.gada 31.marta spriedums).

21.  Papildus tam, 24.panta 5.punkts aizliedz valsts iestādēm iegūt operatīvo informāciju praktizējošo advokātu sniegto profesionālo pakalpojumu laikā, izņemot gadījumus, kad viņi paši ir operatīvās izstrādes objekti. Šī norma tika grozīta ar 2016.gada 1.augustu un no šī datuma tā ir ietverta šī paša likuma 24.panta 7.punktā. Tagad tā paredz, ka jebkura informācija, kas iegūta laikā, kad praktizējoši advokāti sniedz profesionālos pakalpojumus, ir nekavējoties jāiznīcina. Šādas informācijas saglabāšana ir atļauta tikai ar ģenerālprokurora vai viņa speciāli pilnvarota prokurora atļauju, ja ir pazīmes, ka tiek plānots vai ir izdarīts, vai ja kā citādi tiek apdraudēta sabiedriskā drošība.

22.  Advokatūras likuma 6.pants paredz, ka saziņa starp praktizējošu advokātu un viņa vai viņas klientu, sniedzot juridisko palīdzību, nevar tikt uzraudzīta. Tomēr par juridiskās palīdzības sniegšanu nav atzīstama advokāta nelikumīga darbība klienta interesēs.

JURIDISKAIS ASPEKTS

I. IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 8. PANTA PĀRKĀPUMS

23.  Iesniedzējs sūdzējās par viņa telefonsarunu ar O.S. noklausīšanos, uzskatot, ka uz tām bija attiecināma advokāta‑klienta sarunas privilēģija. Viņš atsaucās uz Konvencijas 8 pantu, kas nosaka sekojošo:

“1.  Ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un sarakstes neaizskaramību.

2.  Publiskās institūcijas nedrīkst traucēt nevienam baudīt šīs tiesības, izņemot gadījumus, kas ir paredzēti likumā un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts vai sabiedrisko drošību vai valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai tikumību, vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības.”

A. Pieņemamība izskatīšanai

1.  Pušu apgalvojumi

(a) Valdība

24.  Valdība izvirzīja vairākus sākotnējos iebildumus. Pirmkārt, Valdība apgalvoja, ka iesniedzējam nav nodarīts būtisks kaitējums un ka viņa sūdzība tādēļ ir atzīstama par nepieņemamu izskatīšanai saskaņā ar Konvencijas 35.panta 3. punkta b) apakšpunktu.

25.  Otrkārt, Valdība apgalvoja, ka sūdzība ir iesniegta ārpus termiņa, jo no iesniedzēja puses ir pieļauta būtiska aizkavēšanās tās iesniegšanā. Viņam kļuva zināms par viņa telefonsarunu noklausīšanos 2006.gada 27.jūnijā, bet līdz 2008.gada 26.martam viņš nebija vērsies ar savu iesniegumu Tiesā. Tā apgalvoja, ka 2008.gada 21.janvāra lēmums nebija galīgais lēmums attiecībā uz iesniedzēja sūdzību šajā sakarā.

26.  Treškārt, iesniedzējs nebija izsmēlis viņam pieejamos iekšējos tiesību aizsardzības līdzekļus, jo viņš nekad nebija sūdzējies prokuratūrā, atsaucoties uz Operatīvās darbības likuma 5.pantu. Valdības ieskatā iesniedzēja 2007.gada 21.decembra sūdzība nebija saistīta ar operatīvās darbības pasākumiem, bet drīzāk ar kriminālprocesa ierosināšanu pret atbildīgo prokuroru un viņa profesionālo darbību.

(b) Iesniedzējs

27.  Iesniedzējs nepiekrita, vispirms apgalvojot, ka viņam ir ticis nodarīts būtisks kaitējums pat, ja viņam nav nodarīti materiāli zaudējumi.

28.  Otrkārt, viņa sūdzība ir bijusi iesniegta termiņā, tas ir sešu mēnešu laikā kopš 2008.gada 21.janvāra lēmuma. Šis lēmums bija saistīts arī ar viņa telefonsarunu ar advokātu ierakstīšanas likumību. Turklāt šajā lēmumā izdarītā atsauce uz Konvencijas 8.pantu pierādīja, ka prokurors ir vērtējis iesniedzēja sūdzību arī no šī aspekta. Minētais lēmums šajā sakarā bija uzskatāms par galīgo lēmumu.

29.  Treškārt, viņš nepiekrita, ka viņa 2007.gada 21.decembra sūdzība bija saistīta tikai ar kriminālprocesa ierosināšanu pret atbildīgo un viņa profesionālo darbību. Viņš uzsvēra, ka viņš ir arī sūdzējies par viņa telefonsarunu ar savu advokātu ierakstīšanas likumību un ka prokurors ir izskatījis viņa sūdzību arī no šī aspekta.

2.  Tiesas vērtējums

(a) “Būtiska kaitējuma neesamības” kritērijs

30.  Tiesa tagad izskatīs, vai iesniedzējam ir vai nav nodarīts būtisks kaitējums, kā to paredz Konvencijas 35.panta 3.punkta b) apakšpunkts.

31.  Tiesa ņem vērā to, ka šī lieta ir saistīta ar iesniedzējam svarīgu jautājumu, proti, viņa sarunu ar O.S. konfidencialitāti, ko pēc viņa domām aizsargā advokāta‑klienta sarunas privilēģija (skatīt iepriekš 11. un 16.rindkopu). Patiesi, Tiesa ir uzsvērusi, ka ir jāievēro advokāta-klienta sarunu konfidencialitāte (skatīt lietu *Campbell pret Apvienoto Karalisti*, 1992.gada 25.marts, 46.-52. rindkopa, sērija A Nr. 233; lietu *Michaud pret Franciju*, Nr. 12323/11, 117. rindkopa, ECTK 2012.gads un tajā citēto judikatūru).

32.  Pie šādiem apstākļiem, pēc Tiesas ieskatiem, nevar uzskatīt, ka iesniedzējam nav nodarīts būtisks kaitējums. Tāpēc nav nepieciešams izskatīt abas “drošības klauzulas”.

33.  Līdz ar to Tiesa noraida Valdības sākotnējo iebildumu.

(b) Iekšējo tiesību aizsardzības līdzekļu izmantošana

34.  Tiesa tagad izskatīs Valdības apgalvojumu par tiesību aizsardzības līdzekļu neizmantošanu. Tiesa konstatē, ka iesniedzējs vairākkārt vērsās prokuratūrās iestādēs saistībā ar savu telefonsarunu noklausīšanās tiesiskuma jautājumu un ka visas viņa sūdzības šajā sakarā tika izskatītas (skatīt iepriekš 13.-19.rindkopu). Savukārt, tā kā iesniedzējs skaidri neatsaucās uz Operatīvās darbības likuma 5.pantu savā 2007.gada 21.decembra sūdzībā, prokurors izskatīja tiesiskuma jautājumu un skaidri šajā sakarā atsaucās uz Konvencijas 8.pantu 2008.gada 21.janvāra galīgajā lēmumā (skatīt iepriekš 19.rindkopu).

35.  Līdz ar to Tiesa pieņem iesniedzēja apgalvojumu, ka viņa 2007.gada 21.decembra sūdzība bija saistīta ar viņa telefonsarunu ar O.S. noklausīšanās tiesiskumu un secina, ka viņš ir izsmēlis iekšējos tiesību aizsardzības līdzekļus. Līdz ar to Tiesa noraida Valdības sākotnējo iebildumu šajā sakarā.

(c) Sešu mēnešu noteikums

36.  Ņemot vērā iepriekš minēto secinājumu saistībā ar iekšējo tiesību aizsardzības līdzekļu izsmelšanu, Tiesa uzskata, ka galīgais lēmums attiecībā uz iesniedzēja sūdzību tika pieņemts 2008.gada 21.janvārī. Viņš iesniedza savu iesniegumu Tiesā 2008.gada 26.martā, tātad iekļaujoties sešu mēnešu termiņā. Valdības sākotnējais iebildums ir noraidāms.

(d) Secinājums

37.  Tiesa uzskata, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35.panta 3.punkta a) apakšpunkta izpratnē. Turklāt tā norāda, ka tā nav nepieņemama jebkāda cita iemesla dēļ. Līdz ar to tā ir atzīstama par pieņemamu izskatīšanai.

B. Sūdzības būtība

1.  Pušu apgalvojumi

a) Iesniedzējs

38.  Iesniedzējs apgalvoja, ka ir notikusi iejaukšanās viņa tiesībās uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību. Viņš neapstrīdēja noklausīšanās likumīgā pamatojuma esamību, bet atsaucās uz Operatīvās darbības likuma 7.panta 4.puktu, saskaņā ar kuru tiesneša sankcija varēja tikt izsniegta tikai uz trīs mēnešu laika posmu. Viņš nebija informēts par jebkādiem šīs atļaujas pagarinājumiem un noklausīšanās, kas turpinājās ilgāk kā vienu gadu, tādējādi pārkāpa nacionālo tiesību normas.

39.  Latvijas tiesību akti nenoteica pietiekamus un efektīvus tiesību aizsardzības līdzekļus pret patvaļu; iesniedzējs nevarēja panākt, lai pār viņam piemērotajiem līdzekļiem tiktu veikta efektīva kontrole. Šajā sakarā viņš atsaucās uz to, ka tiesneša sankcija saturēja klasificētu informāciju. Iegūtās informācijas lietošanā nevarēja konstatēt nekādu neregularitāti. Visas viņa sarunas ar O.S. bija jāuzskata par priviliģētu materiālu, neskatoties uz to kontekstu un saturu (viņš atsaucās uz lietu *Foxley pret Apvienoto Karalisti*, Nr. 33274/96, 43. rindkopa, 2000.gada 20.jūnijs un *Campbell* lietu, citēts iepriekš,46.-48. rindkopa).

40.  Iesniedzējs arī norādīja, ka viņa telefonsarunu noklausīšanās nebija nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā. Sensitīvo advokāta - klienta konfidenciālo attiecību jomā priviliģētai korespondencei ir jānodrošina paaugstināta aizsardzība (viņš atsaucās uz lietu *Aalmoes un citi pret Nīderlandi* (lēmums), Nr. 16269/02, 2004.gada 25.novembris). Viņš norādīja, ka O.S. ir bijis viņa aizstāvis kopš 2005.gada 8.februāra un ka šīs advokāta - klienta attiecības bija priviliģētas, neatkarīgi no sniegtās juridiskās palīdzības veida. Turklāt, 2005.gada 7.oktobra saruna bija acīmredzami saistīta ar iesniedzēja krimināllietu (tādi termini kā “drošības līdzeklis”, “nopratināšana” un “prokurors” bija pieminēti). Jebkurā gadījumā, lai nošķirtu gadījuma rakstura sarunas no sarunām, kam piemīt juridiska privilēģija, iestādēm ir jānoklausās telefonsarunas un jāizlasa to atšifrējumi, tādējādi iepazīstoties ar to saturu un līdz ar to pieļaujot juridiskās privilēģijas pārkāpumu.

(b) Valdība

41.  Valdība nenoliedza, ka ir notikusi iejaukšanās iesniedzēja tiesībās uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību. Tā tomēr uzskatīja, ka apstrīdētā iejaukšanās notika saskaņā ar likumu, tai bija leģitīms mērķis un tā bija nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā. Apstrīdētā iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanās notika saskaņā ar Operatīvās darbības likumu un tā tika veikta ar leģitīmu mērķi novērst noziegumu. Tā atzina, ka tiesneša sankcija bija klasificēta informācija, taču tā iesniedza Augstākās tiesas vēstuli, kas pierādīja, ka tiesnesis ir vairākas reizes sniedzis atļauju noklausīties iesniedzēja telefonsarunas (skatīt iepriekš 12. rindkopu).

42.  Attiecībā uz samērīgumu, tā norādīja, ka parastie pasākumi kriminālprocesa ietvaros bija izrādījušies neefektīvi, lai savāktu ticamu informāciju par kontrabandu lielos apmēros, ko, iespējams, vadīja augsta līmeņa valsts amatpersona (nopratinātās personas ir noliegušas jebkādu valsts amatpersonu iesaisti). Runājot par atbilstošām un efektīvām procesuālajām garantijām, Valdība atzina, ka iesniedzējs sākotnēji nebija informēts par to,, ka viņa telefonsarunas tika noklausītas. Tomēr 2006.gada 27.jūnijā viņš par to tika informēts, kā arī par to, ka tiesnesis ir devis atļauju veikt noklausīšanos. Turklāt 2006.gada 13.oktobrī iesniedzējs tika informēts par iestādi, kas noklausījās viņa telefonsarunas un kopējo šī pasākuma ilgumu.

43.  Valdība nepiekrita tam, ka visas sarunas ar O.S. būtu uzskatāmas par priviliģēto informāciju. Viņš kļuva par iesniedzēja aizstāvi tikai kopš 2005.gada 27.septembra un jebkuras iepriekšējās sarunas līdz ar to notika, viņam atrodoties privātā statusā. Attiecībā uz 2005.gada 7.oktobra telefonsarunām Valdība apgalvoja, ka ne katra saruna starp advokātu un viņa klientu ir obligāti uzskatāma par priviliģētu. Valdība uzsvēra, ka pats iesniedzējs un viņa aizstāvis ir publiski atzinuši, ka šīs sarunas ir bijušas ikdienišķas un nenozīmīgas, un viņu starpā netika apspriesti ne juridiski jautājumi, ne aizstāvības pozīcija.

2.  Tiesas vērtējums

44.  Tiesa atsaucas uz neseno būtisko principu kopsavilkumu lietā *Šantare un Labazņikovs* (citēta iepriekš, 53.-55.rindkopa).

45.  Tiesa norāda, ka šajā lietā pušu starpā nav strīda par to, ka iesniedzēja telefonsarunu ar O.S. noklausīšanās iejaucās viņa tiesībās uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību, un šī iejaukšanās bija attiecināms uz valsti. Tiesa nesaskata iemeslu uzskatīt savādāk.

46.  Tāpēc ir nepieciešams izvērtēt, vai šī noklausīšanās ir attaisnojama saskaņā ar 8.panta 2.punktu, proti, vai tā notika “saskaņā ar likumu” un ir “nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā” kāda no šajā punktā uzskaitīto iemeslu dēļ.

47.  Attiecībā uz juridiskā pamatojuma esamību, Tiesa norāda uz vairāku līmeņu prokuroru izdarītajiem secinājumiem par to, ka iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanās tika veikta saskaņā ar Operatīvās darbības likumu (skatīt iepriekš 13., 14. un 19.rindkopu). Tā kā puses to neapstrīdēja, Tiesa pieņem, ka iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanai bija tiesisks pamats Latvijas tiesību aktos un tā tika veikta ar leģitīmu mērķi novērst noziegumu.

48.  Attiecībā uz paredzamības jautājumu, Operatīvās darbības likuma 4.pantā ir uzskaitīti principi, kas piemērojami, ja tiek noteikti un veikti operatīvās darbības pasākumi. Šī likuma 7.panta 4.punkts pieprasa tiesas sankciju telefonsarunu noklausīšanas veikšanai un nosaka, ka šāda noklausīšanās sākotnēji nedrīkst pārsniegt trīs mēnešus. Atļauja tiek sastādīta rakstveidā un tiesnesim, kurš lemj par tās piešķiršanu, ir tiesības piekļūt dokumentiem, uz kuriem pieprasītais operatīvās darbības pasākums tiek balstīts, saņemot speciālu atļauju no operatīvās izmeklēšanas struktūrvienības, ja piekļuve ir saistīta ar slepenu informāciju. Tiesai, kura izskata krimināllietu, ir jāsniedz visa informācija, kas iegūta operatīvās darbībās rezultātā (skatīt lietu *Šantare un Labazņikovs*, citēta iepriekš, 57.rindkopu).

49.  Attiecībā uz iesniedzēja apgalvojumu par nacionālajos tiesību aktos noteiktā trīs mēnešu termiņa pārkāpumu, Tiesa atzīmē, ka Valdība ir iesniegusi Augstākās tiesas 2012.gada 27.jūnijā sagatavoto dokumentu (skatīt iepriekš 12.rindkopu), saskaņā ar kuru apstrīdētā noklausīšanās ir sankcionēta vairākas reizes, katru reizi uz laiku īsāku par trīs mēnešiem. Tomēr, tāpat kā lietā *Šantare un Labazņikovs*, Tiesa nevar spekulēt ar to, vai Valdības sniegtā informācija šajā lietā apliecina rakstveida atļaujas esamību lēmuma formā (skatīt lietu *Šantare un Labazņikovs*, citēta iepriekš, 60.rindkopa). Tāpat kā iesniedzēji tajā lietā, arī iesniedzējs šajā lietā vēlējās pārbaudīt, vai noklausīšanās ir tikusi atļauta ar tiesas lēmumu (skatīt iepriekš 15.rindkopu). Neskatoties uz to, ka visu līmeņu prokurori informēja viņu, ka šāds lēmums eksistēja, viņi nesniedza nekādu sīkāku informāciju, kas ļautu viņam pārbaudīt, vai šāds lēmums patiešām ir bijis pieņemts, piemēram, šī lēmuma lietvedības numurs vai lēmumu pieņēmušā tiesneša vārds (skatīt lietu *Šantare un Labazņikovs*, citēta iepriekš, 60.-61.rindkopa). Tiesa var tikai atzīmēt, ka, neskatoties uz to, ka viens no prokuroriem norādīja, ka iesniedzēja telefonsarunu noklausīšanās tika veikta sakarā ar aizdomām par izvairīšanos no nodokļu nomaksas lielos apmērā, kriminālprocess pret iesniedzēju bija saistīts ar naftas produktu kontrabandu lielos apmēros, viltojumu atbildību pastiprinošos apstākļos un naudas līdzekļu legalizēšanu, kas veikta organizētā grupā (salīdzināt 6. un 8. rindkopu ar 14.rindkopu iepriekš). Attaisnojot iesniedzēju, nacionālās tiesas šķietami vispār nav pārbaudījušas apstrīdēto pasākumu likumību kriminālprocesā pret viņu.

50.  Pie šādiem apstākļiem Tiesa secina, ka iesniedzējs nevarēja pārbaudīt, vai ir notikusī iejaukšanās viņa Konvencijas 8.pantā noteiktajās tiesībās bija pamatota ar iepriekšēju tiesas atļauju, un līdz ar to bija likumīga. Iesniedzējs līdz ar to nevarēja panākt apstrīdēto pasākumu likumības pārbaudi un šajā sakarā saņemt papildus procesuālās garantijas pret patvaļu.

51.  Turklāt attiecībā uz to, vai apstrīdētais pasākums bija "nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā", Tiesa norāda, ka nav apstrīdēts, ka vismaz viena no apstrīdētajām sarunām, proti, 2005. gada 7. oktobrī, notika ar iesniedzēja aizstāvi. Tiesa ir atzinusi, ka, lai gan 8. pants aizsargā visas saziņas starp privātpersonām konfidencialitāti, tas nodrošina "pastiprinātu aizsardzību" informācijas apmaiņai starp advokātiem un viņu klientiem, jo advokāti nevarētu aizstāvēt savus klientus, ja viņi nevarētu garantēt, ka viņu informācijas apmaiņa paliek konfidenciāla (skatīt lietu *Michaud*, citēta iepriekš, 118. rindkopa). Kaut arī Valdība apgalvoja, ka ne katra saruna starp advokātu un viņa klientu ir uzskatāma par priviliģētu, Tiesa nesaskata nekādu nepieciešamību nošķirt dažādas saziņas ar advokātiem kategorijas, kuras, neskatoties uz to mērķi, attiecas uz privāta un konfidenciāla rakstura jautājumiem (skatīt lietu *Campbell*, citēta iepriekš, 48.rindkopa, kas attiecas uz korespondenci). Valdība šajā lietā neapgalvoja, ka būtu bijis kāds iemesls aizdomām, ka šis saziņas kanāls ir ticis izmantots ļaunprātīgi vai ka iesniedzēja aizstāvis nebūtu ievērojis savas profesijas noteikumus. Ļaunprātīgas izmantošanas iespējamību atsver nepieciešamība ievērot advokāta-klienta attiecībām piemītošo konfidencialitāti (turpat, 52.rindkopa).

52.  Iepriekš minētie apsvērumi ir pietiekami, lai Tiesa secinātu, neiedziļinoties citos lietas aspektos, ka noklausīšanās šajā lietā nenotika “saskaņā ar likumu” un nebija “nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā”. Līdz ar to ir noticis Konvencijas 8.panta pārkāpums.

II.  IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 6. PANTA PĀRKĀPUMS

53.  Iesniedzējs apgalvoja, ka viņa telefonsarunu ar O.S. noklausīšanās un to izmantošana kriminālprocesā pret viņu pārkāpa Konvencijas 6.panta 1.punktu sasaistē ar 6.panta 3.punkta b) un c) apakšpunktu.

54.  Tiesa uzskata, ka persona nevar apgalvot, ka tā ir Konvencijas 6.pantā noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpuma upuris, kas pēc viņas teiktā notika tāda procesa laikā, kurā viņa tika attaisnota vai kas tika izbeigts (skatīt lietu McFarlane v. Ireland [LP], Nr. 31333/06, 78. rindkopa, 2010.gada 10.septembris, un lietu *Oleksy v. Poland* (lēmums), Nr. 1379/06, 2009.gada 16.jūnijs un tajā citēto judikatūru). Tiesa norāda, ka iesniedzējs šajā lietā tika pilnībā attaisnots un Tiesa uzskata, ka viņš vairāk nevar apgalvot, ka viņš ir tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpuma upuris.

55.  Līdz ar to šī sūdzība ir *ratione personae* nesavienojama ar Konvencijas 35.panta 3.punkta a) apakšpunkta nosacījumiem un ir noraidāma saskaņā ar 35.panta 4.punktu.

III.  KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

56.  Konvencijas 41. pantā ir noteikts:

„Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas puses iekšējās tiesību normas paredz tikai daļēju šā pārkāpuma seku novēršanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

A. Kaitējums

57.  Iesniedzējs lūdza piešķirt kompensāciju 25 000 eiro (EUR) apmērā par morālo kaitējumu.

58.  Valdība uzskatīja šo summu par nepamatotu un pārmērīgu. Atsaucoties uz tādām lietām kā *Foxley* (citēta iepriekš, 54. rindkopa), *Taylor*‑*Sabori* *pret Apvienoto Karalisti* (Nr. 47114/99, 28. rindkopa, 2002.gada 22.oktobris) un *Hewitson* *pret Apvienoto Karalisti* (Nr. 50015/99, 25. rindkopa, 2003.gada 27.maijs), tā apgalvoja, ka pārkāpuma atzīšana pati par sevi būtu atbilstoša un pietiekama kompensācija.

59.  Ievērojot taisnīguma principu, Tiesa piešķir iesniedzējam 1 500 EUR par morālo kaitējumu (skatīt lietu *Šantare un Labazņikovs*, citēta iepriekš, 78. rindkopa).

B. Izmaksas un izdevumi

60.  Iesniedzējs lūdza piešķirt arī 12 157,06 EUR par izmaksām un izdevumiem, kas radušies saistībā ar tiesvedību Tiesā. Šī prasība bija pamatota ar darbu uzskaites grafikiem.

61.  Valdība nepiekrita šai prasībai.

62.  Saskaņā ar Tiesas judikatūru iesniedzējam ir tiesības uz tiesvedības izmaksu un izdevumu atlīdzināšanu tikai tiktāl, cik tie ir bijuši reāli un nepieciešami un ir saprātīgi daudzuma ziņā. Šajā lietā, ņemot vērā tās rīcībā esošos dokumentus un iepriekš minētos kritērijus, Tiesa uzskata par pamatotu piešķirt summu 1 000 EUR apmērā visu ar to saistīto izdevumu segšanai.

C. Nokavējuma procenti

63.  Tiesa nolēma, ka nokavējuma procentu likme ir jānosaka, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, tai pieskaitot trīs procentu punktus.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENBALSĪGI

1.  *Atzīst* sūdzību saistībā ar Konvencijas 8.pantu par pieņemamu izskatīšanai un iesniegumu pārējā daļā par nepieņemamu izskatīšanai;

2.  *Nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 8.panta pārkāpums.

3.  *Nolemj,*

(a) ka atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā ir jāizmaksā iesniedzējam:

(i) 1 500 EUR (viens tūkstotis pieci simti eiro), pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus, kā kompensāciju par morālo kaitējumu;

(i) 1 000 EUR (viens tūkstotis eiro), pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus, izdevumu un izmaksu segšanai;

(b) ka, sākot no iepriekš minētā triju mēnešu termiņa iestāšanās līdz samaksas veikšanai, iepriekš minētajām summām piemēro vienkāršo procentu likmi, kas vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, pieskaitot tai trīs procentpunktus;

4.  *Noraida* iesniedzēja lūgumu par taisnīgu atlīdzību pārējā daļā.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2017. gada 15. jūnijā atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam.

*Anne-Marie Dougin* *André Potocki*  
Nodaļas sekretāra vietnieka vietas izpildītāja Priekšsēdētājs