PIEKTĀ NODAĻA

**LIETA SCHMIDT pret LATVIJU**

*(Iesniegums Nr. 22493/05)*

SPRIEDUMS

STRASBŪRA

2017. gada 27. aprīlis

Spriedums ir stājies spēkā 2017. gada 27. jūlijā

*Šis spriedums ir stājies spēkā saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu. Tajā var tikt izdarītas redakcionālas izmaiņas.*

Lietā “Schmidt pret Latviju”,

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Piektā nodaļa), sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

 Angelika Nußberger, *priekšsēdētāja,* Erik Møse, Faris Vehabović, Yonko Grozev, Síofra O’Leary, Mārtiņš Mits, Lәtif Hüseynov, *tiesneši,*un Milan Blaško, *nodaļas sekretāra vietnieks,*

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2017. gada 21. martā

pasludina šādu spriedumu, kas pieņemts šajā datumā:

TIESVEDĪBA

1.  Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 22493/05), kuru pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (“Konvencija”) 34. pantu 2005. gada 10. jūnijā iesniedza Vācijas pilsone Heide Lydia Friedel Schmidt (“iesniedzēja”).

2.  Iesniedzēju pārstāvēja Rīgā praktizējošs advokāts G. Zemrībo. Latvijas valdību (“Valdība”) pārstāvēja tās pārstāve I. Reine, bet vēlāk – K. Līce.

3. Iesniedzēja jo īpaši apgalvoja, ka pārkāptas viņas tiesības uz piekļuvi tiesai, taisnīgu tiesu, sprieduma pasludināšanu un pušu procesuālo tiesību vienlīdzības principu.

4.  2009. gada 4. decembrī iesniegums tika nosūtīts Valdībai.

5.  Informēta par savām tiesībām iesaistīties tiesvedībā saskaņā ar Konvencijas 36. panta 1. daļu, Vācijas valdība neizmantoja šīs tiesības.

FAKTI

I.  LIETAS APSTĀKĻI

6.  Iesniedzēja ir dzimusi 1938. gadā un dzīvo Hamburgā.

A.  Laulības šķiršanas process

7. 1970. gada 19. martā iesniedzēja apprecējās ar A.S. No 1980. gada laulātie dzīvoja Hamburgā, bet 1986. gadā sāka dzīvot īrētā dzīvoklī. 1992. gadā viņi pārcēlās uz Rīgu, taču saglabāja arī savu dzīvesvietu Hamburgā. Rīgā laulātie iegādājās dzīvokli, kurā attiecīgajā laikā atradās iesniedzējas deklarētā dzīvesvieta Latvijā. 1999. gadā vai 2000. gadā iesniedzēja pārcēlās atpakaļ uz Hamburgu un uzturējās laulāto iepriekšējā dzīvesvietā. Laulātie turpināja sazināties pa telefonu vai pastu. 2000. gada 15. decembrī viņi abi parakstīja dokumentu, kurā bija teikts, ka “lai noteiktu viņu šķirto dzīvi, [iesniedzēja un A.S.] ir noslēguši šādu vienošanos”. Informācija par dokumenta saturu nav pieejama.

8.  Saskaņā ar iesniedzējas iesniegtajiem dokumentiem viņas uzturēšanās atļaujai Latvijā 2002. gada 15. janvārī beidzās termiņš. Valdība norādīja, ka termiņš patiesībā beidzās 2003. gada 14. maijā.

9.  2003. gada 5. decembrī A.S. iesniedza Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību par viņa laulības šķiršanu ar iesniedzēju. Prasības pieteikumā A.S. norādīja, ka viņš laulāto partneri pēdējo reizi redzējis 2000. gadā un ka viņu laulība ir visādā ziņā izirusi. Viņš arī norādīja, ka pirms prasības iesniegšanas viņš bija runājis ar iesniedzēju pa tālruni un informējis viņu par savu nodomu ierosināt laulības šķiršanu. Viņš bija aicinājis iesniedzēju rakstiski iesniegt jebkādas mantiskas prasības, kas viņai varētu rasties saistībā ar abu kopīpašumu, taču iesniedzēja esot atteikusies apspriest šo jautājumu. A.S. arī apgalvoja, ka iesniedzējas pēdējā zināmā dzīvesvieta bijusi viņu dzīvoklī Rīgā. Tā kā starp abiem bija nesaskaņas, viņš neesot varējis noskaidrot, uz kurieni jāsūta tiesas pavēste. Līdz ar to A.S. ierosināja, ka iesniedzēja jāaicina uz tiesas sēdi ar paziņojumu oficiālajā laikrakstā.

10.  2004. gada 13. janvārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa aicināja iesniedzēju uz laulības šķiršanas tiesas sēdi, nosūtot tiesas pavēsti uz viņas iepriekšējo dzīvesvietu Rīgā, proti, dzīvokli, kurā viņa bija dzīvojusi ar vīru A.S. Kad no pasta iestādes bija saņemta informācija, ka iesniedzēja iepriekšminētajā adresē nedzīvo, 2004. gada 27. janvārī iesniedzēja tika aicināta uz tiesas sēdi, kura bija paredzēta 2004. gada 1. martā, ar paziņojumu oficiālajā laikrakstā. Iepriekšminētā tiesas sēde tika pārcelta pēc A.S. pārstāvja pieprasījuma, lai varētu iesniegt papildus pierādījumus. 2004. gada 3. martā iesniedzēja ar paziņojumu oficiālajā laikrakstā tika aicināta uz tiesas sēdi, kura bija paredzēta 2004. gada 6. aprīli.

11.  2004. gada 6. aprīlī tiesas sēdē Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa atzina, ka iesniedzēja ir aicināta uz tiesas sēdi saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem. Līdz ar to tika nolemts, ka lietu iespējams izskatīt bez viņas piedalīšanās tiesas sēdē. Tā kā A.S. bija veselības problēmas, viņu pārstāvēja advokāts, kurš cita starpā norādīja, ka A.S. un iesniedzējas bērni dzīvo Grieķijā. Uzklausījusi divu liecinieku liecības par to, ka viņi nav redzējuši iesniedzēju kopš 2000. gada, tiesa nolēma šķirt laulību. Spriedums netika pārsūdzēts un stājās spēkā 2004. gada 27. aprīlī.

12.  2004. gada 29. aprīlī A.S. apprecējās ar A.A. – vienu no lieciniecēm, kura bija liecinājusi laulības šķiršanas lietā. Nākamajā dienā A.S. nomira.

13.  Pēc iesniedzējas teiktā, viņa uzzināja par spriedumu, ar kuru tika šķirta laulība, tikai tad, kad ieradās Rīgā uz A.S. bērēm. Valdība šo faktu neapstrīdēja.

B.  Vācijas tiesas atteikums atzīt laulības šķiršanu

14.  Pēc iesniedzējas 2004. gada 26. maija iesnieguma Brīvās un Hanzas pilsētas Hamburgas tiesu iestāde (*Freie und Hansestadt Hamburg Justizbehörde)* 2004. gada 27. jūlijā pieņēma deklaratīvu lēmumu (*Feststellungsbescheid*), norādot, ka Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedums neatbilst tiesiskās atzīšanas prasībām, jo šķirtajai laulātajai nav tikusi dota iespēja piedalīties laulības šķiršanas lietā. Saskaņā ar tās rīcībā esošo informāciju tiesu iestāde atzina, ka A.S. ir zinājis iesniedzējas adresi Hamburgā. It īpaši, A.S. bija izmantojis šo adresi parastajai sarakstei un sarakstei par pensiju, kuru viņš saņēma Vācijā un Nīderlandē.

C.  Protests par spriedumu

15.  Pēc iesniedzējas iepriekšēja lūguma 2004. gada 8. novembrī Augstākās tiesas priekšsēdētājs iesniedza Augstākās tiesas Senātam protestu, aicinot atcelt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu un izskatīt lietu no jauna. Viņš norādīja, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā pierādījumus par iesniedzējas pastāvīgo dzīvesvietu un kļūdaini piemērojusi procesuālos noteikumus, izsaucot iesniedzēju uz tiesas sēdēm. Saskaņā ar Civillikuma 59. panta otro daļu A.S. būtu varējis publicēt paziņojumu par tiesvedību laikrakstā Hamburgā, kur dzīvoja iesniedzēja. Turklāt, tā kā iesniedzējas deklarētā dzīvesvieta bija Hamburgā, viņu būtu vajadzējis izsaukt uz lietas izskatīšanu ar Ārlietu ministrijas starpniecību. Augstākās tiesas priekšsēdētājs uzvēra, ka šo pārkāpumu dēļ Brīvās un Hanzas pilsētas Hamburgas tiesu iestāde bija atteikusies atzīt iepriekšminēto spriedumu. Visbeidzot protestā bija norādīts, ka pārkāptas iesniedzējas tiesības, kuras noteiktas Konvencijas 6. panta 1. punktā.

16. 2005. gada 16. martā Augstākās tiesas Senāts tiesas sēdē paplašinātā sastāvā ar galīgo spriedumu noraidīja protestu un atstāja spēkā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu. Augstākās tiesas Senāts secināja, ka, tā kā A.S. prasībā nebija ietverta norāde par iesniedzējas adresi un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa līdz ar to nezināja viņas atrašanās vietu, tiesa bija rīkojusies atbilstoši Civilprocesa likuma procesuālajām prasībām. Civilprocesa likuma 59. panta otrā daļa nenoteica tiesai nekādus pienākumus; tajā prasītājam bija piešķirtas tiesības publicēt tiesas pavēstes citos laikrakstos par saviem līdzekļiem. Augstākās tiesas Senāts arī norādīja, ka šīs lietas apstākļos atsauci uz Konvencijas 6. pantu nevar izmantot par pamatu, lai atceltu pirmās instances tiesas spriedumu. Senāts norādīja:

 “Protesta mērķi – lietas iztiesāšanu no jauna, ļaujot atbildētājai izmantot savas procesuālās tiesības, – vairs nav iespējams sasniegt. jo prasītājs [A.S.] 2004. gada 30. aprīlī nomira, kas izslēdz jebkādas tālākās tiesvedības iespējas.

Turklāt jāņem vērā, ka pēc laulības šķiršanas ar Lydia Heide Friedel Schmidt [A.S] stājās jaunā laulībā, kuru saskaņā ar Civillikuma 64. panta otro daļu nav iespējams atzīt par spēkā neesošu neatkarīgi no tā, vai Rīgas pilsētas Ziemeļu apgabala tiesas 2004. gada 6. aprīļa spriedums tiktu atcelts.”

D.  Apstrīdētie fakti

17.  Pušu viedoklis atšķiras par to, vai A.S. zināja iesniedzējas dzīvesvietas adresi un vai iesniedzēja bija informēta par laulības šķiršanas procesu. Attiecībā uz pirmo jautājumu iesniedzēja apgalvoja, ka viņa bija uzturējusies pāra iepriekšējā dzīvesvietā Hamburgā un ka abu telefonsarunām tika izmantota fiksētā tālruņa līnija. Turklāt A.S. vecuma pensija un veselības apdrošināšana tika pārskaitīta uz abu kopīgo bankas kontu, kā arī nosūtīta uz viņu dzīvesvietu Hamburgā. Savukārt Valdība pamatojās uz informāciju, kuru A.S. bija iesniedzis Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, un uzsvēra, ka tiesas rīcībā nav bijis citu pierādījumu.

18. Attiecībā uz iesniedzējas informētību par laulības šķiršanas procesu Valdība norādīja uz A.A. teikto Augstākās tiesas Senātā. It īpaši A.A. apgalvoja, ka iesniedzēja tikusi informēta par laulības šķiršanas procesu telefonsarunā. Iesniedzēja apgalvoja, ka par spīti tam, ka zinājusi par A.S. nodomu šķirt viņu laulību, par laulības šķiršanas procesu viņa uzzinājusi tikai pēc A.S. nāves.

E.  Turpmākais civilprocess par īpašumtiesībām

19.  2005. gada 3. novembrī iesniedzēja iesniedza civilprasību pret A.A., pieprasot pusi tā īpašuma domājamās daļas, kuru A.S. bija iegādājies viņu laulības laikā. Viņa apgalvoja, ka tas bijis laulāto kopīpašums. 2006. gada 30. novembrī Rīgas apgabaltiesa pilnībā apmierināja viņas prasību. A.A. pārsūdzēja šo spriedumu. Tiesai nav tālākas informācijas par šo tiesvedību.

II.  PIEMĒROJAMIE NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI

A.  Tiesu pavēstes

20. Civilprocesa likuma 236. panta pirmajā daļā noteikts, ka laulības šķiršanas lieta izskatāma, piedaloties abām pusēm. Taču saskaņā ar 236. panta ceturto daļu, ja atbildētāja dzīvesvieta nav zināma vai tā neatrodas Latvijā, lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās, ja viņš likumā noteiktajā kārtībā ir aicināts uz tiesu.

 21. Civilprocesa likuma 54. panta otrā daļa attiecīgajā laikā noteica, ka lietas dalībniekus aicina uz tiesu ar tiesas pavēsti, ja personas dzīvesvieta norādīta prasības pieteikumā. Ja atbildētāja dzīvesvieta nav zināma, viņu aicina uz tiesu ar publikāciju oficiālajā laikrakstā.

22.  Tā paša likuma 59. panta pirmā daļa tālāk noteica, ka atbildētājs, kura dzīvesvieta nav zināma vai kuru nevar sastapt dzīvesvietā, aicināms uz tiesu ar publikāciju oficiālajā laikrakstā. Tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no pavēstes publikācijas dienas oficiālajā laikrakstā (59. panta ceturtā daļa). Saskaņā ar 59. panta otro daļu prasītājs ir tiesīgs tiesas pavēstes tekstu publicēt uz sava rēķina citos laikrakstos. Pavēste piesūtāma arī pēc atbildētāja nekustamās mantas atrašanās vietas, ja to norādījis prasītājs (59. panta piektā daļa).

23.  Civilprocesa likuma 60. pantā noteikts, ka, ja atbildētāja atrašanās vieta nav zināma, tiesa pēc prasītāja lūguma ir tiesīga izsludināt atbildētāja meklēšanu.

B.  Apelācijas

24. Kas attiecas uz lietas būtību, Civilprocesa likuma 413. panta pirmā daļa nosaka, ka par pirmās instances tiesas spriedumu lietas dalībnieki var iesniegt apelācijas sūdzību. Saskaņā ar 415. pantu apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas. Apelācijas sūdzību, kas iesniegta pēc termiņa beigām, nepieņem un atdod iesniedzējam.

25.  426. pantā noteikts, ka apelācijas instance izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības, nenosūtot to jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, izņemot šā likuma 427. pantā norādītos gadījumus. Saskaņā ar 427. panta pirmās daļas 2. punktu apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem atceļ spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, ja tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu.

C.  Procesuālo termiņu atjaunošana

26.  Civilprocesa likuma 51. panta pirmā daļa nosaka, ka nokavētos procesuālos termiņus pēc lietas dalībnieka pieteikuma atjauno tiesa, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslus par attaisnojošiem.

27.  53. panta otrajā daļā noteikts, ka pieteikumam par procesuālā termiņa atjaunošanu pievienojami dokumenti, kas nepieciešami procesuālās darbības izpildīšanai, un pamatojums termiņa atjaunošanai. Saskaņā ar 53. panta ceturto daļu par atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var iesniegt blakus sūdzību.

D.  Protesti par tiesas nolēmumiem

28.  Civilprocesa likuma 483. un 484. pants nosaka, kādā veidā iespējams iesniegt protestu par spēkā stājušos tiesas nolēmumu (spriedumu vai lēmumu). Saskaņā ar 484. pantu pamats protesta iesniegšanai par spēkā stājušos tiesas nolēmumu ir būtiski materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumi, kas konstatēti lietās, kuras ir izskatītas tikai pirmās instances tiesā, ja (i) tiesas nolēmums nav pārsūdzēts likumā noteiktajā kārtībā no lietas dalībniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ vai (ii) ar tiesas nolēmumu aizskartas valsts vai pašvaldību iestāžu tiesības vai to personu tiesības, kuras nav bijušas lietas dalībnieki.

29.  Lietas notikumu laikā 483. pantā bija noteikts, ka šādu protestu Augstākās tiesas Senātā var iesniegt desmit gadu laikā no nolēmuma spēkā stāšanās un ka to, cita starpā, var iesniegt Augstākās tiesas priekšsēdētājs.

E.  Tiesvedības izbeigšana

30. Civilprocesa likuma 223. panta pirmās daļas 7. punktā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesvedību, ja mirusi viena no pusēm lietā un strīda raksturs nepieļauj tiesību pārņemšanu citai personai.

F.  Noteikumi par laulības šķiršanu un atzīšanu par spēkā neesošu

31.  Civillikuma 64. panta pirmajā daļā noteikts, ka par neesošu atzīstama laulība, kuras noslēgšanas laikā viens no laulātajiem atradies citā laulībā. Taču 64. panta otrajā daļā noteikts, ka otro laulību nevar atzīt par neesošu, ja pirmā laulība līdz tiesas spriedumam izbeigusies ar nāvi, šķiršanu vai atzīšanu par neesošu.

32.  Civilprocesa likuma 238. panta pirmajā daļā noteikts, ka lietā par laulības šķiršanu vai neesamību prasījumi, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, izspriežami vienlaikus. Šādi prasījumi ir strīdi par kopīgo ģimenes mājokli, mājsaimniecības vai personiskās lietošanas priekšmetiem un laulāto mantas dalīšanu.

33.  Saskaņā ar tā paša likuma 239. panta pirmo daļu laulības šķiršanas vai neesamības lietā tiesa pēc savas iniciatīvas pieprasa pierādījumus, it īpaši tādu jautājumu izšķiršanai, kas skar bērna intereses.

34.  240. panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa pēc savas iniciatīvas atliek lietas izskatīšanu nolūkā atjaunot laulāto kopdzīvi vai veicināt mierizlīguma noslēgšanu. Pēc puses lūguma lietas izskatīšanu šajā nolūkā var atlikt arī atkārtoti. 240. panta otrajā daļā atbilstoši redakcijai lietas notikumu laikā bija noteikts, ka tiesa nevar atlikt lietas izskatīšanu, ja puses ir dzīvojušas šķirti vairāk nekā trīs gadus un pret izskatīšanas atlikšanu iebilst abas puses.

G.  Dzīvesvietas deklarēšana

35.  Dzīvesvietas deklarēšanas likums tika pieņemts 2002. gada 20. jūnijā un stājās spēkā 2003. gada 1. jūlijā. Tā pirmajā pantā noteikts, ka šī likuma mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. 4. panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvesvietas maiņas gadījumā attiecīgās personas pienākums ir mēneša laikā deklarēt jauno adresi. 6. panta pirmajā daļā atbilstoši redakcijai likuma pieņemšanas laikā bija noteikts, ka pienākums deklarēt dzīvesvietu ir Latvijas pilsoņiem un nepilsoņiem, bezvalstniekiem, kuri saņēmuši Latvijas Republikā izdotu bezvalstnieka personu apliecinošu dokumentu, ārvalstniekiem un bezvalstniekiem, kuri saņēmuši uzturēšanās atļauju, kā arī bēgļiem.

36.  Uzturēšanās atļauju izsniegšanas un reģistrēšanas kārtību lietas notikumu laikā noteica Ministru kabineta Noteikumi Nr.417 (1997), kuri bija spēkā līdz 2001. gada 18. maijam. Tajos bija noteikts, ka uzturēšanās atļaujas saņemšanai personai vajadzēja aizpildīt iesnieguma veidlapu, norādot savu dzīvesvietu Latvijā. Parakstot iesnieguma veidlapu, persona apņēmās informēt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi par “jebkādām izmaiņām pieteikumā norādītajā informācijā”.

III.  PIEMĒROJAMIE STARPTAUTISKIE TIESĪBU AKTI

37.  Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību 18. panta 1. punktā noteikts, ja atbildētājs, kura pastāvīgā dzīvesvieta ir valstī, kas nav dalībvalsts, kurā tika celta prasība, neierodas uz tiesas sēdi, tiesa, kurai lieta ir piekritīga, atliek tiesvedību, kamēr nav pierādīts, ka atbildētājs ir varējis pietiekami laicīgi saņemt dokumentu, uz kura pamata uzsākta tiesvedība, vai līdzīgu dokumentu, lai varētu sev nodrošināt aizstāvību, vai ka šajā nolūkā ir darīts viss vajadzīgais.

38.  Tās pašas Regulas 22. panta b) punktā noteikts, ka spriedumu par laulības šķiršanu, laulāto atšķiršanu vai laulības atzīšanu par neesošu neatzīst gadījumos, ja tas taisīts aizmuguriski – ja atbildētājam dokuments, uz kura pamata uzsākta tiesvedība, vai līdzīgs dokuments nav noteiktā kārtā uzrādīts pietiekami laicīgi, lai viņš varētu nodrošināt sev aizstāvību, ja vien nav konstatējams, ka atbildētājs ir nepārprotami piekritis spriedumam

IV.  EIROPAS PADOMES DALĪBVALSTU TIESĪBU AKTI UN PRAKSE

39.  Tiesa ir izvērtējusi tiesas dokumentu izsniegšanas praksi civilprocesā trīsdesmit vienā Eiropas Padomes dalībvalstī, proti, Armēnijā, Austrijā, Azerbaidžānā, Beļģijā, Bosnijā un Hercegovinā, Bulgārijā, Horvātijā, Igaunijā, Francijā, Vācijā, Ungārijā, Itālijā, Lihtenšteinā, Lietuvā, Luksemburgā, Bijušajā Dienvidslāvijas Republikā Maķedonijā, Maltā, Moldovas Republikā, Melnkalnē, Nīderlandē, Polijā, Rumānijā, Krievijā, Serbijā, Slovākijā, Slovēnijā, Spānijā, Zviedrijā, Turcijā, Ukrainā un Apvienotajā Karalistē.

40.  Visās apskatītajās dalībvalstīs prasītājam, iesniedzot prasību civillietā, ir pienākums norādīt atbildētāja adresi. Dažkārt tiek prasīta arī papildu informācija, piemēram, tālruņa numurs, faksa numurs, e-pasta adrese vai personas identifikācijas dokumenta numurs.

41. Vismaz astoņpadsmit no apskatītajām dalībvalstīm prasītājam ir pienākums mēģināt norādīt atbildētāja adresi. Prasītājam ir jāpierāda (dažkārt ar izziņu no valsts iestādes) veiktās darbības un izmantotie līdzekļi. Šādas darbības var būt pārbaudes veikšana administratīvajos reģistros, saziņa ar viņa vai viņas pārstāvi, saziņa ar bijušās dzīvesvietas saimnieku vai pārzini, atbildētāja radiniekiem, draugiem un pēdējo darbadevēju, kā arī kopīgu bankas kontu aktivitāšu pārbaude, sazināšanās ar vietējo sociālo dienestu un tā tālāk.

42.  Dažās valstīs ir paredzēti līdzekļi, ar kuriem tiek panākts, ka prasītājs nenoklusē atbildētāja adresi. Piemēram, prasītājam var būt pienākums oficiāli apliecināt, ka viņš vai viņa nezina atbildētāja dzīvesvietu ārzemēs, bet nepatiesas informācijas sniegšana apliecinājumā tiek uzskatīta par kriminālpārkāpumu (Bulgārija). Ja prasītājs ir rīkojies negodprātīgi, viņam vai viņai var būt pienākums segt tiesvedības izmaksas un izdevumus, pat ja tiesvedības procesā panākts viņam vai viņai labvēlīgs iznākums (Moldovas Republika).

43.  Vismaz piecpadsmit apskatītajās dalībvalstīs nacionālajām tiesām noteikts pienākums noskaidrot atbildētāja adresi. Šajās valstīs tiesas pārbauda informāciju iedzīvotāju reģistros, sociālā nodrošinājuma datubāzēs, citos publiskajos reģistros un datubāzēs, turklāt dažās valstīs arī sociālajos tīklos. Tiesa var pieprasīt informāciju no attiecīgajām valsts iestādēm (piemēram, Iekšlietu ministrijas, policijas (it īpaši ar policijas apskatēm uz vietas vai izmeklēšanu), prokuroriem, nodokļu administrācijas iestādēm, pašvaldību iestādēm utt.), ģimenes locekļiem, kaimiņiem, namsaimniekiem vai citiem privātiem nodibinājumiem, piemēram, profesionālajām asociācijām, bankām un tā tālāk. Vairākās dalībvalstīs nacionālajām tiesām īpaši noteikts rīkoties ar vislielāko rūpību. Piemēram, Slovākijā un Spānijā tiesām jāizmanto visi iespējamie līdzekļi, lai sazinātos ar atbildētāju.

44. Vismaz astoņās apskatītajās dalībvalstīs gan prasītājam, gan tiesai jāveic darbības, lai noskaidrotu atbildētāja dzīvesvietu. Turklāt dažās valstīs pienākums noteikt atbildētāja dzīvesvietu ir nodots citām valsts iestādēm: prokuroram (Beļģija) vai tiesu izpildītājam (Francija un Luksemburga). Tiesa izvērtē to, vai veiktās darbības ir pietiekamas.

45.  Ja atbildētāju nevar sasniegt nekādā citā veidā, divdesmit izpētītajās dalībvalstīs pusi var informēt ar publisku paziņojumu (paziņojumu dēļi publiskās vietās, publikācijas laikrakstos vai elektroniskajos medijos). Parasti šādas darbības tiek veiktas kā pēdējie iespējamie līdzekļi un bieži tās veic kopā ar citiem līdzekļiem. Trīspadsmit no šīm dalībvalstīm publiskos paziņojumus var publicēt laikrakstā, kas tiek izplatīts visā valstī, piemēram, laikrakstā ar lielu tirāžu vai laikrakstā, kurš garantē vislielāko iespēju sasniegt atbildētāju. Septiņās izpētītajās dalībvalstīs (Igaunijā, Vācijā, Maltā, Nīderlandē, Rumānijā, Spānijā un Ukrainā) paziņojumu var publicēt oficiālajā laikrakstā, taču trijās no šīm valstīm (Vācijā, Rumānijā un Spānijā) jābūt izmantotiem arī papildu publiskās informēšanas līdzekļiem.

46.  Ja atbildētājs dzīvo noteiktā valstī, vismaz astoņpadsmit dalībvalstīs paziņojumu mēģina izsniegt deklarētajā vai pēdējā zināmajā dzīvesvietas adresē, pat ja pastāv liela iespēja, ka viņš vai viņa tur vairs nedzīvo. Taču dažkārt deklarētā dzīvesvieta ir tikai pieņēmumus, kuru iespējams atspēkot (piemēram, Itālijā, Nīderlandē un Krievijā). Tas, ka atbildētājam valstī ir deklarētā adrese, lai gan pastāv liela iespēja, ka viņš vai viņa tur vairs nedzīvo, nav uzskatāms par pietiekamu pamatojumu dokumentu izsniegšanai (piemēram, Vācijā un Polijā). Citiem vārdiem sakot, dokumenti uzskatāmi par pienācīgi izsniegtiem, ja tas izdarīts vietā, kurā pastāv liela iespējamība, ka tie tiks nodoti adresātam.

47.  Ja nav iespējams noteikt atbildētāja dzīvesvietu, sešpadsmit no izpētītajām dalībvalstīm tiesa var norīkot īpašu pārstāvi. Šim pārstāvim ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā pārstāvim, un viņš rīkojas atbildētāja interesēs. Vismaz divās valstīs (Polijā un Zviedrijā) pārstāvim var arī būt pienākums noskaidrot klāt neesošās puses dzīvesvietu.

48.  Vismaz divdesmit divās dalībvalstīs pastāv kārtība, kādā noteiktos apstākļos iespējams atcelt spriedumu, kas pieņemts kādas no pusēm prombūtnē.

Ja atbildētājs dzīvo nezināmā adresē ārzemēs, paziņošanu var veikt ar tādiem līdzekļiem kā publiskiem paziņojumiem *un* īpaša pārstāvja norīkošanu (Austrija, Bosnija un Hercegovina, Bulgārija, Horvātija, Ungārija, Malta, Rumānija); publiskiem paziņojumiem *vai* īpaša pārstāvja norīkošanu (Polija, Zviedrija); pavēstes nosūtīšanu prokuratūrai (Beļģija, Itālija, Nīderlande) vai Ārlietu ministrijai (Itālija, Luksemburga, Francija).

JURIDISKAIS ASPEKTS

I.  IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 6. PANTA 1. PUNKTA PĀRKĀPUMS

49.  Iesniedzēja sūdzējās, ka laulības šķiršanas process neatbilda taisnīgas tiesas prasībām, jo viņai liegta piekļuve tiesai, taisnīgai lietas izskatīšanai, sprieduma pasludināšanai un pušu vienlīdzībai. Iesniedzēja apgalvoja, ka līdz ar to ir pārkāptas Konvencijas 6. panta 1. punkta prasības, kas, ciktāl attiecināms uz šo lietu. nosaka:

 “Ikvienam ir tiesības, nosakot savu civilo tiesību un pienākumu [..] uz taisnīgu [..] lietas izskatīšanu [..] tiesā. Tiesas spriedums pasludināms publiski [..]”

A.  Pieņemamība izskatīšanai

1.  Pušu apgalvojumi

(a)  Valdība

50.  Valdība apstrīdēja šīs sūdzības pieņemamību izskatīšanai, pamatojoties uz vairākiem iemesliem. Sākotnēji tā apgalvoja, ka iesniedzēja nav pilnībā izsmēlusi abus no pieejamajiem nacionālajiem tiesību aizsardzības līdzekļiem. Pirmkārt, iesniedzēja būtu varējusi apstrīdēt Satversmes tiesā Civilprocesa likuma normas, kas nosaka kārtību, kādā puses tiek aicinātas uz tiesas sēdēm. Otrkārt, uzreiz pēc tam, kad viņa bija uzzinājusi par spriedumu, iesniedzējai būtu vajadzējis iesniegt apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2004. gada 6. aprīļa spriedumu kopā ar pieprasījumu atjaunot procesuālo termiņu. Valdība apgalvoja, ka, ņemot vērā lietas īpašos apstākļus un nacionālo tiesu praksi šādās lietās, pastāvēja pamatots iemesls ticēt, ka tiesa būtu apmierinājusi šādu iesniedzējas pieprasījumu. Šajā sakarā Valdība atsaucās uz vēstuli, kuru 2010. gada 13. aprīlī Augstākās tiesas priekšsēdētājs bija nosūtījis Valdības pārstāvei, norādot, ka tas, ka prasītājs bija noklusējis atbildētājas dzīvesvietu un, ka tiesa nebija informējusi atbildētāju par tiesas sēdi, ir uzskatāms par pamatu pieprasījumam atjaunot procesuālo termiņu. Valdība apgalvoja, ka šāda pieprasījuma izskatīšanu neietekmētu tas, ka otra lietā iesaistītā puse bija nomirusi. Valdība arī uzsvēra, ka atteikumu atjaunot iepriekšminēto termiņu arī būtu iespējams pārsūdzēt blakus sūdzības kārtībā. Turklāt šis tiesību aizsardzības līdzeklis bijis tieši pieejams iesniedzējai.

51.  Valdība arī apgalvoja, ka, atšķirībā no iespējas iesniegt apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas priekšsēdētāja tiesības iesniegt protestu bija izvēles un ārpuskārtas tiesību aizsardzības līdzeklis. Turklāt tas bija ierobežots ar procesuālajiem jautājumiem, kurus bija izvirzījis Augstākās tiesas priekšsēdētājs. Līdz ar to iesniedzējai tas nebija jāizmanto. Pamatojoties uz iepriekšminēto, Valdība apgalvoja, ka, pat ja Tiesa noraidītu argumentu par tiesību aizsardzības līdzekļu neizsmelšanu, iesniedzēja tik un tā bija nokavējusi sešu mēnešu termiņu, kura atskaite ir jāsāk no 2004. gada maija sākuma, kad iesniedzēja bija uzzinājusi par spriedumu, ar kuru tika šķirta viņas laulība.

52.  Visbeidzot Valdība apgalvoja, ka tas, ka iesniedzēja nepiedalījās tiesas sēdē, neradīja viņai būtisku kaitējumu, kas liktu izskatīt lietu pēc būtības. A. S. bija prasījis tikai šķirt viņu laulību, un līdz ar to tiesa nebija izskatījusi nevienu citu prasību, piemēram, par laulāto kopīpašuma sadali. Nebija nekādu šaubu par to, ka tiesvedība varēja noslēgties tikai ar laulības šķiršanu, un nebija skaidrs, kādus argumentus iesniedzēja būtu varējusi iesniegt tiesai, ja viņa būtu piedalījusies tiesas sēdē. Iesniedzēja iesniegusi Tiesā sūdzību tikai materiālu apsvērumu dēļ. Pamatojoties uz A. S. testamentu, iesniedzēja tik un tā bija mantojusi daļu no viņa īpašumiem Latvijā. Turklāt saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas 2006. gada 30. novembra spriedumu iesniedzēja bija atguvusi no A. A. vēl vairākas citas vērtības un īpašumus, kurus viņa uzskatīja par laulāto kopīpašumu. Līdz ar to Valdība aicināja Tiesu noraidīt sūdzību, pamatojoties uz Konvencijas 35. panta 3. punkta b) apakšpunktu.

 (b)  Iesniedzēja

53.  Iesniedzēja šos argumentus apstrīdēja. Attiecībā uz iespēju iesniegt sūdzību Satversmes tiesā iesniedzēja norādīja, ka viņas tiesību pārkāpums radies nevis no tiesību normu piemērošanas, bet gan no nacionālo tiesu nepareiza secinājuma par to, ka viņas adrese nav zināma.

54.  Attiecībā uz iespēju pieprasīt procesuālā termiņa atjaunošanu apelācijas sūdzības iesniegšanai iesniedzēja apgalvoja, ka bija jāņem vērā tas, ka A. S. bija miris. Pēc iesniedzējas teiktā, tas tiktu izmantots par pamatojumu, lai noraidītu pieprasījumu par procesuālā termiņa atjaunošanu, jo šāds arguments bija iekļauts arī pamatojumā, ar kuru Augstākās tiesas Senāts bija noraidījis Augstākās tiesas priekšsēdētāja protestu. Iesniedzēja arī piebilda, ka Valdība nebija norādījusi tiesu praksi, kas liecinātu, ka šis tiesību aizsardzības līdzeklis patiešām ir efektīvs, bet viņa pati nezināja nevienu šādu lietu.

55.  Iesniedzēja arī norādīja, ka viņa bija izmantojusi alternatīvu tiesību aizsardzības līdzekli, kuru pati uzskatīja par efektīvāku, un bija pieprasījusi, lai Augstākās tiesas priekšsēdētājs iesniedz protestu. Turklāt protests patiešām tika iesniegts, un sūdzībā norādītos procesuālos pārkāpumus izvērtēja Augstākās tiesas Senāts. Iesniedzēja norādīja, ka viņai nav bijis jāizmanto viens noteikts mehānisms no diviem pieejamajiem nacionālajiem tiesību aizsardzības līdzekļiem un ka šie apsvērumi viņai neliedza vērsties ar iesniegumu Tiesā.

56.  Iesniedzēja apgalvoja, ka abi tiesību aizsardzības līdzekļi jebkurā gadījumā neatbilda nepieciešamajiem pieejamības un efektivitātes standartiem un ka nevienu no tiem nevar uzskatīt par tiesību aizsardzības līdzekli, kuru nepieciešams izmantot pirms iesnieguma iesniegšanas Tiesā. Jebkurā gadījumā viņa uzskatīja, ka sešu mēnešu termiņš aprēķināms no brīža, kad viņas lietā tika pieņemts galīgais nolēmums, proti, Augstākās tiesas Senāta 2005. gada 16. marta spriedums.

57.  Visbeidzot attiecībā uz apgalvojumu, ka iesniedzējai nebija nodarīts būtisks kaitējums, iesniedzēja norādīja, ka Valdības apgalvojumi par lietas iznākumu ir pilnībā spekulatīvi. Viņa atsaucās uz Civilprocesa likuma 240. panta 1. daļu, saskaņā ar kuru tiesai bija pienākums pārcelt lietas izskatīšanu nolūkā atjaunot laulāto kopdzīvi vai veicināt lietas atrisinājumu mierizlīguma ceļā. Nav iespējams izslēgt, ka kāds no šiem mērķiem varētu būt bijis sasniegts. Turklāt lieta viņu ietekmējusi arī materiālā ziņā, jo viņa zaudēja tiesības tikt atzītai par A. S. mantinieci un laulāto kopīpašuma nesadalīšana noveda pie tā, ka iesniedzēja zaudēja daļu šo īpašumu.

2.  Tiesas vērtējums

(a)  Iekšējo tiesību aizsardzības līdzekļu neizmantošana

58.  Tiesa atkārto, ka saskaņā ar Konvencijas 35. panta 1. punkta nosacījumiem Tiesa var izskatīt tikai tās sūdzības, saistībā ar kurām pilnībā izsmelti visi iekšējie tiesību aizsardzības līdzekļi un kuras iesniegtas sešu mēnešu laikā no “galīgā” nolēmuma nacionālajā līmenī (skatīt lietu “Slivenko un citi pret Latviju” (lēmums) [Lielā palāta], Nr. 48321/99, 68. rindkopa, ECHR 2002‑II (izraksti)). Vispārējie principi saistībā ar iekšējo tiesību aizsardzības līdzekļu izsmelšanu ir aprakstīti lietā “Vučković un citi pret Serbiju” (sākotnējie iebildumi) [Lielā palāta], Nr. 17153/11 un 29 citi, 69.-77. rindkopa, 2014. gada 25. marts.

59.  Tiesa uzsver, ka 35. pantā noteiktais pienākums pieprasa tikai to, ka iesniedzējai vajadzētu izsmelt tiesību aizsardzības līdzekļus, kuri būtu efektīvi, piemēroti un pieejami. Precīzāk izsakoties, Konvencija pieprasa izsmelt tikai tos tiesību aizsardzības līdzekļus, kas ir attiecināmi uz iespējamajiem pārkāpumiem un tajā pašā laikā ir pieejami un pietiekami (skatīt lietu “Sejdovic pret Itāliju” [Lielā palāta], Nr. 56581/00, 45. rindkopa, ECHR 2006‑III). Lai tiesību aizsardzības līdzeklis būtu efektīvs, tam jāspēj tieši atrisināt apstrīdēto situāciju un garantēt zināmas izredzes uz panākumiem (skatīt lietu “Mocanu un citi pret Rumāniju” [Lielā palāta], Nr. 65/09, 45886/07 un 32431/08, 223. rindkopa, ECHR 2014 (izraksti)). Tā kā Valdība apgalvo, ka tiesību aizsardzības līdzekļi nav pilnībā izsmelti, tās pienākums ir pierādīt, ka šie priekšnoteikumi ir izpildīti. Taču tiklīdz šādi pierādījumi ir iesniegti, iesniedzējas pienākums ir pierādīt, ka Valdības piedāvātie tiesību aizsardzības līdzekļi tika izsmelti vai noteiktu iemeslu dēļ bija nepiemēroti vai neefektīvi attiecīgās lietas apstākļos, vai arī pastāvēja īpaši apstākļi, kādēļ uz viņu šī prasība neattiecās. Prasība par iekšējo tiesību aizsardzības līdzekļu pilnīgu izsmelšanu jāpiemēro zināmā mērā elastīgi un bez pārmērīgas formalitātes; izvērtējot, vai šī prasība ir tikusi ievērota, jāņem vērā katras lietas īpašie apstākļi (skatīt lietu “Selmouni pret Franciju” [Lielā palāta], Nr. 25803/94, 76.-77. rindkopa, ECHR 1999-V).

60.  Tiesa turpinājumā izvērtēs mehānismus, ar kuriem saskaņā ar Valdības norādīto būtu bijis iespējams veiksmīgi atrisināt iesniedzējas sūdzības.

 (i)  Process Satversmes tiesā

61.  Tiesa uzskata, ka šajā lietā iespēja iesniegt konstitucionālo sūdzību nav uzskatāma par efektīvu līdzekli iesniedzējas tiesību aizsardzībai. Tiesa jau ir izvērtējusi Satversmes tiesas izvērtējuma tvērumu Latvijā un secinājusi, ka individuālu konstitucionālo sūdzību nevar uzskatīt par efektīvu tiesību aizsardzības līdzekli, ja iespējamā pārkāpuma cēlonis ir iespējamie trūkumi tiesību aktos (skatīt lietu “Mihailovs pret Latviju, Nr. 35939/10, 157. rindkopa, 2013. gada 22. janvāris) vai nepareiza tiesību normas piemērošana vai interpretācija, ja attiecīgā tiesību norma pati par sevi nav neatbilstoša Satversmei (skatīt lietu “Elberte pret Latviju”, Nr. 61243/08, 79.-80. rindkopa, ECHR 2015, un tajā citētās lietas). Tā kā iesniedzējas sūdzība būtībā attiecās uz iespējamu nepareizu nacionālā tiesību akta interpretāciju un piemērošanu un Valdība nenorādīja, kādā veidā attiecīgais tiesību aizsardzības līdzeklis praktiski varētu būt efektīvs attiecīgās sūdzības nolūkiem, Tiesa uzskata, ka iesniedzējai nebija jāizmanto norādītais tiesību aizsardzības līdzeklis.

 (ii Civilprocesa likumā paredzētais process

62.  Valdība norādīja, ka iesniedzēja varēja pieprasīt atjaunot procesuālo termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai pēc tam, kad iesniedzēja bija uzzinājusi par spriedumu, ar kuru tika šķirta viņas laulība (skatīt 50. rindkopu iepriekš). Iesniedzēja norādīja, ka viņa bija izmantojusi alternatīvu tiesību aizsardzības līdzekli, proti, lūgusi Augstākās tiesas priekšsēdētāju iesniegt protestu (skatīt 54.-55. rindkopu).

63.  Līdztekus iesniedzēju pienākumam izmantot tiesību aizsardzības līdzekļus, kuri ir pieejami un pietiekami attiecībā uz viņa vai viņas sūdzībām saistībā ar Konvenciju, Tiesa uzskata, ka nav pienākuma izmantot neatbilstošus vai neefektīvus tiesību aizsardzības līdzekļus (skatīt lietu “Mocanu un citi”, citēta iepriekš, 223. rindkopa). Tiesa atkārto savu plašo judikatūru par to, ka protestus par galīgo lēmumu, citus ārpuskārtas tiesību aizsardzības līdzekļus vai tādus līdzekļus, kuru izmantošana ir atkarīga no publisko amatpersonu izvēles tiesībām, kopumā nevar uzskatīt par efektīviem tiesību aizsardzības līdzekļiem atbilstoši Konvencijas 35. panta 1. punktam (skatīt, piemēram, lietas “Denisov pret Krieviju” (lēmums), Nr. 33408/03, 2004. gada 6. maijs; “Gurepka pret Ukrainu”, Nr. 61406/00, 60. rindkopa, 2005. gada 6. septembris; un “Galstyan pret Armēniju”, Nr. 26986/03, 40. rindkopa, 2007. gada 15. novembris). Līdz ar to iesniedzējai nebija pienākuma izmantot šo tiesību aizsardzības līdzekli.

64.  Šajā lietā iesniedzējas galvenās sūdzības saistībā ar Konvenciju attiecās uz veidu, kādā viņa tikai aicināta uz laulības šķiršanas procesu. Kad iesniedzēja bija uzzinājusi par spriedumu, ar kuru tika šķirta viņas laulība, viņa varēja iesniegt pieprasījumu atjaunot procesuālo termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai (skatīt 26.-27. rindkopu iepriekš). Izskatot šādu pieprasījumu, nacionālajām tiesām vajadzētu izvērtēt iesniedzējas sūdzības, kas bija balstītas uz Konvenciju (skatīt Valdības apgalvojumu šajā sakarā, 50. rindkopa iepriekš), lai gan prasītāja nāve liegtu izskatīt laulības šķiršanas lietu no jauna (skatīt 30. rindkopu iepriekš). Iesniedzēja tā vietā izvēlējās izmantot ārpuskārtas tiesību aizsardzības līdzekli, lūdzot Augstākās tiesas priekšsēdētājam iesniegt protestu. Protesta rezultātā iesniedzējas lietā tika izvērtētas viņas sūdzības saistībā ar Konvenciju (skatīt 16. rindkopu iepriekš), lai gan, kā norādīts iepriekš, Augstākās tiesas Senāts secināja, ka apstrīdētā tiesvedības procesa atkārtota uzsākšana nav iespējama prasītāja nāves dēļ. Abu mehānismu salīdzinājums pierāda, ka attiecīgajos lietas apstākļos procesuālā termiņa atjaunošana apelācijas sūdzības iesniegšanai nebūtu bijis efektīvāks mehānisms iesniedzējas galveno sūdzību saistībā ar Konvenciju izskatīšanā un vērtēšanā nekā ārpuskārtas tiesiskās aizsardzības līdzeklis, kuru iesniedzēja izmantoja un kurš ļāva izvērtējumu veikt augstākajā nacionālo tiesu līmenī.

65. Atkārtojot, ka nav nepieciešams izmantot citu tiesību aizsardzības līdzekli, kuram būtībā ir tāds pats mērķis (skatīt lietu “O’Keeffe pret Īriju” [Lielā palāta], Nr. 35810/09, 109. rindkopa, ECHR 2014 (izraksti)), un atsaucoties uz saviem secinājumiem tālāk 68.-70. rindkopā, Tiesa secina, ka iesniedzējai nebija jāiesniedz pieprasījums atjaunot procesuālo termiņu, kurš kalpotu tādam pašam nolūkam kā ierosinātais process, un noraida Valdības sūdzību par nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu neizsmelšanu.

(b)  Atbilstība sešu mēnešu termiņam

66.  Tādu tiesību aizsardzības līdzekļu izmantošana, kas neatbilst Konvencijas 35.panta 1.punkta prasībām, ietekmē “galīgā lēmuma” noteikšanu un līdz ar to sešu mēnešu termiņa sākumpunkta aprēķināšanu (skatīt lietu “Sapeyan pret Armēniju”, Nr. 35738/03, 21. rindkopa, 2009. gada 13. janvāris). Ja jau no paša sākuma ir zināms, ka iesniedzējam nav pieejams efektīvs tiesību aizsardzības līdzeklis, laika periods tiek skaitīts no datuma, kurā veiktas sūdzībā norādītās darbības vai izmantoti līdzekļi, vai no datuma, kurā uzzināts par šo darbību, tās ietekmi uz iesniedzēju vai kaitējumu iesniedzējam (skatīt lietu “Svinarenko un Slyadnev pret Krieviju” [Lielā palāta], Nr. 32541/08 un 43441/08, 86. rindkopa, ECHR 2014 (izraksti)). Līdz ar to ārpuskārtas tiesību aizsardzības līdzekļus, tostarp protestu, vispārīgi nevar ņemt vērā sešu mēnešu normas nolūkiem.

67.  Taču citādi ir gadījumos, kad šis tiesību aizsardzības līdzeklis patiešām ir izmantots (skatīt lietu “Dāvidsons un Savins pret Latviju”, Nr. 17574/07 un 25235/07, 71. rindkopa, 2016. gada 7. janvāris), paturot prātā, ka tam, vai attiecīgais līdzeklis bijis sekmīgs, nav nekādas nozīmes (skatīt lietu “Öztürk pret Turciju” [Lielā palāta], Nr. 22479/93, 45. rindkopa, ECHR 1999 VI), proti, sešu mēnešu perioda atskaite tiek pārtraukta tikai saistībā ar tiem, no Konvencijas izrietošajiem jautājumiem, kas bijuši par pamatu gala lēmuma pārskatīšanai vai lietas atkārtotai izskatīšanai un kas tikuši izskatīti ārpuskārtas apelācijas instancē (skatīt, *mutatis mutandis*, lietu “Sapeyan”, citēta iepriekš, 24. rindkopa).

68. Šajā lietā Tiesa konstatē, ka pēc iesniedzējas pieprasījuma, kurā viņa būtībā sūdzējās par to, ka pārkāptas viņas tiesības uz piekļuvi tiesai, Augstākās tiesas priekšsēdētājs iesniedza protestu (skatīt 15. rindkopu iepriekš). Augstākās tiesas Senāts protestu izskatīja pēc būtības. It īpaši protestā tika apskatīts veids, kādā iesniedzēja bija aicināta uz tiesas sēdi un iespējamais viņas procesuālo tiesību pārkāpums; tieši šie paši jautājumi pēc būtības veido iesniedzējas sūdzību Tiesā (pretēji lietai “X un citi pret Latviju” (lēmums), Nr. 27773/08, 9.-11. rindkopa, kurā protestā bija skatīti pilnībā citi jautājumi, kas atšķīrās no tiem, kas vēlāk tika iesniegti Tiesā). Līdz ar to Augstākās tiesas Senāts kā pēdējās instances tiesa sēdē paplašinātā sastāvā pieņēma saistošu galīgo spriedumu attiecībā uz konkrēto iesniedzējas sūdzību.

69. Tiesa vēl norāda, ka protests kopumā skar būtiskus materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumus (skatīt 28. rindkopu iepriekš). Ja Senāts būtu secinājis, ka iesniedzēja netika aicināta uz tiesas sēdēm atbilstoši nacionālajiem tiesību aktiem, nevar izslēgt, ka tādā gadījumā iesniedzēja būtu pēc tam izmantojusi cita veida kompensējoša rakstura tiesību aizsardzības līdzekli (šajā sakarā skatīt lietu “Dreiblats pret Latviju” (lēmums), Nr. 8283/07, 2013. gada 4. jūnijs.

 70.  Apkopojumā Tiesa atkārto, ka, lai gan protesta rezultātā nebija iespējams vēlreiz izskatīt laulības šķiršanas lietu, nacionālajām tiesām bija iespēja izskatīt tos pašus cilvēktiesību jautājumus, ar kuriem iesniedzēja beigās vērsās Tiesā, un nacionālās tiesas tos arī izskatīja.

71.  Ņemot vērā, ka Konvencijas 35. pants ir jāinterpretē zināmā mērā elastīgi, šīs lietas konkrētajos apstākļos Tiesa uzskata, ka Augstākās tiesas Senāta 2005. gada 16. marta spriedums ir jāņem vērā, aprēķinot sešu mēnešu termiņu (salīdzinājumam skatīt lietu “Sapeyan”, citēta iepriekš, 25.-27. rindkopa, kurā sešu mēnešu termiņš tika uzskatīts par atsāktu tikai saistībā ar sūdzībām, kuras tika skatītas ārpuskārtas apelācijas procesā).

 (c)  Būtisks kaitējums

72.  Tiesa norāda, ka “būtiska kaitējuma” pieņemamības kritērija nolūks ir padarīt iespējamu ātrāku nepieņemamu lietu noraidīšanu un līdz ar to koncentrēties uz galveno uzdevumu, proti, aizsargāt tiesības, kuras garantētas Konvencijā un tās protokolos (skatīt lietu “Gagliano Giorgi pret Itāliju”, Nr. 23563/07, 54. rindkopa, ECHR 2012 (izraksti)). Konvencijas 35. panta 3. punkta b) apakšpunktā noteiktā kritērija galvenais elements nosaka, vai iesniedzējs ir cietis būtisku kaitējumu, ko izvērtē, pamatojoties uz tādiem kritērijiem kā attiecīgā jautājuma finansiālā ietekme vai lietas nozīmība iesniedzējam (skatīt lietas “Adrian Mihai Ionescu pret Rumāniju” (lēmums), Nr. 36659/04, 2010. gada 1. jūnijs, un “Korolev pret Krieviju” (lēmums), Nr. 25551/05, 2010. gada 1. jūlijs).

73. Attiecībā uz šo lietu Tiesa konstatē, ka iesniedzējas civiltiesiskais statuss tika noteikts viņas prombūtnē un, kā tiek apgalvots, viņai nemaz nezinot par tiesvedības procesu. Puses lietā neapstrīd to, ka iesniedzēja uzzināja, ka viņas laulība ir šķirta un ka A. S. ir atkārtoti apprecējies, tikai tad, kad viņa ieradās uz, kā pati domāja, sava vīra bērēm (skatīt 13. rindkopu iepriekš). Līdz ar to Tiesa uzskata, ka lietas nozīmību iesniedzējai un ietekmi uz iesniedzējas privāto un ģimenes dzīvi nevar novērtēt par zemu.

74.  Tiesa arī uzskata, ka nav iespējams izslēgt, ka laulības šķiršanas process ietekmēja iesniedzēju finansiālā ziņā. Pēc laulības šķiršanas iesniedzēju vairs nevarēja uzskatīt par A. S. mantinieci un viņai nebija tiesību uz laulātajai pienākošos īpašumu daļu, uz kuru viņas tiesības citādi nevarētu tikt atņemtas. Valdība atsaucās uz A. S. testamentu, kurā viņš esot atstājis dažus īpašumus iesniedzējai, taču tā nav norādījusi, vai testamentā norādītais īpašums ir ekvivalents iepriekšminētajam īpašumam, kas būtu iesniedzējai pienācies.

75.  Līdz ar to nav nekāda pamata uzskatīt, ka iesniedzēja nav cietusi būtisku kaitējumu. Tādējādi Tiesa neuzskata par piemērotu noraidīt šo iesniegumu, atsaucoties uz Konvencijas 35. panta 3. punkta b) apakšpunktu, un noraida Valdības iebildumus.

 (d)  Secinājumi par pieņemamību izskatīšanai

76.  Tiesa konstatē, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta nozīmē. Noraidījusi Valdības iepriekšminētos iebildumus, Tiesa arī atzīmē, ka nepastāv citi iemesli, lai to noraidītu kā nepieņemamu. Līdz ar to tā ir atzīstama par pieņemamu izskatīšanai.

B.  Lietas būtība

1.  Pušu apgalvojumi

(a)  Iesniedzēja

77.  Iesniedzēja apgalvoja, ka viņai liegtas tiesības uz pieeju tiesai, jo viņa nebija saņēmusi prasītāja prasības pieteikumu vai tiesas pavēstes uz tiesas sēdēm. Līdz ar to viņa nebija informēta par laulības šķiršanas procesu. Tādējādi viņai tika atņemtas citas procesuālās tiesības saistībā ar tiesībām uz taisnīgu tiesu, piemēram, tiesības piedalīties tiesvedības procesā, iesniegt apsvērumus un pierādījumus, iepazīties ar lietas materiāliem, apstrīdēt otras puses argumentus un pierādījumus, apstrīdēt spriedumus un tā tālāk. Tāpat tikušas pārkāptas viņas tiesības uz mutisku lietas izskatīšanu un pušu procesuālo tiesību vienlīdzību. Turklāt ar Augstākās tiesas Senāta secinājumu, ka Konvencijas 6. pants šajā lietā nav piemērojams tikai tādēļ, ka tiesa uzskatīja, ka lietai nebija izredžu uz panākumiem, nopietni pārkāptas viņas tiesības uz taisnīgu tiesu.

78.  Prasītāja apgalvojums prasības pieteikumā, ka viņš nav zinājis iesniedzējas dzīvesvietu, nav bijis patiess. Ja nacionālās tiesas būtu veikušas rūpīgu izpēti, tās būtu noskaidrojušas iesniedzējas dzīvesvietu. Prasītājs savā prasības pieteikumā norādīja uz “turpinošos nesaprašanos starp laulātajiem”, un A. A. savā liecībā norādīja, ka pēc visām telefonsarunām ar iesniedzēju A. S. nebija juties labi. Tas nozīmē, ka A. S. turpināja sazināties ar iesniedzēju. Līdz ar to nacionālās tiesas nepareizi secināja, ka iesniedzējas dzīvesvieta nav bijusi zināma. Tiesa varēja likt prasītājam veikt vēl vienu telefona zvanu, lai precizētu iesniedzējas dzīvesvietu. Turklāt, tā kā pastāvēja alternatīvi līdzekļi – publisks paziņojums citā laikrakstā vai iesniedzējas iekļaušana pazudušo personu sarakstā – nevar secināt, ka nacionālās tiesas būtu izmantojušas visus pieejamos līdzekļus un bijušas pienācīgi rūpīgas, lai noskaidrotu viņas dzīvesvietu.

79.  Iesniedzēja arī uzsvēra laulības šķiršanas procesa īpašo raksturu un Civilprocesa likuma 236. panta pirmās daļas prasību par to, ka laulības šķiršanas procesam jānotiek, klāt esot abām pusēm. Viņa arī atsaucās uz Civilprocesa likuma 239. panta pirmo daļu, ka laulības šķiršanas procesā tiesa iegūst pierādījumus pēc savas iniciatīvas. Iesniedzējas ieskatā šis noteikums attiecies arī uz pierādījumiem par atbildētājas dzīvesvietu. Līdz ar to laulības šķiršanas lietās nacionālajām tiesām bija jāievēro vēl lielāka rūpība nekā citās civillietās.

80. Iesniedzēja arī norādīja, ka 2002. gada 15. janvārī viņas uzturēšanās atļaujai beidzās termiņš. Tā kā Dzīvesvietas deklarēšanas likums un Ministru kabineta noteikumi nr. 417 (1997) attiecās tikai uz Latvijas iedzīvotājiem, iesniedzējai nebija juridiska pienākuma reģistrēt izmaiņas attiecībā uz viņas dzīvesvietu. Jebkurā gadījumā liegums izmantot tiesības uz taisnīgu tiesu, pamatojoties uz šādas normas neievērošanu, būtu bijis nesamērīgs.

 81.  Visbeidzot iesniedzēja norādīja, ka saskaņā ar Padomes Regulas (EK) nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību 22. panta (b) punktu spriedums par viņas laulības šķiršanu bija prettiesisks visās Eiropas Savienības dalībvalstīs.

 (b)  Valdība

82.  Valdība noraidīja šos apgalvojumus. Tā apgalvoja, ka, lai gan parasti laulības šķiršanas procesā nepieciešams piedalīties abām pusēm, situācijās, kurās vienas no pusēm dzīvesvieta nav zināma, pieļaujams izņēmums. Ja atbildētāja adrese nav norādīta, parasti tiesas pārbauda to Iedzīvotāju reģistrā. Atbildētājs tiek aicināts uz tiesu ar paziņojumu oficiālajā laikrakstā tikai tajos gadījumos, kad viņš vai viņa nedzīvo deklarētajā dzīvesvietā un tiesas rīcībā nav citas informācijas.

83.  Arī šajā lietā pārbaude tika veikta Iedzīvotāju reģistrā un pavēstes tika nosūtītas uz tajā norādīto adresi. Atsaucoties uz Dzīvesvietas deklarēšanas likumu, Valdība uzsvēra, ka iesniedzējai vajadzēja veikt Iedzīvotāju reģistrā izmaiņas saistībā ar pastāvīgo dzīvesvietu, ja viņa vēlējās pārliecināties, ka valsts iestādes varēs ar viņu sazināties. Šāds pienākums izriet arī no Ministru kabineta noteikumiem nr. 417 (1997) (skatīt 36. pantu iepriekš).

84.  Tā kā A. S. prasības pieteikumā nebija nevienas norādes par iesniedzējas dzīvesvietu, viņa tikai aicināta uz tiesas sēdēm atbilstoši nacionālajiem tiesību aktiem. Pretēji apstākļiem lietā “Miholapa pret Latviju”, Nr. 61655/00, 2007. gada 31. maijs, nacionālo tiesu rīcībā nebija nekādas informācijas par iesniedzējas iespējamo atrašanās vietu. Pat ja A. S. bija zināma iesniedzējas dzīvesvieta, tiesai par to nebija informācijas. Civilprocesa likumā nacionālajām tiesām nav noteikts pienākums vai pat iespēja dot prasītājam norādījumus veikt telefona zvanu, lai precizētu atbildētājas dzīvesvietu. Turklāt Civilprocesa likuma 239. panta pirmā daļa attiecās tikai uz pierādījumiem saistībā ar lietas būtību, galvenokārt izskatot lietas, kas skar bērna intereses. No šīs normas neizriet nekāds pienākums meklēt atbildētājas adresi. Turklāt prasītāja tiesības publicēt paziņojumu citā laikrakstā vai iespēju pieprasīt personas iekļaušanu pazudušo personu sarakstā varēja izmantot tikai pēc paša prasītāja iniciatīvas, līdz ar to tiesai nebija šādu pienākumu.

 85.  Civilprocesā pusēm ir pienākums izmantot savas tiesības un pienākumus godprātīgi. Ņemot to vērā, tiesa, saņēmusi prasības pieteikumu civillietā, nevar skatīt jautājumu par to, vai prasības pieteikumā sniegtā informācija ir patiesa, it īpaši attiecībā uz atbildētāja dzīvesvietu. Līdz ar to tiesu nevar uzskatīt par atbildīgu, ja prasītājs nav ievērojis šo principu, ja vien tiesai nav bijis pienākums *prima facie* noteikt, vai rīcība nav bijusi negodprātīga. Lietas dalībnieku uzdevums bija ierosināt un veicināt tiesvedības procesu, tādēļ tiesai bija jāizpilda procesuālās normas ar pienācīgu formalitāti, jo tās trūkums varētu apdraudēt tiesvedības procesa taisnīgumu.

2.  Tiesas vērtējums

(a)  Vispārējie principi un dalībvalstu prakse

86.  Tiesa atkārto, ka Konvencijas sistēmā noteikts, ka līgumslēdzējām valstīm jāveic nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu Konvencijas 6. pantā garantēto tiesību izmantošanu (skatīt lietu “Dilipak un Karakaya pret Turciju”, Nr. 7942/05 un 24838/05, 77. rindkopa, 2014. gada 4. marts). Tiesas uzdevums nav norādīt labākos veidus, kā sazināties ar tiesvedības pusēm, jo nacionālajām tiesām ir labākas iespējas izvērtēt situāciju, ņemot vērā praktiskos apstākļus (skatīt lietu “Gankin un citi pret Krieviju”, Nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 un 12938/12, 35. rindkopa, 2016. gada 31. maijs). Taču līgumslēdzējām valstīm tik un tā ir pienākums nodrošināt, ka nacionālās iestādes rīkojas ar pienācīgu rūpību, apzinot tiesvedībā iesaistītās puses, lai netiktu apdraudētas to tiesības uz taisnīgu tiesu. Līdzās šai atbildībai pastāv arī iesniedzēju pienākums vēl vairāk neveicināt situāciju, par kuru viņi sūdzas Tiesā, it īpaši gadījumos, kad tiesvedībā iesaistītas vairākas jurisdikcijas (skatīt lietu “Avotiņš pret Latviju” [Lielā palāta], Nr. 17502/07, 124. rindkopa, ECHR 2016 Avotiņš, citēta iepriekš).

87.  No Tiesas judikatūras izriet arī pienākums izrādīt rūpību. Tādējādi lietā “Övüş pret Turciju” (Nr. 42981/04, 48.-51. rindkopa, 2009. gada 13. oktobris) Tiesa norādīja, ka nav sniegti nekādi pierādījumi par to, ka iesniedzējs, kurš lietas notikumu laikā bija dzīvojis Vācijā, bija saņēmis pavēsti uz tiesas sēdi Turcijā ar Turcijas konsulāta Frankfurtē starpniecību.

88.  Lietā “Dilipak un Karakaya” (citēta iepriekš, 81.-85. un 103.-105. rindkopa) Tiesa secināja, ka nacionālās varas iestādes nav veikušas darbības, kuras juridiski un saprātīgi varētu no tām sagaidīt. Turklāt lietā “Gyuleva pret Bulgāriju”, Nr. 38840/08, 40.-41. rindkopa, 2016. gada 9. jūnijs, kurā nacionālā tiesa bija mēģinājusi aicināt iesniedzēju uz tiesu ar tās pilsētas mēra starpniecību, kurā viņa bija dzīvojusi, taču mērs iesniedzējai tiesas pavēsti nebija izsniedzis, Tiesa norādīja, ka nacionālā tiesa varēja mēģināt izsniegt iesniedzējai tiesas pavēsti viņas darbavietā vai brāļa adresē vai arī mēģināt atrisināt pretrunas varas iestādēs pieejamajā informācijā par iesniedzējas deklarēto dzīvesvietu.

89. Turklāt abās iepriekšminētajās lietās Tiesa kritizēja nacionālās tiesas par to, ka paziņojums oficiālajā laikrakstā tika publicēts pirms visu citu iespējamo rīcības veidu izmantošanas (skatīt lietas “Dilipak un Karakaya” 83. rindkopa, un “Gyuleya”, 41. rindkopa, abas citētas iepriekš). Līdzīga kritika pausta lietā “Zavodnik pret Slovēniju”, Nr. 53723/13, 78.-79. rindkopa, 2015. gada 21. maijs, kurā Tiesa konstatēja, ka nacionālā tiesa bija publicējusi paziņojumu oficiālajā laikrakstā, neizmantojot nacionālajos tiesību aktos noteiktās iespējas publicēt precīzāk adresētu paziņojumu citos preses izdevumos. Tiesa arī norādīja, ka nebūtu bijis nesamērīgi pieprasīt veikt citas darbības, lai informētu puses par tiesas sēdi (turpat, 78. un 81. rindkopa).

90.  Tiesa atsaucas uz tiesību aktu salīdzinošo izpēti par tiesas dokumentu izsniegšanas kārtību trīsdesmit vienā Eiropas Padomes dalībvalstī (skatīt 39.-48. rindkopu iepriekš). Visās apskatītajās dalībvalstīs prasītajam ir jānorāda atbildētāja adrese. Ja atbildētāja adrese nav zināma, vairumā izpētīto dalībvalstu ir noteikta puse – prasītājs, tiesa, prokurors, tiesu izpildītājs vai īpašais pārstāvis –, kurai ir pienākums veikt noteiktu daudzumu darbību, lai noskaidrotu atbildētāja dzīvesvietu. Starp dalībvalstīm ievērojami atšķiras nacionālo tiesu pienākums rīkoties pēc pašu iniciatīvas, lai noskaidrotu atbildētāja dzīvesvietu, turklāt dažās valstīs noteikts, ka nepieciešams veikt visas iespējamās darbības, lai sazinātos ar atbildētāju (skatīt 43. rindkopu iepriekš). Ja pienākums noskaidrot atbildētāja adresi gulstas uz prasītāju vai citu personu, viņam vai viņai parasti jāpamato tiesai, ka veiktās darbības bijušas pietiekamas. Tiesa norāda, ka neatkarīgi no tā, kura no pieejām tiek izmantota, līgumslēdzējām valstīm ir pienākums nodrošināt, ka nacionālās iestādes rīkojas ar pienācīgu rūpību, gādājot par to, ka atbildētāji ir informēti par tiesvedības procesiem, kas ierosināti pret viņiem, un ka viņiem tiek dota iespēja ierasties tiesā un aizstāvēties.

 (b)  Minēto principu piemērošana šajā lietā

91.  Šajā lietā iesniedzēja, kura vairs nedzīvoja Latvijā, tika informēta par laulības šķiršanas procesu ar tiesas pavēsti, kas tika nosūtīta uz viņas bijušo dzīvesvietu šajā valstī. Notikumu laikā šajā adresē atradās arī prasītāja dzīvesvieta, un informācija, kuru A. S. sniedza nacionālajām tiesām, liecināja, ka iesniedzēja tur vairs nedzīvo (skatīt 9.-10. rindkopu iepriekš). Tā kā ar iesniedzēju nebija iespējams sazināties, tiesa publicēja divus paziņojumus oficiālajā izdevumā. Nacionālā tiesa izmantoja šādu kārtību, pamatojoties uz prasītāja apgalvojumu par to, ka viņš nezina iesniedzējas dzīvesvietas adresi.

92. Sākumā Tiesa atzīmē Valdības apgalvoto, ka pusēm lietā jārīkojas godprātīgi un ka nacionālajām tiesām nav pienākuma pārbaudīt to apgalvojumus par atbildētāja dzīvesvietu (skatīt 84. rindkopu iepriekš). Var secināt, ka Latvijā nacionālie tiesību akti nepieprasīja nacionālajām tiesām veikt noteiktas darbības, lai pēc savas iniciatīvas noskaidrotu atbildētājas dzīvesvietu. Tām nebija arī jāpārbauda, vai prasītājs ir veicis jebkādas – nemaz nerunājot par pienācīgām – darbības, lai noskaidrotu atbildētājas adresi, vai arī jānodrošina jebkāda veida aizsardzība situācijās, kurās prasītājs nav ieinteresēts noskaidrot atbildētājas dzīvesvietu. Tāpat šāds pienākums nebija noteikts nevienai citai personai vai amatpersonai. Civilprocesa likumā noteiktās papildu darbības, lai informētu pusi par tiesvedības procesu, varēja veikt tikai pēc prasītāja iniciatīvas.

Tāpat šķiet, ka nacionālā sistēma nesniedza nekādu aizsardzību situācijās, kurās prasītājs noklusē no tiesas informāciju, kā tas, šķiet, noticis šajā lietā. Tiesa uzsver, ka svarīgo uzdevumu informēt atbildētājus par tiesvedības procesiem, kas ierosināti pret viņiem, nevar atstāt tikai prasītāju ziņā. Turklāt tiesai jāpārbauda tās informācijas patiesums, kuru tai iesniedzis prasītājs.

93.  Atgriežoties pie lietas faktiem, Tiesa konstatē, ka bija vairākas norādes, kurām vajadzēja tiesai radīt aizdomas, ka prasītājam ir vai var būt zināma iesniedzējas dzīvesvieta un ka to ir iespējams noskaidrot. Piemēram, prasītāja prasības pieteikumā bija norāde uz telefonsarunu, kura viņam nesen bija notikusi ar iesniedzēju (skatīt 9. rindkopu iepriekš). Pēc iesniedzējas teiktā, A. A. savās liecībās vēl tālāk atsaucās uz regulārām telefonsarunām starp iesniedzēju un A. S., taču valdība šo apgalvojumu nepārbaudīja. Lai gan nacionālā tiesa netika tieši informēta par to, ka iesniedzēja ir pārcēlusies atpakaļ uz pāra bijušo dzīvesvietu, ka viņu telefonsarunām izmantota fiksētā tālruņa līnija un ka prasītājs šajā adresē saņēma viņam adresētu korespondenci, nav iespējams izslēgt to, ka šie apstākļi būtu noskaidrojušies, ja tiesa būtu veikusi tālāku izpēti un pārbaudījusi A. S. veiktās darbības, lai noskaidrotu iesniedzējas dzīvesvietu (salīdzinājumam un pretstatam ar lietu “Avotiņš”, citēta iepriekš, 120. un 122. rindkopa). Visbeidzot lietas materiālos bija norāde par to, ka A. S. zināja par iesniedzējai piederošo īpašumu un ka pārim bija kopīgi bērni (skatīt 9.-10. rindkopu). Iesniedzējas dzīvesvietu varēja noskaidrot arī šādos veidos. Taču nacionālā tiesa nemēģināja pārliecināties par prasītāja sniegtās informācijas patiesumu.

94. Lai gan šajā lietā, atšķirībā no lietas “Miholapa” (citēta iepriekš), nacionālās tiesas rīcībā nebija atbildētājas adrese, Tiesa nav pārliecināta par to, ka valsts iestādes bija rīkojušās pietiekami rūpīgi, iekams izmantoja publikāciju oficiālajā laikrakstā. Pavēstes izsniegšana ar publikāciju oficiālajā laikrakstā pati par sevi nav neatbilstoša Konvencijā nostiprinātajām garantijām, taču šis līdzeklis normālos apstākļos jāizmanto tikai kā pēdējā iespēja.

95.  Turklāt Valdība apgalvoja, ka iesniedzēja pati vainojama par to, ka netika informēta par tiesvedības procesu, jo viņa nebija deklarējusi dzīvesvietas izmaiņas Iedzīvotāju reģistrā. Tiesa konstatē, ka Dzīvesvietas deklarēšanas likums stājās spēkā 2003. gada 1. jūlijā, proti, kad iesniedzēja vairs nedzīvoja Latvijā un viņai vairs nebija uzturēšanās atļaujas (skatīt 8. rindkopu iepriekš). Šajos apstākļos saskaņā ar iepriekšminētā likuma 6. panta 1. daļu iesniedzēja neatbilda tai personu grupai, kurai bija pienākums deklarēt savu dzīvesvietu (skatīt 35. rindkopu iepriekš).

Turklāt Valdība norādīja uz Ministru kabineta noteikumiem nr. 417 (1997), kuri, kā tā apgalvoja, noteica iesniedzējai pienākumu informēt Latvijas valsts iestādes par jebkādām izmaiņām informācijā, kas iekļauta viņas uzturēšanās pieteikumā (skatīt 36. pantu iepriekš). Tiesa šajā sakarā norāda, ka gadījumā, ja iesniedzēja būtu izpildījusi šo prasību un informējusi valsts iestādes, ka viņas iepriekšējā adrese Latvijā vairs nav spēkā, tas nekādā veidā neietekmētu līdzekļus, ar kādiem viņa tiek izsaukta uz tiesas sēdēm. Tā kā iepriekšminētā norma nenoteica iesniedzējai pienākumu informēt valsts iestādes par viņas jauno adresi ārpus Latvijas teritorijas, iesniedzēja saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem tiku uzskatīta par personu, kuras dzīvesvieta nav zināma. Līdz ar to viņa tiktu aicināta uz tiesas sēdi ar paziņojumu oficiālajā laikrakstā (skatīt 21. un 22. rindkopu iepriekš), kā tas tika darīts šajā lietā (skatīt 10. rindkopu iepriekš).

Jebkurā gadījumā Tiesa atkārto, ka arī tad, ja puses nav bijušas pietiekami rūpīgas, nacionālo tiesu noteiktajām sekām par viņu rīcību jābūt samērīgām ar viņu rīcības nepilnībām un jāņem vērā svarīgākais princips par taisnīgu tiesu (skatīt lietas “Aždajić”, 71. rindkopa, un “Gankin un citi”, 27. rindkopa, abas citētas iepriekš).Ņemot vērā, cik lieta bija nozīmīga iesniedzējai, proti, tika noteikts viņas civiltiesiskais statuss un ietekmēta privātā un ģimenes dzīve, kā arī radītas noteiktas materiālās sekas, nacionālajām tiesām bija jāievēro noteikta rūpība, lai nodrošinātu, ka 6. panta garantijas attiecībā uz piekļuvi tiesai tiek pilnībā ievērotas.

96. Visbeidzot Tiesa nevar secināt, ka iesniedzēja ir atteikusies no savām tiesībām uz piedalīšanos tiesvedības procesā un uz taisnīgu tiesu, jo šāda atteikuma svarīgākais priekšnoteikums ir tas, ka viņai būtu vajadzējis zināt par attiecīgajām tiesībām un līdz ar to būt informētai par saistīto tiesvedības procesu (skatīt lietas “Gyuleva”, 42. rindkopa; “Dilipak un Karakaya”, 87. un 106. rindkopa; un “Aždajić”, 58. rindkopa, visas citētas iepriekš). Valdības apgalvojumi par to, ka iesniedzēja patiesībā ir zinājusi par laulības šķiršanas procesu, nav pierādīti ar informāciju lietas materiālos. Valdības sniegtie dokumenti norāda, ka jautājums par iesniedzējas un A. S. šķiršanos ir ticis apspriests (skatīt 7. rindkopu iepriekš). Taču tas nenozīmē, ka iesniedzēja patiešām bijusi informēta par laulības šķiršanas procesu Latvijas tiesās, nemaz nerunājot par lietas izskatīšanas laiku un vietu.

97.  Ņemot vērā iepriekšminēto, Tiesa secina, ka iesniedzējas laulības šķiršanas process nav bijis atbilstošs prasībām par taisnīgu tiesu. Līdz ar to noticis Konvencijas 6. panta 1. punkta pārkāpums.

II.  IESPĒJAMAIS 7. PROTOKOLA 5. PANTA PĀRKĀPUMS

98.  Iesniedzēja vēl sūdzējās, ka pārkāpts vienlīdzības princips starp pusēm laulības šķiršanas gadījumā, līdz ar to pārkāpjot 7. protokola 5. pantu. Šī sūdzība netika nosūtīta Valdībai.

99.  Pirmkārt, Tiesa konstatē, ka šī sūdzība daļēji saistās ar tiesībām uz pieeju tiesai iesniedzējas laulības šķiršanas procesā. Tā kā šī sūdzība ir attiecas uz Konvencijas 6. panta 1. punktu un tika izvērtēta atbilstoši tam, Tiesa nesaskata iemeslu, kādēļ šis jautājums būtu jāvērtē arī atbilstoši Konvencijas 7. protokola 5. pantam.

100.  Otrkārt, ciktāl šī sūdzība attiecas uz jautājumiem par laulībā iegūta īpašuma sadales kārtību laulības šķiršanas gadījumā, Tiesa norāda, ka iesniedzēja nav pamatojusi savu sūdzību (skatīt 19. rindkopu iepriekš).

101.  Līdz ar to iesniegums šajā daļā nav pieņemams izskatīšanai atbilstoši 35. panta 3. punkta a) apakšpunktam un tas ir noraidāms saskaņā ar Konvencijas 35. panta 4. punktu.

III  KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

102.  Konvencijas 41. pants nosaka:

“Ja tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas Puses iekšējie tiesību akti paredz tikai daļēju šī pārkāpuma seku atlīdzināšanu, tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

A.  Kaitējums

103.  Iesniedzēja lūdza piešķirt kompensāciju par materiālo kaitējumu 238 296,17 eiro (EUR) apmērā, norādot, ka laulības šķiršanas procesa dēļ viņa zaudējusi daļu A. S. mantojuma un viņas daļu laulāto kopīpašumā. Viņa arī lūdza piešķirt kompensāciju par morālo kaitējumu EUR 71 143,59 apmērā.

104.  Valdība norādīja, ka iesniedzējas prasībām par materiālo kaitējumu saistībā ar viņas īpašumtiesību interesēm nav cēloņsakarības ar iespējamo Konvencijas 6. panta pārkāpumu. Attiecībā uz prasību par morālo kaitējumu Valdība uzskatīja, ka pārkāpuma konstatēšana pati par sevi būtu atbilstoša un pienācīga kompensācija šajā lietā. Alternatīvi tā apgalvoja, ka kompensācija par morālo kaitējumu jānosaka, ņemot vērā kompensāciju, kas piešķirta līdzīgās lietās, piemēram, lietās “Andrejeva pret Latviju” ([Lielā palāta], Nr. 55707/00, ECHR 2009), “Užukauskas pret Lietuvu” (Nr. 16965/04, 2010. gada 6. jūlijs) un “Pocius pret Lietuvu” (Nr. 35601/04, 2010. gada 6. jūlijs).

105. Tiesa nesaskata nekādu cēloņsakarību starp konstatēto pārkāpumu un apgalvoto materiālo kaitējumu. Līdz ar to Tiesa noraida šo prasību. No otras puses, Tiesa nolemj par labu iesniedzējai piedzīt kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR apmērā.

B.  Izmaksas un izdevumi

106**.**Iesniedzēja lūdza arī piešķirt kompensāciju 2781,34 EUR apmērā par tiesāšanās izmaksām un izdevumiem nacionālajās tiesās un kompensāciju 4713,26 EUR apmērā par tiesāšanās izmaksām un izdevumiem Tiesā. Viņa pamatoja savas prasības ar kvītīm, kurās bija norādīts, ka tās apmaksājis V. Baltais, kurš pārstāvēja iesniedzēju uz pilnvaras pamata.

107.  Valdība norādīja, ka, tā kā izmaksas un izdevumus apmaksājis iesniedzējas pārstāvis, iesniedzēja nav pierādījusi, ka šie izdevumi radušies saistībā ar šo lietu. Līdz ar to tā uzskatīja, ka par šo prasību nav jāpiešķir nekāda kompensācija. Ja Tiesa nolemtu citādi, tā norādīja, ka daži no izdevumiem, šķiet, radušies par procesiem saistībā ar iesniedzējas īpašuma tiesībām un līdz ar to nav bijuši saistīti ar šo lietu. Attiecībā uz izdevumiem saistībā ar tiesvedību Tiesā Valdība norādīja, ka atsauces kvītīs bijušas ļoti vispārējas un nav aprakstījušas sniegto juridisko pakalpojumu raksturu. Turklāt izdevumi bijuši pārmērīgi un neatbilstoši lietas sarežģītībai. Līdz ar to Valdība uzskatīja, ka gadījumā, ja Tiesa piešķirtu kompensāciju, tai nevajadzētu būt lielākai par 418,90 Latvijas latiem (LVL – aptuveni 596 EUR) saistībā ar tiesvedību nacionālajās tiesās un 2102,50 LVL (aptuveni 2991 EUR) saistībā ar tiesvedību Tiesā.

108.  Saskaņā ar Tiesas judikatūru iesniedzējai ir tiesības saņemt atlīdzību par izmaksām un izdevumiem tikai tiktāl, ciktāl ir pierādīts, ka tie ir bijuši reāli un neizbēgami radušies, un to summa ir pamatota. Jo īpaši, Tiesas reglamenta 60. punkta 2. apakšpunkts nosaka, ka nepieciešams iesniegt uzskaiti par jebkuru prasību atbilstoši Konvencijas 41. pantam kopā ar attiecīgiem pamatojošajiem dokumentiem vai kvītīm; ja tas netiek izdarīts, Tiesa var noraidīt prasību kopumā vai daļā. Turklāt izmaksas un izdevumus var atmaksāt tikai tiktāl, cik tie attiecas uz konstatēto pārkāpumu (skatīt citu starpā lietu “Andrejeva”, citēta iepriekš 115. rindkopa).

109.  Tiesa piekrīt Valdībai, ka izdevumi, kas iesniedzējai radušies civillietā par laulībā iegūto īpašumu, nav saistīti ar šajā lietā konstatēto pārkāpumu. Lai gan Tiesa uzskata, ka iesniedzēja, iespējams, kārtoja savu juridisko izdevumu nomaksu ar pārstāvja starpniecību, kvītīs iekļautā informācija ir ļoti virspusēja. Tā skaidri nepierāda, ka visi šie izdevumi radušies saistībā ar esošo tiesvedības procesu, un nenorāda kā veidojušās konkrētās summas. Kvītis nav pamatotas ar rēķiniem, laika uzskaites tabulām, izcenojumiem par stundu vai citu informāciju, kas ļautu Tiesai izvērtēt to pamatotību. Taču Tiesa uzskata, ka iesniedzējai ir radušies ar tiesvedību saistīti izdevumi, kuri vismaz daļēji ir pamatoti ar iesniegtajām kvītīm. Līdz ar to, atsaucoties uz tās rīcībā esošajiem dokumentiem un iepriekšminētajiem kritērijiem, Tiesa uzskata par pamatotu piešķirt 1000 EUR par visām prasībām.

C.  Nokavējuma procenti

110.  Tiesa nolēma, ka nokavējuma procentu likme ir jānosaka, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, tai pieskaitot trīs procentu punktus.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENBALSĪGI

1.  *Atzīst* sūdzību par 6. panta 1. punkta pārkāpumu par pieņemamu izskatīšanai un iesniegumu pārējā daļā par nepieņemamu izskatīšanai.

2.  *Nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 6. panta 1. punkta pārkāpums.

3.  *Nolemj*

(a)  ka atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā no dienas, kad spriedums saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu ir kļuvis galīgs, jāizmaksā iesniedzējai šādas summas:

(i)   5000 EUR (pieci tūkstoši eiro) kā atlīdzinājums par morālo kaitējumu, pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus;

(ii)   1000 EUR  (viens tūkstotis eiro) kā atlīdzinājums par izmaksām un izdevumiem, pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus;

(b)  ka, sākot no iepriekš minētā triju mēnešu termiņa iestāšanās līdz samaksas veikšanai, iepriekš minētajām summām piemēro vienkāršo procentu likmi, kas vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, pieskaitot tai trīs procentpunktus;

4.  *Noraida* iesniedzējas lūgumu par taisnīgu atlīdzību pārējā daļā.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2017. gada 27. aprīlī atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam.

 *Milan Blaško* *Angelika Nußberger*
 Sekretāra vietnieks Priekšsēdētāja