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**Kopsavilkums**: Šajā lietā iesniedzējs sūdzējās par to, ka ticis atbrīvots no tiesas priekšsēdētāja amata pildīšanas par administratīvo pienākumu nepienācīgu izpildi, uzskatot to par privātās dzīves aizskārumu. Tā kā konkrētajā gadījumā iesniedzējs varēja turpināt pildīt tiesneša pienākumus, Eiropas Cilvēktiesību tiesa nekonstatēja, ka iesniedzēja iespējas turpināt uzturēt profesionālos kontaktus tika būtiski ietekmētas. Turklāt tieši tiesneša amats saistās ar iesniedzēja pamatkvalifikāciju, zināšanām un pieredzi. Tādējādi Eiropas Cilvēktiesību tiesa Lielā palāta secināja, ka atlaišana no tiesas priekšsēdētāja amata tikai ļoti ierobežoti varēja ietekmēt iesniedzēja privāto dzīvi un nesasniedza tādu nopietnības pakāpi, lai būtu pamats Konvencijas 8. panta piemērošanai.

*(i) privātā dzīve kā plašs jēdziens*

96. Būtu sašaurinoši, ja “privātās dzīves” jēdziens tiktu ierobežots ar “iekšējo loku”, kurā indivīds var dzīvot savu personisko dzīvi, kā viņš vēlas, un izslēgt no tā visu pārējo pasauli, kas neietilpst šajā lokā.

*(ii) tiesības uz reputācijas aizsardzību*

97. [..] personas reputācija, pat ja šī persona kritizēta publiskās debatēs, ir daļa no personas identitātes un psiholoģiskās integritātes, un tāpēc ietilpst “privātās dzīves” tvērumā.

98. Tomēr, nozīmīgi ir uzsvērt, ka uz 8. pantu nevar balstīties, lai sūdzētos par reputācijas zudumu, ja tās ir personas pašas rīcības paredzamās sekas, piemēram, noziedzīga nodarījuma izdarīšana (*2012. gada 7. februāra spriedums lietā “Axel Springer AG v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*39954/08*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109034)*, 83. punkts*). Spriedumā lietā “Gillberg v. Sweden” Lielā palāta neaprobežoja šo reputācijas kaitējuma noteikumu un attiecināja to uz plašāku principu, kas paredz, ka jebkādas personiskas, sociālas, psiholoģiskas un ekonomiskas ciešanas varētu būt paredzamas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas sekas, un tādējādi uz tām nav pamatoti norādīt, pārmetot, ka notiesāšana krimināllietā pati par sevi radījusi “privātās dzīves” tiesību aizskārumu (*2012. gada 3. aprīļa spriedums [Lielā palāta] lietā “Gillberg v. Sweden”, iesnieguma Nr.*[*41723/06*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110144)*, 68. punkts*). Šim paplašinātajam principam būtu jāaptver ne tikai noziedzīgie nodarījumi, bet arī cita veida pārkāpumi, kas izraisa tiesisko atbildību ar paredzamu negatīvu ietekmi uz “privāto dzīvi”.

99. Balstoties uz šo judikatūru, Tiesa vairākās lietās ir piemērojusi 8. pantu attiecībā uz profesionālo pienākumu veikšanu.

*(iii) “privātā dzīve” ar nodarbinātību saistītās lietās*

100. [..] Lielākajai daļai cilvēku tieši darba dzīvē rodas iespējas veidot attiecības ar ārpasauli (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992. gada 16. decembra spriedums lietā “Niemietz v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*13710/88*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57887)*, 29. punkts*). [..]

102. Ar nodarbinātību saistītās lietās Tiesa piemēro “privātās dzīves” jēdzienu, balstoties uz divām pieejām: (α) “privātās dzīves” jautājuma identificēšana kā strīda iemesls (uz iemeslu balstītā pieeja); (β) “privātās dzīves” jautājuma atvasināšana no apstrīdētā līdzekļa sekām (uz sekām balstītā pieeja).

*(α) uz iemeslu balstītā pieeja*

103. Tiesa ir atzinusi, ka sūdzības par profesionālo funkciju veikšanu ietilpst “privātās dzīves” jomā, ja ar privāto dzīvi saistītie faktori ir atzīstami par konkrēto funkciju kvalificējošajiem kritērijiem un ja apstrīdētais līdzeklis ticis balstīts uz personas izvēles brīvību privātās dzīves jomā.

104. Tā, publiskajā sektorā, kur apstrīdēti valsts varas iestāžu piemērotie līdzekļi, Tiesa, piemēram, atzinusi, ka militārās policijas veiktā izmeklēšana par iesniedzēju homoseksualitāti un viņu vēlāka atbrīvošana no amata viņu seksuālās orientācijas dēļ tieši aizskāra viņu privāto dzīvi (*sk. 2000. gada 25. jūlija spriedumu apvienotajās lietās “Smith and Grady v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*33985/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59023) *un* [*33986/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59023) *71. punktu*). Spriedumā lietā “Özpınar c. Turquie” process par iesniedzējas atbrīvošanu no tiesneses amata bija pakļauts Konvencijas 8. pantam, jo attiecās ne vien uz viņas profesionālo darbu, bet arī uz viņas privātās dzīves aspektiem, jo īpaši ciešas privātās attiecības, viņas valkāto apģērbu un lietoto kosmētiku, kā arī faktu, ka viņa dzīvoja atsevišķi no mātes (*2010. gada 19. oktobra sprieduma lietā “Özpınar c. Turquie”, iesnieguma Nr.*[*20999/04*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-101212)*, 43. un 47. punkts*). Citā lietā iesniedzēja pārcelšana uz mazāk svarīgu amatu publiskajā dienestā norādīja uz “privātās dzīves” problemātiku, ņemot vērā, ka šis līdzeklis bija slēpts sods un bija saistīts ar iesniedzēja pārliecību un viņa sievas apģērbu (*2016. gada 2. februāra spriedums lietā “Sodan c. Turquie”, iesnieguma Nr. 18650/05, 47.–49. punkts*).

105. Tiesa ir piemērojusi līdzīgu pieeju saistībā ar pozitīvajiem pienākumiem veikt rūpīgu darbinieku privāto un nevalstiskā sektora darba devēja interešu līdzsvarošanu, ja atlaišanas pamatojums bija tieši saistīts ar iesniedzēju rīcību privātajā dzīvē, piemēram, ārlaulības attiecībām (*2010. gada 23. septembra spriedums lietā “Schüth v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*1620/03*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-100469)*, 57. un turpmākie punkti*). Ja privāts uzņēmums ir atlaidis darbinieku, pamatojoties uz korespondences uzraudzību, ko darbavietā bija veicis darba devējs, šāds līdzeklis ietilpst 8. panta piemērošanas jomā, ciktāl tas attiecas uz “korespondenci”, un tāpēc, ka tas aizskar saprātīgu iespēju uz jebkādu “privāto dzīvi” darbavietā (*sk. 2017. gada 5. septembra sprieduma lietā “Bărbulescu v. Romania”, iesnieguma Nr.*[*61496/08*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-177082) *81. un 127. punktu*).

*(β) uz sekām balstītā pieeja*

107. Ja iemesli, kas ietekmējuši personas profesionālo dzīvi ietekmējošā līdzekļa pielietošanu, nav saistīti ar tās privāto dzīvi, joprojām var būt piemērojams 8. pants, ja vien apstrīdētajam līdzeklim bija vai varēja būt nopietna negatīva ietekme uz personas privāto dzīvi. Šajā sakarā Tiesa ņem vērā negatīvās sekas attiecībā uz 1) personas “iekšējo loku”, jo īpaši, ja tas rada būtiskas mantiskas sekas, 2) personas iespējas “izveidot un attīstīt attiecības ar citiem” un 3) ietekmi uz personas reputāciju.

108. Pamatojoties uz šo pieeju, Tiesa ir atzinusi, ka tiesneša atbrīvošana no amata profesionālo pienākumu neizpildes dēļ, proti, par tiesneša zvēresta pārkāpumu, ietekmēja plašu viņa profesionālo un citu attiecību spektru. Atlaišana negatīvi ietekmēja arī iesniedzēja “iekšējo loku”, jo viņš zaudēja ienākumus, kā arī ietekmēja viņa reputāciju (*sk. 2013. gada 9. janvāra sprieduma lietā “Oleksandr Volkov v. Ukraine”, iesnieguma Nr.*[*21722/11*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115871) *166. punktu*). Atteikums atļaut iesniedzējai, kura bija ārvalstniece, kārtot advokatūras eksāmenu Grieķijā bija 8. panta darbības jomā, jo ietekmēja viņas personisko izvēli attiecībā uz to, kā veidot savu profesionālo un personisko dzīvi (*sk. 2009. gada 28. maija sprieduma lietā “Bigaeva c. Grèce”, iesnieguma Nr.*[*26713/05*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-92753) *24. un 25. punktu*). Iesniedzējas vārda iekļaušana maksātnespējas reģistrā izraisīja virkni juridisku ierobežojumu saistībā ar viņas profesionālo darbību un personisko tiesību īstenošanu. Tādējādi tas ietekmēja iesniedzējas iespējas attīstīt attiecības ar ārpasauli un ietilpa viņas privātā dzīves sfērā (*sk. 2006. gada 23. marta sprieduma lietā “Campagnano v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*77955/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-72864) *54. punktu*). Arī ilgstošam aizliegumam uzsākt darba attiecības privātajā sektorā bija ietekme uz “privāto dzīvi” (*sk. 2004. gada 27. jūlija sprieduma apvienotajās lietās “Sidabras and Džiautas v. Lithuania”, iesnieguma Nr.*[*55480/00*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61942) *un* [*59330/00*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61942) *47. punktu*).

109. Ja uz iemeslu balstītā pieeja neattaisno 8. panta piemērojamību, ir nepieciešams veikt piemērotā līdzekļa seku analīzi uz iepriekš minētajiem privātās dzīves aspektiem, lai pārbaudītu, vai līdzeklis attiecas uz privāto dzīvi. Tomēr šis iedalījums neizslēdz iespēju, ka Tiesa var atzīt par piemērotu izmantot abu pieeju kombināciju, pārbaudot, vai apstrīdētā līdzekļa pamatā nav privātās dzīves jautājums, un papildus arī analizējot šī līdzekļa sekas (*sk. 2014. gada 12. jūnija sprieduma [Lielā palāta] lietā “Fernández Martínez v. Spain”, iesnieguma Nr.*[*56030/07*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-145068) *110.–112. punktu*).

*(iv) Iespējamā pārkāpuma minimālā smaguma pakāpe*

110. Gadījumos, kad Tiesa izmanto uz sekām balstīto pieeju, svarīga ir apstrīdētā līdzekļa nopietnības analīze. [..]

114. Uz sekām balstītās pieejas 8. panta piemērošanai neatņemama sastāvdaļa ir pārliecinoši iesniedzēja iesniegti pierādījumi, ka ir sasniegts noteikts bardzības slieksnis. Kā atzinusi Lielā palāta, iesniedzējam ir jāidentificē un jāizskaidro konkrētā ietekme un privāto dzīvi un viņu ciešanu raksturs un apmērs, un atbilstoši jāpamato šādi apgalvojumi (sk. *2012. gada 3. aprīļa sprieduma [Lielā palāta] lietā “Gillberg v. Sweden”, iesnieguma Nr.*[*41723/06*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110144) 70.–73. punktu). Saskaņā ar nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu izsmelšanas prasību, šādiem apgalvojumiem ir jābūt izvirzītiem jau nacionālā līmenī.

*(v) secinājumi: Konvencijas 8. panta tvērums ar nodarbinātību saistītos strīdos*

115. No iepriekš minētās judikatūras Tiesa secina, ka ar nodarbinātību saistītie strīdi nav paši par sevi izslēgti no “privātās dzīves” tvēruma Konvencijas 8. panta izpratnē. Atsevišķi raksturīgi privātās dzīves aspekti var tikt ietekmēti strīdos par atlaišanu, pazemināšanu amatā, nepieņemšanu darbā vai par līdzīgiem jautājumiem. Šie aspekti ietver 1) iesniedzēja “iekšējo loku”, 2) iesniedzēja iespējas attīstīt attiecības ar citiem un 3) iesniedzēja sociālo un profesionālo reputāciju. Šādos strīdos privātās dzīves jautājums parasti radīsies divos gadījumos – vai nu apstrīdētā līdzekļa pamatā esošo iemeslu dēļ (šajā gadījumā Tiesa izmanto uz iemeslu balstīto pieeju), vai atsevišķos gadījumos privātajai dzīvei radīto seku dēļ (šajā gadījumā Tiesa izmanto uz sekām balstīto pieeju).

116. Ja tiek piemērota uz sekām balstītā pieeja, izšķirošs ir [līdzekļa] bardzības slieksnis attiecībā uz visiem iepriekš minētajiem aspektiem. Iesniedzējam ir pārliecinoši jāpierāda, ka viņa lietā šis slieksnis ir sasniegts. Iesniedzējam ir jāiesniedz pierādījumi, kas pamato apstrīdētā līdzekļa sekas. Tiesa atzīs 8. panta piemērojamību tikai tad, ja šīs sekas būs ļoti nopietnas un būtiski ietekmēs viņa privāto dzīvi.

117. Tiesa ir noteikusi kritērijus, lai novērtētu iespējamo pārkāpumu bardzību jeb nopietnību dažādās regulējuma situācijās. Iesniedzēja ciešanas jānovērtē, salīdzinot viņa dzīvi pirms un pēc tam, kad piemērots attiecīgais līdzeklis. Tiesa arī uzskata, ka, nosakot seku nopietnību ar nodarbinātību saistītos strīdos, ir piemēroti novērtēt iesniedzēja norādīto subjektīvo uztveri, iepretim lietā pastāvošajiem objektīvajiem apstākļiem. Šai analīzei būtu jāaptver gan apstrīdētā līdzekļa mantiskās, gan nemantiskās sekas. Tomēr iesniedzējam ir jānorāda un jāpamato raksturs un apmērs tām viņa ciešanām, kas ir saistītas ar apstrīdēto līdzekli. Ņemot vērā nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu izsmelšanas prasību, šiem sūdzības būtiskajiem aspektiem ir jābūt izvirzītiem nacionālajā varas iestādē, kas šo jautājumu risinājusi.