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**Kopsavilkums**: Šajā lietā iesniedzējs – meitenes tēvs – sūdzējās par tiesas lēmumu noraidīt viņa prasību, lai meita, kura pēc mātes nāves bija pārcēlusies dzīvot pie vecvecākiem Uzbekistānā, atgrieztos dzīvot pie tēva Krievijā. Eiropas Cilvēktiesību tiesa nekonstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu, citstarp norādot, ka nacionālā tiesa bija noskaidrojusi meitenes vēlmi turpināt dzīvot pie vecvecākiem.

76. Tiesa norāda, ka, ja ir pierādīta ģimenes saišu esība, valstij principā ir jārīkojas tā, lai tiktu nodrošināta to saglabāšana. Vecāku un bērnu kopā būšana ir ģimenes dzīves pamatelements, un valsts izmantotie līdzekļi, kas to ierobežo, aizskar ar Konvencijas 8. pantu aizsargāto tiesību (līdzās citai judikatūrai sk.*2005. gada 5. aprīļa sprieduma lietā „Monory v. Romania and Hungary”, iesnieguma Nr.*[*71099/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68713)*, 70. punktu un 2001. gada 12. jūlija sprieduma (Lielā palāta) lietā „K. and T. v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*25702/94*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59587)*, 151. punktu*).

77. Turklāt, lai arī 8. panta galvenais mērķis ir aizsargāt privātpersonu no valsts varas iestāžu patvaļīgas rīcības, papildus pastāv arī pozitīvi pienākumi, kas raksturīgi efektīvai ģimenes dzīves aizsardzībai. Šie pienākumi var ietvert tādu līdzekļu izmantošanu, kuri aizsargā ģimenes dzīvi pat arī privātpersonu savstarpējās attiecībās, tostarp, gan paredzot strīdu izšķiršanas tiesisko regulējumu, gan arī izpildes mehānismu, kas aizsargā privātpersonu tiesības un vajadzības gadījumā nodrošina noteiktu pasākumu ieviešanu (sk. *2000. gada 19. septembra sprieduma lietā „Glaser v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*32346/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59080)*, 63. punktu*).

78. Saistībā ar valsts pienākumu veikt pozitīvus pasākumus Tiesa ir vairākkārt atzinusi, ka 8. pants ietver vecāka tiesības veikt pasākumus ar mērķi atkalapvienot saikni ar bērnu un pienākumu valsts varas iestādēm to nodrošināt. Tas attiecas arī uz gadījumiem, kad starp vecākiem un/vai citiem ģimenes locekļiem rodas strīdi par bērniem (sk. *2015. gada 13. janvāra sprieduma lietā „Manic v. Lithuania”, iesnieguma Nr.*[*46600/11*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-150216)*, 101. punktu ar turpmākajām atsaucēm*).

79. Tās negatīvo un pozitīvo pienākumu kontekstā valstij ir jārod taisnīgs līdzsvars starp privātpersonas un visas sabiedrības interesēm. Abos gadījumos valstij ir zināma rīcības brīvība (sk. *iepriekš citētā „Glaser v. the United Kingdom” 63. punktu*). 8. pants pieprasa, lai valsts varas iestādes nodrošinātu taisnīgu līdzsvaru starp bērna un vecāku interesēm un lai līdzsvarošanas gaitā par prioritārām tiktu atzītas bērna labākās intereses, kas atkarībā no to rakstura un nopietnības var būt nozīmīgākas par vecāku interesēm (sk. *2003. gada 8. jūlija sprieduma (Lielā palāta) lietā „Sahin v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*30943/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61194)*, 66. punktu un 2011. gada 25. janvāra sprieduma lietā „Płaza v. Poland, iesnieguma Nr.*[*18830/07*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103021)*, 71. punktu*).

80. No tā izriet, ka valsts varas iestāžu pienākums veikt pasākumus, kas veicinātu atkalapvienošanos, nav absolūts, jo atkalapvienošanās ar kādu no vecākiem bērniem, kuri kādu laiku dzīvojuši ar citām personām, var nebūt iespējama uzreiz un var būt nepieciešami sagatavošanās pasākumi. Šādas sagatavošanās raksturs un apjoms būs atkarīgs no katras lietas apstākļiem, tomēr visu iesaistīto personu izpratne un sadarbība vienmēr ir svarīgs aspekts. Lai gan valstu varas iestādēm ir jādara viss iespējamais, lai veicinātu šādu sadarbību, ir ierobežojama jebkāda piespiešana šajā jomā, jo ir jāņem vērā visu iesaistīto personu intereses, kā arī tiesības un brīvības, un jo īpaši bērna intereses un viņa tiesības saskaņā ar Konvencijas 8. pantu. Ja kontaktēšanās ar vienu no vecākiem varētu apdraudēt šīs intereses vai aizskart šīs tiesības, valsts varas iestādēm ir jārod starp tām taisnīgs līdzsvars (sk. *1994. gada 23. septembra sprieduma lietā „Hokkanen v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*19823/92*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57911)*, 58. punktu, 2000. gada 25. janvāra sprieduma lietā „Ignaccolo-Zenide v. Romania”, iesnieguma Nr.*[*31679/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58448)*, 94. punktu un 2004. gada 5. februāra sprieduma lietā „Kosmopoulou v. Greece”, iesnieguma Nr.*[*60457/00*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61619)*, 45. punktu*).

81. Jāpatur prātā, ka parasti valsts iestādēm ir iespēja sazināties ar visām iesaistītajām pusēm. No tā izriet, ka Tiesas uzdevums nav aizstāt nacionālās varas iestādes, nodrošinot to pienākumu pildīšanu attiecībā uz bērnu aizbildnību un saskarsmes jautājumiem, bet gan, ņemot vērā Konvenciju, pārbaudīt šo iestāžu lēmumus, kas pieņemti, īstenojot to novērtēšanas brīvību (sk. *iepriekš citētā „Sahin v. Germany” 64. punktu, 2003. gada 8. jūlija sprieduma (Lielā palāta) lietā „Sommerfeld v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*31871/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61195)*, 62. punktu, 2006. gada 9. maija sprieduma lietā „C. v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*18249/02*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-75337)*, 52. punktu un 2014. gada 29. aprīļa sprieduma lietā „Z.J. v. Lithuania”, iesnieguma Nr.*[*60092/12*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-142675)*, 96. punktu*). Šajā nolūkā Tiesai jāpārliecinās, vai nacionālās tiesas ir veikušas padziļinātu visu ģimenes apstākļu un citu, jo īpaši faktisko, emocionālo, psiholoģisko, materiālo un medicīniska rakstura, apstākļu pārbaudi un veikušas saprātīgu attiecīgo katras personas interešu novērtējumu, vienmēr nodrošinot, lai tiktu noteikts labākais risinājums bērnam (sk. *2010. gada 6. jūlija sprieduma (Lielā palāta) lietā „Neulinger and Shuruk v. Switzerland”, iesnieguma Nr.*[*41615/07*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-99817)*, 139. punktu un 2013. gada 1. augusta sprieduma lietā „Antonyuk c. Russie”, iesnieguma Nr.*[*47721/10*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122972)*, 134. punktu*).

82. Turklāt, lai arī Konvencijas 8. pantā nav skaidri noteiktas procesuālās prasības, lēmumu pieņemšanas procesam, kas saistīts ar attiecīgajiem pasākumiem, ir jābūt taisnīgam un tādam, kas nodrošinātu 8. pantā aizsargāto interešu pienācīgu ievērošanu. Tādēļ Tiesai ir jānosaka, vai, ņemot vērā lietas apstākļus un it īpaši pieņemamo lēmumu nozīmīgumu, iesniedzējs ir ticis pietiekami iesaistīts lēmumu pieņemšanas procesā, lai nodrošinātu nepieciešamo viņa interešu aizsardzības līmeni (sk. *iepriekš citētā „Z.J. v. Lithuania” 100. punktu ar turpmākajām atsaucēm*).

83. Visbeidzot Tiesa uzskata, ka, veicot pārbaudi 8. panta kontekstā, tā var ņemt vērā arī valsts varas iestāžu lēmumu pieņemšanas procesa un ar to saistītās tiesvedības ilgumu. Šādās lietās vienmēr pastāv risks, ka jebkādas procesuālās novilcināšanas rezultātā jautājums, kas iesniegts tiesai, *de facto* tiks atrisināts vēl pirms tiesas sēdes. Lai efektīvi aizsargātu ģimenes dzīvi, vecāku un bērnu turpmākajām attiecībām būtu jāveidojas visu nozīmīgo apstākļu apsvēršanas, nevis vienkārši laika ritējuma rezultātā (sk. *1987. gada 8. jūlija sprieduma (Plenārsēde) lietā „W. v. the United Kingdom, 65. punktu, 2003. gada 24. aprīļa sprieduma apvienotajās lietās „Sylvester v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*36812/97*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61054) *un* [*40104/98*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61054)*, 69. punktu un iepriekš cietētā „Z.J. v. Lithuania” 100. punktu*).