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**Kopsavilkums**: Nacionālā tiesa noraidīja iesniedzēja prasību par saskarsmi (atļauju tikties divreiz mēnesī un saņemt informāciju) ar F., kurš, kā norādīja iesniedzējs, ir viņa bioloģiskais dēls. Zēnam bija likumiskais tēvs, kas bija laulībā ar bērna māti. Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu. Tiesa norādīja, ka iesniedzēja prasību nevar noraidīt tikai tāpēc, ka nepastāvēja „ģimenes dzīve”, ka iesniedzējs nav atzīts par F. bioloģisko tēvu un ka starp viņu un bērnu nav izveidojušās ciešas personiskās attiecības. Jautājums, vai iesniedzējam bija tiesības uz informāciju par bērnu, pat arī neesot ģimenes dzīvei, attiecas uz būtisku viņa identitātes daļu, tāpēc attiecas uz viņa „privāto dzīvi”.

1. Vai bija iejaukšanās tiesībās?

79. Tiesa atkārto, ka jēdziens „ģimenes dzīve” saskaņā ar Konvencijas 8. pantu neaprobežojas tikai ar attiecībām, kas balstītas laulībā, un var ietvert citas *de facto* „ģimenes” saites, kurās puses dzīvo kopā bez laulībām. Bērns, kas dzimis šādās attiecībās, *ipso jure* ir šīs „ģimenes” vienības sastāvdaļa no dzimšanas brīža un jau ar pašu dzimšanas faktu (sk. *1994. gada 26. maija spriedumu lietā „Keegan v. Ireland”, iesnieguma Nr.*[*16969/90*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57881)*, 2004. gada 1. jūnija sprieduma lietā „L. v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.* [*45582/99*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61799)*, 35. punktu, 2005. gada 2. jūnija sprieduma lietā „Znamenskaya v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*77785/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69239)*, 26. punktu*).

80. Tomēr tikai bioloģiskā saite starp bioloģisko vecāku un bērnu bez jebkādiem citiem juridiskiem vai faktiskiem elementiem, kas norāda uz ciešu personisko attiecību pastāvēšanu, nav pietiekama, lai nodrošinātu 8. panta aizsardzību (sal. *iepriekš citētā „L. v. the Netherlands” 37. punkts*). Lai attiecības varētu pielīdzināt ģimenes dzīvei, parasti tiek prasīta kopdzīve. Izņēmuma kārtā arī citi faktori var kalpot kā pierādījums, ka attiecībām ir pietiekama pastāvība, lai izveidotu *de facto* „ģimenes saites” (sk. *1994. gada 27. oktobra sprieduma lietā „Kroon and Others v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*18535/91*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57904)*, 30. punktu*).

81. Turklāt Tiesa ir atzinusi, ka plānotā ģimenes dzīve izņēmuma kārtā var ietilpt 8. panta piemērošanas jomā, it īpaši tad, ja pie apstākļa, ka ģimenes dzīve vēl nav pilnībā izveidojusies, nav vainojams iesniedzējs (sal. *2004. gada 22. jūnija sprieduma apvienotajās lietās „Pini and Others v. Romania”, iesnieguma Nr.* [*78028/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61837) *un* [*78030/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61837)*, 143. un 146. punkts*). Jo īpaši, ja apstākļi to pamato, „ģimenes dzīvi” ir jāattiecina arī uz iespējamām attiecībām, kas var rasties starp ārpus laulības dzimušu bērnu un tā bioloģisko tēvu. Šajos gadījumos būtiskie apstākļi, no kuriem var izrietēt ciešu personisko saišu patiesa pastāvēšana, ir bioloģisko vecāku attiecību raksturs un pierādāma tēva interese un tēva saistību uzņemšanās gan pirms, gan pēc bērna dzimšanas (sk. *1999. gada 29. jūnija lēmums lietā „Nylund v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*27110/95*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-21999)*, 2003. gada 19. jūnija lēmumu lietā „Nekvedavicius v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*46165/99*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-23277)*, iepriekš citētā „L. v. the Netherlands” 36. punktu; 2008. gada 18. marta lēmumu lietā „Hülsmann v Germany” un 2010. gada 21. decembra spriedumu lietā „Anayo v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*20578/07*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-102443)*;* sal. *2006. gada 18. maija sprieduma lietā „Różański v. Poland”, iesnieguma Nr.*[*55339/00*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-75423)*, 64. punktu*).

82. Tiesa vēlreiz atkārto, ka 8. pants aizsargā ne tikai „ģimenes”, bet arī „privāto” dzīvi. Konvencijas orgānu tradicionālā pieeja ir atzīt, ka ciešas attiecības, kuras nekvalificējas „ģimenes dzīvei”, parasti ietilpst „privātās dzīves” darbības jomā (sk. *2005. gada 2. jūnija sprieduma lietā „Znamenskaya v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*77785/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69239) *27. punktu ar turpmākajām atsaucēm*). Tādējādi Tiesa tiesvedības par paternitātes noteikšanu vai apstrīdēšanu kontekstā konstatēja, ka vīrieša tiesisko attiecību noteikšana ar viņa likumisko vai varbūtējo bērnu varētu skart viņa „ģimenes” dzīvi, taču šo jautājumu varētu atstāt atklātu, jo jautājums neapšaubāmi skāra šī vīrieša privāto dzīvi 8. panta izpratnē, kas ietver svarīgus personas identitātes aspektus (sk. *1984. gada 28. novembra sprieduma lietā „Rasmussen v. Denmark”, iesnieguma Nr.*[*8777/79*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57563)*, 33. punktu, iepriekš citēto „Nylund v. Finland”, 1999. gada 19. oktobra lēmumu lietā „Yildirim v. Austri”, iesnieguma Nr.*[*34308/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-4820)*, un 2010. gada 6. jūlija sprieduma lietā „Backlund v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*36498/05*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-99784)*, 37. punktu*).

[..]

90. Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa secina, ka nevar izslēgt, ka iesniedzēja iecerētās attiecības ar F. saskaņā ar 8. pantu bija „ģimenes dzīves” darbības jomā. Jebkurā gadījumā tiesisko attiecību noteikšana starp iesniedzēju un F. – tas ir, vai iesniedzējam bija tiesības uz saskarsmi ar F. un uz informāciju par viņa personiskajiem apstākļiem –, pat ja nav vērtējama kā ģimenes dzīve, attiecās uz būtisku pieteikuma iesniedzēja identitātes daļu un līdz ar to arī uz viņa „privāto dzīvi” 8. panta 1. punkta izpratnē. Nacionālo tiesu lēmums atteikt iesniedzējam saskarsmes tiesības un liegt tiesības uz informāciju par F. katrā ziņa bija iejaukšanās viņa tiesībās uz privātās dzīves neaizskaramību (sk. *mutatis mutandis iepriekš citētā „Anayo v. Germany 62. punktu*).

1. Vai iejaukšanās tiesībās ir attaisnojama

[..]

93. Lai noteiktu, vai iejaukšanās ir „nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā”, Tiesa atsaucas uz judikatūrā noteiktajiem principiem. Tai ir jāizvērtē, vai, ņemot vērā lietu kopumā, norādītie iemesli, lai attaisnotu šo iejaukšanos, bija atbilstoši un pietiekami 8. panta 2. punkta izpratnē (sk. citstarp *2001. gada 10. maija sprieduma (Lielā palāta) lietā „T.P. and K.M. v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*28945/95*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59456)*, 70. punktu un 2003. gada 8. jūlija sprieduma (Lielā palāta) lietā „Sommerfeld v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*31871/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61195)*, 62. punktu*). Tā nevar apmierinoši novērtēt, vai šie iemesli bija „pietiekami”, vienlaikus nenosakot, vai lēmumu pieņemšanas process kopumā bijis godīgs un nodrošinājis iesniedzējam nepieciešamo viņa interešu aizsardzību, kā to paredz 8. pants (sk. *iepriekš citētā „T.P. and K.M. v. the United Kingdom” 72. punktu un „Sommerfeld v. Germany” 66. punktu*). Katrā šāda veida lietā ir ārkārtīgi svarīgi ņemt vērā to, kas ir konkrētā bērna interesēs (sk. citstarp *2002. gada 5. novembra sprieduma lietā „Yousef v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*33711/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60723)*, 73. punktu*); atkarībā no to rakstura un nopietnības bērna labākās intereses var būt svarīgākas par vecāku interesēm (sk. *iepriekš citētā „Sommerfeld v. Germany” 66. punktu un 2004. gada 26. februāra sprieduma lietā „Görgülü v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*74969/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61646)*, 43. punktu*).

94. Saskaņā ar Tiesas vispāratzīto judikatūru ir jāņem vērā arī tas, ka nacionālās varas iestādes var izmantot to, ka tām ir tiešs kontakts ar visām iesaistītajām personām. No šiem apsvērumiem izriet, ka Tiesas uzdevums nav aizstāt nacionālās varas iestādes, īstenojot pienākumus attiecībā uz saskarsmes jautājumiem vai jautājumiem, kas saistīti ar informāciju par bērna personīgo attīstību, bet gan, ņemot vērā Konvenciju, pārbaudīt nolēmumus, ko šīs iestādes pieņēmušas, izmantojot savas novērtēšanas pilnvaras (sk. citstarp *1994. gada 23. septembra sprieduma lietā „Hokkanen v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*19823/92*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57911)*, 55. punktu un iepriekš citētā „Görgülü v. Germany” 41. punktu un „Sommerfeld v. Germany” 62. punktu*). Tomēr nacionālo varas iestāžu noteiktie ierobežojumi attiecībā uz vecāku saskarsmes tiesībām prasa stingru pārbaudi, jo tie rada draudus, ka ģimenes attiecības starp mazu bērnu un vienu no vecākiem tiks faktiski ierobežotas (sk. citstarp *2000. gada 13. jūlija sprieduma (Lielā palāta) lietā „Elsholz v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*25735/94*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58763)*, 48.–49. punktu un iepriekš citētā „Sommerfeld v. Germany 62.–63. punktu un „Görgülü v. Germany” 41.–42. punktu*). Iepriekšminētos principus jāpiemēro arī tādā situācijā kā konkrētajā lietā, kurā atteikums bioloģiskajam tēvam uzturēt saziņu ar viņa bērnu un atteikums saņemt informāciju par zēna personiskajiem apstākļiem ir atzīstams vismaz par iejaukšanos „privātajā dzīvē” (sk. *mutatis mutandis iepriekš citētā „Anayo v. Germany” 66. punktu*).

[..]

100. Tiesa tomēr nevar neapstiprināt savu pieeju spriedumā lietā „Anayo v. Germany” (*citēts iepriekš, 67.–73. punkts*), kā arī lietā „Zaunegger v. Germany” (*2009. gada 3. decembra spriedums, iesnieguma Nr.* [*22028/04*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96020)*, 44. un turpmākie punkti, kas attiecas uz gadījumu, kur no tiesas pārbaudes bija vispārīgi izslēgta atsevišķas aizgādības piešķiršana ārpus laulības dzimuša bērna mātei; nacionālās tiesas, piemērojot attiecīgās Civilkodeksa normas, bez turpmākas pārbaudes pēc būtības atzina, ka vecāku tiesību piešķiršana tēvam pirmšķietami nav bērna interesēs*). Ņemot vērā ģimenes dzīves realitāti 21. gadsimtā, kas citstarp atklāta salīdzinošo tiesību pētījumā, Tiesu nepārliecina, ka ar vispārīgu juridisku prezumpciju būtu iespējams noteikt bērna labākās intereses situācijā, kad bērns dzīvo kopā ar viņa likumisko tēvu, bet viņam ir cits bioloģiskais tēvs. Katrā šādā gadījumā tomēr ir ārkārtīgi svarīgi apsvērt, kas ir attiecīgā bērna labākajās interesēs (sk. *iepriekš 93. punktu*). Ņemot vērā iespējamo dažādo ģimenes situāciju daudzveidību, Tiesa tāpēc uzskata, ka visu iesaistīto personu tiesību taisnīgai līdzsvarošanai ir jāpārbauda konkrētie lietas apstākļi. Turklāt tā ņem vērā valdības argumentu, ka šī pieeja ietver tiesvedību, kas radīja apgrūtinājumu likumiskajai ģimeni (sk. *iepriekš 75. punktu*). Tiesa tomēr atzīmē, ka procesu, kurā prasīta saskarsme ar bērniem, var ierosināt un praksē arī ierosina to bioloģiskie tēvi.