**Uztura līguma atcelšana uztura devēja vainas dēļ**

Ja uztura līgumu atceļ uztura devēja vainas dēļ, tad uztura ņēmējs var ne tikai prasīt atpakaļ nodoto mantisko vērtību (Civillikuma 2096. pants) un paturēt jau saņemto uzturu, bet viņš arī saglabā tiesības prasīt pielīgtā un līguma darbības laikā nesaņemtā uztura parādu.

**Prasības pieteikuma iztulkošana, nosakot prasības priekšmetu**

Prasības priekšmets nosakāms nevis tikai pēc prasības pieteikuma lūgumu daļā izteiktā prasījuma, bet gan pēc visa prasības pieteikuma satura, novērtējot celtās prasības būtību. Proti, prasītāja izteiktie prasījumi iztulkojami kopsakarā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, norādēm par aizskartajām tiesībām un vēlamo tiesiskās aizsardzības līdzekli.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 8. maija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C68195420, SKC-176/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0508.C68195420.21.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/531289.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Kaspars Balodis un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret [pers. C] un [pers. D] par uztura līguma atcelšanu, īpašuma tiesību atjaunošanu un zaudējumu atlīdzības piedziņu un [pers. C] un [pers. D] pretprasībā pret [pers. A] un [pers. B] par uztura līguma atzīšanu par dāvinājuma līgumu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 29. septembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] 2019. gada 3. decembrī cēla tiesā prasību, to vēlāk papildinot, pret [pers. C] un [pers. D], prasības pieteikuma galīgajā redakcijā lūdzot:

1) atcelt starp [pers. A], [pers. B] un [pers. E] 2008. gada 23. oktobrī noslēgto uztura līgumu;

2) dzēst zemesgrāmatā ierakstu par [pers. E] īpašuma tiesībām uz nekustamo īpašumu [adrese];

3) piedzīt solidāri no atbildētājām prasītāju labā zaudējumu atlīdzību 8712,26 *euro* par laiku no 2018. gada [..] līdz 2020. gada 30. jūnijam un visus tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājiem tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā līdz sprieduma izpildei no piespriestās, bet nepiedzītās summas.

Prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] un [pers. B] kā uztura ņēmēji un [pers. E] kā uztura devējs 2008. gada 23. oktobrī noslēdza uztura līgumu notariālā akta formā, ar kuru [pers. A] nodeva uztura devējam viņai piederošo nekustamo īpašumu [adrese], kas sastāv no zemesgabala 600 m2 platībā un uz tā esošo būvju – divstāvu dzīvojamās ēkas un palīgēku (pagraba, saimniecības ēkas, siltumnīcas un garāžas) – 24/47 domājamām daļām, bet uztura devējs apņēmās dot saviem vecākiem uzturu līdz mūža galam.

Līguma 3. punktā līdzēji noteica, ka uzturā ietilpst dažāda veida pakalpojumi (pārtikas produktu piegāde, dzīvesvietas telpu uzkopšana un kosmētiskais remonts), uztura ņēmēju vecuma nespēka vai slimības gadījumā – arī ikdienas uzturs (siltas brokastis, pusdienas, vakariņas), ziemas un vasaras apģērbs, personīgās higiēnas priekšmeti, ikvakara apkopšana, tīra gultas veļa, silta un tīra dzīvojamā telpa, medicīniskā palīdzība (arī slimnīcas un medikamentu izmaksas), pārējais ikdienas dzīvē nepieciešamais. Līguma 4. punktā noteikts, ka uztura novērtējums naudas izteiksmē ir 1933,56 lati, proti, 161,13 lats (229,27 *euro*) mēnesī vienai personai.

[1.2] Pamatojoties uz minēto uztura līgumu, [pers. E] 2009. gada 16. janvārī zemesgrāmatā nostiprinājis īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese]. Vienlaikus nostiprināta ķīlas tiesība uztura vērtībā uztura ņēmēju [pers. A] un [pers. B] labā, kā arī uztura devējam noteikts aizliegums bez uztura ņēmēju rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu pārdot, citādi atsavināt, dāvināt, ieķīlāt, mainīt, iznomāt vai izīrēt līdz uztura ņēmēju mūža galam.

[1.3] Uztura devējs [pers. E] 2018. gada [..] miris.

Uz mirušā [pers. E] atstāto mantojumu, tostarp nekustamo īpašumu [adrese], apstiprinātas viņa likumiskās mantinieces – meitas [pers. C] un [pers. D], katra uz mantojuma ½ domājamo daļu, ko apliecina 2020. gada 21. februārī izsniegtā mantojuma apliecība.

[1.4] Ņemot vērā, ka uztura līgums izbeidzas pats no sevis ar uztura ņēmēja, nevis dēvēja nāvi, atbildētājām ir pienākums prasītājiem dot gan uzturu naudā, gan pildīt citus no uztura līguma nosacījumiem izrietošus uztura devēja pienākumus.

[Pers. A] un [pers. B] 2019. gada 6. martā iesniedza zvērinātam notāram, kas veda mirušā [pers. E] mantojuma lietu, kreditora pretenziju par uztura 229,27 *euro* mēnesī katram uztura ņēmējam došanas pienākuma izpildi laikā no mantojuma atklāšanās brīža līdz mantinieku apstiprināšanai mantojuma tiesībās. Tāpat prasītāji vairākkārt ar elektroniskā pasta starpniecību vērsās pie atbildētājām ar lūgumu izpildīt uztura līguma noteikumus, norādot arī prasītājiem piederošu kontu, uz kuru pārskaitīt naudas summas nesaņemtā uztura segšanai naudā, taču atbildētājas nav veikušas nekādas darbības no uztura līguma izrietošo saistību izpildei, kā arī nav nekādā veidā pēc savas iniciatīvas komunicējušas ar prasītājiem, kas norāda uz atbildētāju vēlmi izvairīties no uztura līguma saistību izpildes un ir pamats līguma atcelšanai.

[1.5] Nepildot no līguma izrietošās saistības, atbildētājas nodarījušas prasītājiem zaudējumus, kuru apmēru veido nesaņemtā uztura vērtība naudā 8712,26 *euro* par laiku no 2018. gada [..] līdz 2020. gada 30. jūnijam.

[1.6] Prasība pamatota ar Civillikuma 1663., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779., 1838., 2096. pantu, 2101. panta pirmo daļu, 2105. panta pirmo daļu un 2193. pantu.

[2] Atbildētājas [pers. C] un [pers. D] 2020. gada 7. septembrī iesniedza pretprasību pret [pers. A] un [pers. B], lūdzot atzīt 2008. gada 23. oktobra uztura līgumu par dāvinājuma līgumu un noraidīt [pers. A] un [pers. B] prasību.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 4. novembra spriedumu prasība noraidīta, bet pretprasība apmierināta.

[4] Prasītāji [pers. A] un [pers. B] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 24. oktobra spriedumu prasība noraidīta, pretprasība apmierināta.

[6] Prasītāji [pers. A] un [pers. B] iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot apelācijas instances tiesas spriedumu pilnā apjomā.

Ar Senāta 2023. gada 30. marta spriedumu Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 24. oktobra spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai.

[7] Izskatot lietu atkārtoti, Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 29. septembra spriedumu prasību apmierināja daļēji, bet pretprasību noraidīja. Tiesa nosprieda:

1) atcelt starp [pers. A], [pers. B] kā uztura ņēmējiem un [pers. E] kā uztura devēju 2008. gada 23. oktobrī noslēgto uztura līgumu un atjaunot [pers. A] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (ēku domājamo daļu un zemi) [adrese];

2) noraidīt [pers. A] un [pers. B] prasību pret [pers. C] un [pers. D] daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu;

3) noraidīt [pers. C] un [pers. D] pretprasību pret [pers. A] un [pers. B] par 2008.gada 23.oktobra uztura līguma atzīšanu par dāvinājuma līgumu;

4) piedzīt no [pers. C] un [pers. D] [pers. A] labā tiesas izdevumus 223,40 *euro* no katras, bet valsts ienākumos – 519,05 *euro* no katras.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[7.1] Atbildētājas, pieņemot sava mirušā tēva mantojumu, faktiski iestājās jau iepriekš nodibinātajās prasītāju un [pers. E] tiesiskajās attiecībās, kādas tās tika nodibinātas uztura līguma noslēgšanas brīdī 2008. gada 23. oktobrī. Proti, pieņemot tēva atstāto mantojumu, mantinieces pieņēma ne tikai tēva atstāto mantu, bet arī uzņēmās tēva saistību – uztura došanas pienākumu pret prasītājiem.

Turklāt uz atbildētājām pārgāja tikai tās tiesības, kas mantojuma atstājējam viņa nāves brīdī piederēja. Pieņemot mantojumu, atbildētājas nevarēja iegūt prasījuma tiesības atzīt uztura līgumu par simulatīvu darījumu, jo [pers. E] savā dzīves laikā nebija cēlis prasību par uztura līguma apstrīdēšanu gribas defektu dēļ un viņa nāves brīdī jau bija iestājies šādas prasības 10 gadu noilgums. Līdz ar to atbildētāju celtā pretprasība ir noraidāma kā nepamatota.

[7.2] Tā kā atbildētājas ir pieņēmušas nekustamo īpašumu [adrese], mantojumā, viņām ir radies pretpienākums pret prasītājiem, t. i., uztura došanas saistība. Atbildētājas šo pienākumu nav pildījušas, pusēm nav izdevies vienoties par uztura došanas kārtību. Pušu attiecības ir konfliktējošas un atbildētājām kā mazmeitām nav personiskas saiknes ar prasītājiem kā vecvecākiem.

Situācijā, kad atbildētājas nav pildījušas uztura līgumu un ir vainojamas uztura došanas nepildīšanā, atzīstams, ka līguma nepildīšana un uztura nesniegšana ir netaisnprātīga rīcība, kas ir pretrunā morāles principam, ka prasītāji ir atstāti bez uztura no brīža, kad miris [pers. E]. Tādēļ šāds uztura līgums atbilstoši Civillikuma 2104., 2193. pantam ir atceļams.

[7.3] Prasītāji ir cēluši arī prasību par zaudējumu atlīdzības 8712,26 *euro*, t. i., nesaņemtā uztura vērtības naudā par laiku no 2018. gada [..] līdz 2020. gada 30. jūnijam, piedziņu.

Civillikuma 2105. pants noteic, ka, ja līgumu atceļ uztura devēja vainas dēļ, tad uztura ņēmējs vai viņa tiesību pēcnieks var prasīt atpakaļ nodoto mantisko vērtību ([2096. p.](https://likumi.lv/ta/id/90220#p2096)), pie kam viņam nav jāatdod saņemtā uztura vērtība. Citos līguma izbeiguma gadījumos uztura devējam jāatdod uztura ņēmējam vai tā tiesību pēcniekam saņemtā mantiskā vērtība; savukārt viņš dabū atpakaļ visu, ko viņš nodevis uztura ņēmējam virs likumisko procentu apmēra.

Atzīstot, ka 2008. gada 23. oktobra uztura līgums ir atceļams tāpēc, ka atbildētājas to nepildīja, prasītāja [pers. A] pamatoti atgūst [pers. E] nodoto nekustamo īpašumu [adrese], paturot saņemtā uztura vērtību. Taču nav pamata 8712,26 *euro* piedziņai, jo nav konstatējams, ka prasītājiem būtu radušies kādi faktiskie zaudējumi Civillikuma 1770. un 1772. panta izpratnē.

Lūdzot atcelt līgumu, prasītāji vēlas atjaunot to tiesisko situāciju, kāda bija līguma slēgšanas brīdī, proti, atgūt [pers. E] nodoto mantu, kuru vēlāk ieguva atbildētājas, līdz ar to nav nodibināms prasītāju mantas samazinājums. Prasītāji nav vēlējušies turpināt līgumiskās attiecības, kas dotu pamatu prasīt no atbildētājām līgumā noteikto saistību – uztura došanas – izpildi. Lūdzot piedzīt zaudējumu atlīdzību, prasītāji ir faktiski pieteikuši savstarpēji izslēdzošus prasījumus: situācijā, kad prasītāji lūdz atcelt līgumu un atprasa nodoto mantu, nav pamata prasīt arī līguma izpildi.

Atbilstoši Civillikuma 2105. pantam tikai uztura devēju vainas dēļ, kā tas ir konkrētajā gadījumā, uztura ņēmējs var paturēt saņemto uzturu. Nekonstatējot uztura devēja vainu līguma atcelšanā, uztura ņēmējam ir pienākums atdot saņemtā uztura vērtību. Minētā norma apstiprina secinājumu, ka uztura līguma atcelšanas gadījumā puses saņem atpakaļ nodoto un tikai uztura devēja vainas gadījumā uztura ņēmējs var paturēt saņemto. Tādējādi prasība daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu ir noraidāma.

[8] Prasītāji [pers. A] un [pers. B] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[8.1] Noraidot prasību daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu, tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1770. un 1772. pantu un nav piemērojusi Civillikuma 1779. pantu.

Spriedumā pareizi atzīts, ka uztura līgums ir atceļams, jo atbildētājas to nekad nav pildījušas, un ka šādos apstākļos prasītāja [pers. A] pamatoti atgūst nodoto nekustamo īpašumu, paturot saņemtā uztura vērtību. Tātad tiesa ir atzinusi atbildētāju rīcību – uztura līguma nepildīšanu – par tiesību normām neatbilstošu.

Vienlaikus spriedumā izdarīts nepareizs secinājums, ka nav pamata zaudējumu atlīdzības piedziņai, jo nav konstatējams, ka prasītājiem būtu radušies kādi faktiskie zaudējumi Civillikuma 1770. un 1772. panta izpratnē. Šādai Civillikuma 1772. panta iztulkošanai nevar piekrist, jo lietā nav strīda, ka saskaņā ar uztura līgumu atbildētājām bija jādod uzturs prasītājiem un šādu saistību atbildētājas nav pildījušas.

Atbilstoši Civillikuma 2096. pantā sniegtajam uztura līguma skaidrojumam manta uztura devējam tiek nodota ar konkrētu mērķi – uztura ņēmējiem saņemt ikmēneša uzturu noteiktā apmērā. Uztura līguma 4. punktā noteikts, ka uztura vērtība naudā ir 458,54 *euro* (abiem prasītājiem kopā) mēnesī, t. i., līgums noteica pienākumu nodrošināt prasītājiem uzturu, kura vērtība mēnesī būs noteiktā apmērā. Taču prasītāji no atbildētājām uzturu nedz līgumā paredzētajā, nedz arī kādā citā apmērā nav saņēmuši. Ņemot vērā minēto, atbildētāju rīcības rezultātā ir iestājušās mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas.

Atzīstot, ka lietā nav konstatējams prasītāju tagadējās mantas samazinājums, tiesa nav apsvērusi, vai prasības pamata apstākļi neatbilst Civillikuma 1772. pantā paredzētā otra jau cēlušos zaudējumu veida – sagaidāmās peļņas atrāvuma – pazīmēm, kas saskaņā ar šā likuma 1771. pantu dod cietušajam tiesības uz atlīdzību. Spriedumā nepamatoti nav vērtēta nesaņemtā uztura vērtība kā gūstams labums, kas tiktu saņemts, ja tiesību aizskārums no atbildētāju puses nebūtu noticis.

[8.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 2105. pantu, jo nav ņēmusi vērā, ka šis pants atrunā rīcību tikai ar tām mantiskajām vērtībām, kas uztura līguma darbības laikā ir nodotas otrai pusei, proti, uztura ņēmējam sniegts uzturs un uztura devējam nodota līgumā paredzētā mantiskā vērtība. Minētā tiesību norma nav attiecināma uz situāciju, kad uztura devējs prettiesiski nav devis pielīgto uzturu.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu, ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[10] Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentiem par lietas izspriešanai piemērojamām tiesību normām Senāts norāda, ka tiesai primāri ir jānosaka prasības priekšmets un pamats, no kā ir atkarīga pareizās tiesību normas izvēle.

[10.1] Civilprocesa likuma 192. pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Šis pants norāda uz prasības būtiskajiem elementiem, par kuriem tiesai jātaisa spriedums. Prasības pamatu veido apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, tas ir, juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esību, grozīšanos vai izbeigšanos. Tātad tie ir apstākļi, kas apliecina, ka atbildētājam iestājies noteiktu saistību izpildes pienākums. Savukārt ar prasības priekšmetu saprot tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kas pastāv starp pusēm un kuru esību vai neesību prasītājs lūdz konstatēt, vienlaikus lūdzot aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Prasības priekšmets ir nevis lūgums noskaidrot kādas strīdīgas attiecības saturu vispār, bet gan prasījums par to, kā ar tiesas nolēmumu novērst materiālo tiesību aizskārumu. Prasībā par piedziņu tiesai jākonstatē, ka prasītājam ir šādas piedziņas tiesības.

Turklāt, tā kā, ceļot prasību, prasītājs cenšas atjaunot savas aizskartās tiesības vai panākt no atbildētāja apstrīdēto tiesību atzīšanu, prasītājam jāpierāda: 1) prasības aktīvais pamats, t. i., ka viņam piemīt tās tiesības, kuru aizstāvēšanu viņš lūdz; 2) prasības pasīvais pamats, t. i., ka šīs viņa tiesības aizskartas vai ka atbildētājs šo tiesību realizēšanai liek šķēršļus, kādēļ viņam vajadzīga aizsardzība (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 341. lpp.*).

[10.2] No prasības pieteikuma redzams, ka prasītāji kā prasības aktīvo pamatu norādījuši viņu kā uztura ņēmēju tiesības saņemt no uztura devējām uzturu. Šīs tiesības prasītāji pamatojuši ar 2008. gada 23. oktobra uztura līguma 3. un 4. punktu. Kā prasības pasīvais pamats prasībā norādīts apstāklis, ka ir aizskartas prasītāju no uztura līguma izrietošās tiesības, jo atbildētājas pretēji līgumā noteiktajam pienākumam nav devušas uzturu par laiku no 2018. gada [..].

Savukārt attiecībā uz prasības priekšmetu prasības pieteikumā norādīts, ka, lai novērstu šo savu tiesību aizskārumu, prasītāji vēlas saņemt (piedzīt) uzturu par pagājušo laiku („*nesaņemtā uztura vērtību naudā, kas noteikta uztura līguma 4.punktā*”). Tādējādi prasības priekšmets ir uztura parāda piedziņa.

Lai gan prasības pieteikuma lūgumu daļā lūgts piedzīt zaudējumu atlīdzību, prasības pamats un priekšmets nosakāms pēc visa prasības pieteikuma satura, novērtējot celtās prasības būtību. Tādēļ to, ka prasītāji prasību nosaukuši par prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu un lūgumu daļā lūguši piedzīt zaudējumu atlīdzību, nevar vērtēt atrauti no prasības pieteikuma pārējā satura. Proti, prasītāja izteiktie prasījumi iztulkojami kopsakarā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, norādēm par aizskartajām tiesībām un vēlamo tiesiskās aizsardzības līdzekli. Līdzīgi tas, ka prasības pieteikumā papildus Civillikuma 2096., 2101., 2105. pantiem, kas regulē tiesiskās attiecības no uztura līguma, minēti arī Civillikuma 1770., 1775., 1779. panti par zaudējumu atlīdzināšanu, jāvērtē kopsakarā ar pārējo prasības pieteikuma saturu.

Tāpat Senāts, atsaucoties uz tiesību doktrīnas atziņu, daudzkārt norādījis, ka tiesību normas nenorādīšana vai nepareiza norādīšana neatņem prasītājam tiesības uz tiesas aizsardzību, jo jāievēro princips *jura novit curia –* tiesai pašai jāzina likumi (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933,* [*304.–305.lpp*](http://304.-305.lpp)*.; Senāta 2012. gada 1. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-10/2012,**C02031808, 12. punktu,**2015. gada 27. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-41/2015, C30597910, 7. punktu, u. c.*).Līdz ar to tiesai patstāvīgi jāizvērtē prasības pamats (faktiskie apstākļi, uz kuriem balstīta prasība) un jāsubsumē tas piemērojamai tiesību normai.

[10.3] Zaudējumu atlīdzināšanas pienākums var rasties arī no līgumiskas saistības pārkāpuma (Civillikuma 1785. pants), un kasācijas sūdzībā vispārīgi pareizi norādīts, ka atbilstoši Civillikuma 1770. pantam ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums un saskaņā ar Civillikuma 1772. pantu jau cēlies zaudējums var būt gan cietušā tagadējās mantas samazinājums, gan arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Tomēr, novērtējot celtās prasības priekšmetu un pamatu, secināms, ka konkrētajā gadījumā pēc būtības tiek prasīta nevis zaudējumu atlīdzība Civillikuma Saistību tiesību daļas astotās nodaļas „Zaudējumi un to atlīdzība” izpratnē, bet gan tieši līguma noteikumu izpilde – līgumsaistību rezultātā uzkrātā uztura parāda piedziņa (par pagājušo laiku). Šāda prasība izspriežama pēc tiesību normām, kas regulē līgumsaistību izpildi, tostarp uztura līgumu un tajā pielīgtās uztura došanas saistības neizpildes sekas.

Ievērojot minēto, nedz tiesai, nedz kasācijas sūdzības iesniedzējiem nav pamata atsaukties uz Civillikuma 1770.–1772., 1779. pantu – šīs tiesību normas konkrētās lietas izspriešanā nav piemērojamas.

[11] Savukārt attiecībā uz tām tiesību normām, kas ir piemērojamas pušu tiesiskajām attiecībām, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pieļāvusi kļūdas to iztulkošanā un piemērošanā.

[11.1] Tiesa pareizi pušu tiesiskajām attiecībām piemērojusi Civillikuma 2096. pantu (*ar uztura līgumu viena puse nodod otrai naudā vai graudā kādu mantisku vērtību, par ko otrā tai dod uzturu, kamēr uztura ņēmējs dzīvo, ja vien par šā pienākuma ilgumu nav norunāts citādi*) un atzinusi, ka ar nekustamā īpašuma nodošanu (uztura devēja īpašuma tiesību ierakstīšanu zemesgrāmatā) [pers. E] un pēc viņa nāves arī viņa mantiniecēm [pers. C] un [pers. D] radās ilgstoši pildāma uztura došanas saistība atbilstoši 2008 .gada 23. oktobra uztura līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgtais līgums uzlika atbildētājām pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedeva viņām tiesības nepildīt apsolīto.

Apgabaltiesa ir secinājusi, ka atbildētājas uztura došanas saistību nav pildījušas, proti, viņas ir vainojamas uztura nesniegšanā – uztura līguma neizpildē, tādēļ uztura līgumu atcēlusi uztura devēju vainas dēļ. Šis tiesas atzinums kasācijas kārtībā nav apstrīdēts.

[11.2] Taču nav pareizs apgabaltiesas viedoklis, ka prasītāji, lūdzot gan atcelt līgumu un atdot nekustamo īpašumu, gan arī piedzīt zaudējumu atlīdzību (pēc būtības – uztura parādu), ir pieteikuši savstarpēji izslēdzošus prasījumus. Pretrunīgi šie prasījumi būtu gadījumā, ja prasītāji, atprasot nekustamo īpašumu, prasītu uzturu arī turpmāk – pēc līguma atcelšanas. Taču uztura ņēmējiem ir tiesības prasīt uztura līguma izpildi par laiku, kamēr līgums bija spēkā un nekustamais īpašums atradās atbildētāju īpašumā. Šajā laikā atbildētājām kā nekustamā īpašuma [adrese], īpašniecēm bija pilnas varas tiesības pār lietu, tostarp tiesības gūt no tās labumu, to lietojot. Savukārt prasītājiem bija tiesības uz uzturu atbilstoši līgumā pielīgtajai kārtībai un apmēram.

[11.3] Senāta ieskatā apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka uztura līguma atcelšanas sekas regulē Civillikuma 2105. pants, taču to iztulkojusi un attiecīgi piemērojusi nepareizi.

[11.3.1] Civillikuma 2105. panta pirmā daļa noteic, ka, ja uztura līgumu atceļ uztura devēja vainas dēļ, tad uztura ņēmējs vai viņa tiesību pēcnieks var prasīt atpakaļ nodoto mantisko vērtību ([2096. p.](https://likumi.lv/ta/id/90220#p2096)), pie kam viņam nav jāatdod saņemtā uztura vērtība.

Šī panta otrā daļa paredz, ka citos līguma izbeiguma gadījumos uztura devējam jāatdod uztura ņēmējam vai tā tiesību pēcniekam saņemtā mantiskā vērtība; savukārt viņš dabū atpakaļ visu, ko viņš nodevis uztura ņēmējam virs likumisko procentu apmēra.

Tātad uztura līguma izbeigšanas sekas atšķiras atkarībā no tā, kurš vainojams uztura līguma atcelšanā.

[11.3.2] Tā kā tiesa līgumu atcēlusi uztura devēju vainas dēļ, tad ir piemērojama Civillikuma 2105. panta pirmā daļa. Tā paredz uztura ņēmēja tiesības prasīt atpakaļ nodoto mantisko vērtību, kas šajā lietā ir nekustamais īpašums [adrese]. Taču tā arī paredz uztura ņēmēja tiesības paturēt uzturu par līguma darbības laiku, kas izriet no vārdiem „*pie kam viņam nav jāatdod saņemtā uztura vērtība*”.

Senāts atzīst, ka šī norma attiecas ne tikai uz gadījumiem, kad uztura līgums pildīts un uzturs dots atbilstoši līguma noteikumiem, bet arī uz gadījumiem, kad uzturs pilnīgi vai daļēji nav dots. Ja pirmajā gadījumā uztura ņēmējs saglabā tiesības uz līguma darbības laikā saņemto uzturu, tad otrajā gadījumā – uz prasījumu par līguma darbības laikā nesaņemto uzturu.

Šāda iztulkojuma pamatā ir gan normas mērķis pasargāt uztura ņēmēju no nelabvēlīgām ekonomiskajām sekām apstākļos, kad uztura devēja nepienācīga rīcība neļauj turpināt līgumattiecības, gan arī uztura līguma kā divpusēja līguma juridiskā daba. Kā jau minēts šī sprieduma 11.2. punktā, uztura līguma spēkā esības laikā uztura devējs gūst labumu no uztura ņēmēja nodotās mantiskās vērtības, pretī iegūstot pienākumu par šo laiku dot uzturu. Turklāt uztura devējs, kurš nav pildījis ar uztura līgumu uzņemtās saistības, līgumsaistību nepildīšanas rezultātā nevar iegūt labvēlīgāku stāvokli, nekā tas būtu, ja viņš līgumsaistības būtu pilnīgi vai vismaz daļēji izpildījis.

[11.3.3] Ievērojot minēto, Senāts rezumē, ka Civillikuma 2105. panta pirmās daļas norma ir iztulkojama tādējādi, ka, ja uztura līgumu atceļ uztura devēja vainas dēļ, tad uztura ņēmējs var ne tikai prasīt atpakaļ nodoto mantisko vērtību ([2096. p.](https://likumi.lv/ta/id/90220#p2096)) un paturēt jau saņemto uzturu, bet arī viņš saglabā tiesības prasīt pielīgtā un līguma darbības laikā nesaņemtā uztura parādu.

[12] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums Senāta ieskatā ļauj secināt, ka apgabaltiesas pieļautie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā attiecībā uz uztura parāda piedziņas prasījumu vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[13] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. A] atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 29. septembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības (uztura parāda) piedziņu, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.