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Senāts šādā sastāvā: senators referents Valerijs Maksimovs, senatores Marika Senkāne un Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret SIA „Krown EU” un [pers. B] (*[pers. B]*) par līguma izpildi un parāda piedziņu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 23. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp [pers. A] kā aizdevēju un SIA „Krown EU” kā aizņēmēju 2014. gada 11. decembrī noslēgts aizdevuma līgums, ar kuru SIA „Krown EU” izsniegts aizdevums 600 000 *euro*, kura atmaksas termiņš bija noteikts 2015. gada 11. decembrī.

[1.1] Saistību nodrošināšanai starp [pers. A] un [pers. B] 2014. gada 11. decembrī noslēgts galvojuma līgums, ar kuru [pers. B] uzņēmās atbildēt par SIA „Krown EU” saistībām, kas izriet no aizdevuma līguma, kā pats aizņēmējs.

Galvojuma līguma 2. punkts noteic, ka, ja atbilstoši aizdevuma līgumam un/vai tā papildinājumos noteiktajā kārtībā un laikā aizņēmējs nesamaksā aizdevējam aizdevumu vai tā daļu, galvotājs brīvprātīgi apņemas pilnībā dzēst aizņēmēja parādu, apmierināt aizdevēja prasības, segt zaudējumus, kas radušies aizņēmēja vainas dēļ, procentus, soda naudas un zaudējumus, kas radušies tiesas procesu laikā.

[2] [Pers. A] 2019. gada 8. aprīlī cēla prasību pret SIA ,,Krown EU” un [pers. B], kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1591., 1652., 1691. pantu, 1702. panta otro daļu, 1838., 1896., 1934., 1943. pantu, lūdza piedzīt no SIA ,,Krown EU”, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotāja [pers. B], neatmaksātā aizdevuma pamatsummas daļu 300 000 *euro* un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA ,,Krown EU”, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. B], likumiskos 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas.

Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Prasītājs savas saistības ir izpildījis, izmaksājot SIA ,,Krown EU” aizdevumu. Turpretim SIA ,,Krown EU” nav ievērojusi aizdevuma līguma noteikumus par aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumu veikšanu.

Sakarā ar pieļauto līguma neizpildi [pers. A] vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma, par ko SIA „Krown EU” un galviniekam [pers. B] 2018. gada 26. decembrī nosūtīja uzteikumu ar lūgumu viena mēneša laikā pēc uzteikuma saņemšanas, taču ne vēlāk kā līdz 2019. gada 1. februārim, atmaksāt aizdevuma pamatsummu, procentus un līgumsodu saistībā ar aizdevuma līguma nepildīšanu.

[2.2] Saistības nav izbeigušās ar noilgumu, jo 2015. gada 7. decembrī līgumslēdzēji parakstīja vienošanos Nr. 1, ar kuru aizdevuma atmaksas termiņš pagarināts līdz 2016. gada 11. decembrim.

[2.3] Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim SIA ,,Krown EU” tikai daļēji veica procentu maksājumus kopsummā 101 000 *euro*, bet nemaksāja aizdevuma pamatsummu. Pamatojoties uz dispozivitātes principu, prasītājs pats noteic sava prasījuma apmēru, lūdzot piedzīt tikai daļu no aizdevuma pamatsummas 300 000 *euro* apmērā.

[2.4] Galvinieks uzņēmies no aizdevuma līguma, kā arī no tā papildinājumiem izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks. Līdz ar to piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA ,,Krown EU” piedziņa vēršama pret galvinieku.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 14. jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot no SIA „Krown EU” prasītāja labā aizdevumu 300 000 *euro* un tiesāšanās izdevumus 8 300,42 *euro*. Prasītājam noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei no SIA „Krown EU” saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas. Prasība daļā pret [pers. B] par līguma izpildi un naudas piedziņu noraidīta. No prasītāja [pers. B] labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2 420 *euro*.

Spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība, nav pārsūdzēts un stājies likumīgā spēkā.

**[4]**Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 23. novembra spriedumu [pers. A] prasību pret [pers. B] noraidījusi, piedzenot no [pers. A] [pers. B] labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2 420 *euro.*

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Lietā pastāv strīds, vai iestājas Komerclikuma 406. pantā noteiktais noilgums attiecībā uz galvojuma saistību situācijā, kad pastāv galvenā saistība (parāds) un kreditors vienojies par termiņa pagarinājumu tikai ar galveno parādnieku.

[4.2] SIA „Krown EU” neapstrīd konkrētu aizdevuma līgumā norādītās summas saņemšanas faktu. Lietā atbilstoši Civillikuma 1838. pantam nav pierādīti tādi apstākļi, kas atbildētāju atbrīvotu no samaksas pienākuma.

[4.3] Starp prasītāju un SIA „Krown EU” 2015. gada 7. decembrī noslēgta vienošanās Nr. 1, ar kuru aizdevuma atmaksas termiņš pagarināts līdz 2016. gada 11. decembrim, ar 2017. gada 20. maija vienošanos Nr. 2 pie aizdevuma līguma atmaksas termiņš tika pagarināts līdz 2017. gada 31. decembrim, savukārt ar 2018. gada 1. janvāra vienošanos Nr. 3 atmaksas termiņš pagarināts līdz 2018. gada 31. decembrim.

Lietā nav pierādījumu, ka par šiem vienošanās dokumentiem galvotājs [pers. B] būtu informēts. Tādējādi atzīstams, ka galviniekam nebija zināms par termiņa pagarināšanas faktu. Savukārt aizdevuma līgums, par kura izpildi ir galvojis [pers. B], tika noslēgts, neparedzot tajā aizdevuma atmaksas termiņa pagarināšanas iespējas.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka [pers. B] galvojums izbeidzas ar aizdevuma līgumā norādīto aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu – 2015. gada 11. decembri. Vienošanās Nr. 1 par aizdevuma atmaksas termiņa pagarinājumu neattiecas un negroza [pers. B] galvojuma tiesību apjomu.

[4.4] Galvinieka tiesības pret kreditoru noteic Civillikuma 1701. pants, kas paredz, ka galvinieks, pret kuru ceļ prasību kreditors, var izlietot visas galvenā parādnieka ierunas, izņemot tikai tās, pret kurām kreditors taisni gribējis nodrošināties ar galvojumu vai kuru izlietošana tieši saistīta ar galvenā parādnieka personu.

Konkrētajā lietā netiek apstrīdēta galvojuma esība, tomēr galvinieks norādījis uz apstākli, ka galvojuma saistība ir izbeigusies, jo lietā no galvojuma līguma izrietošajām saistībām iestājies noilgums.

[4.5] Saskaņā ar Civillikuma 1715. pantu, ja galvinieks uzņēmies saistību tikai uz zināmu laiku, tad viņš arī atbild tikai pa šo laiku.

Atbilstoši galvojuma līguma 8. punktam galvojuma līgums stājas spēkā brīdī, kad to parakstījušas abas puses, un darbojas līdz pilnīgai saistību izpildei, kuras ir uzņēmusies katra no pusēm saskaņā ar šī līguma noteikumiem.

Kā norādīts galvojuma līgumā, [pers. B] galvojis par saistībām, kas izriet no 2014. gada 11. decembrī starp [pers. A] kā aizdevēju un SIA „Krown EU” kā aizņēmēju slēgtā aizdevuma līguma.

Savukārt galvojuma līguma 2. punkts nosaka: „Ja atbilstoši aizdevuma līgumam un/vai noslēgtajiem papildinājumiem noteiktajā kārtībā un laikā aizņēmējs nesamaksā aizdevējam aizdevumu vai aizdevuma daļu, galvotājs brīvprātīgi apņemas pilnībā dzēst aizņēmēja parādu (..).”

Lietā nodibināts, ka atbildētājs [pers. B], būdams galvinieks, nebija aizdevuma līguma papildinājumu līgumslēdzējpuse.

Ja pēc galvojuma saistības uzņemšanās bez galvinieka līdzdalības un piekrišanas notiek vienošanās starp kreditoru un parādnieku par parāda saistību grozīšanu, tad galviniekam šāda saistību grozīšana ir saistoša tikai tad, ja tā viņam ir zināma un galvinieks to ir pozitīvi akceptējis (sk. *Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskā redakcijā.* *Rīga, 1998, 191. lpp*.).

Ievērojot minēto, atbildētājam bija likumīgs pamats paļauties uz aizdevuma līguma un galvojuma līguma noteikumiem. Ar aizdevuma līguma papildinājumiem par atmaksas termiņa pagarināšanu ir būtiski mainīti sākotnējā aizdevuma līguma noteikumi. Atbildētājam, neesot informētam par saistību grozīšanu, šādi aizdevuma līguma papildinājumi nav saistoši.

[4.6] Kļūdaina ir apelācijas sūdzības iesniedzēja atsaukšanās uz Civillikuma 1714. pantu, kurš interpretējams kā kreditora tiesība vienoties ar parādnieku par termiņa pagarinājumu, kas neatbrīvo galvinieku no viņa saistības.

Ievērojot, ka atbildētājs bija informēts tikai par aizdevuma līgumu un tajā nodibinātajām saistībām, tostarp par saistības izpildes termiņu, uz kuru viņam bija tiesības paļauties, secināms, ka pats kreditors, neinformējot atbildētāju kā ekspromisorisko galvinieku par aizdevuma termiņa izpildes pagarinājumu, pieļāvis nokavējumu aizdevuma atmaksas pienākuma pieprasīšanā no galvinieka.

[4.7] [Pers. B] atbilstoši aizdevuma līguma un galvojuma līguma noteikumiem bija tiesības paļauties, ka saistībai, kas izriet no minētajiem līgumiem, izpildījuma termiņš iestājās 2015. gada 11. decembrī.

Ņemot vērā, ka prasītājs prasību pret atbildētāju [pers. B] cēlis, neievērojot Komerclikuma 406. pantā noteikto noilguma termiņu, prasība noraidāma kā nepamatota.

[5] Prasītājs iesniedzis kasācijas sūdzību par spriedumu, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepareizi attiecinājusi Komerclikuma 406. pantu uz konstatētajiem apstākļiem, proti, nav piemērojusi to kopsakarā ar Civillikuma 1710., 1712. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma 1710. un 1712. pantu galvojuma saistība ir tieši saistīta ar galveno saistību un tās spēkā esību. Kamēr ir spēkā galvenā saistība, par kuras izpildi ir galvojis galvinieks, ir spēkā arī galvojuma saistība. Tādējādi ar papildu vienošanās Nr. 1, Nr. 2 un Nr. 3 noslēgšanu ar galveno parādnieci SIA „Krown EU”, tika pārtraukts ne tikai noilgums kasatora prasības celšanai pret galveno parādnieci, bet arī noilgums prasības celšanai pret galvinieku, jo galvenā saistība - aizdevuma līgums, par kura pienācīgu izpildi viņš galvojis, palika spēkā.

Tiesa nav pamatojusi, kādā veidā, esot spēkā galvenajai saistībai, iespējama tai pakārtotās galvojuma saistības noilguma termiņa iestāšanās.

[5.2] Tiesa nepareizi attiecinājusi arī uz tiesas konstatētajiem apstākļiem Civillikuma 1701. pantu.

Civillikuma 1701. pants dod galviniekam tikai iespēju atlikt viņa saistības izpildi atbilstoši galvenajai parādniecei piešķirtajam samaksas termiņa pagarinājumam.

[5.3] Tāpat tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1715. pantu.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka Civillikuma 1715. panta norma regulē terminētu galvojumu. [..] Ja līgumā iekļauta formula, ka galvinieks atbild kreditoram, ja parādnieks laikā (termiņā) neatdod parādu, tad tas būs tikai parasts galvojums (sk. *Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīga, TNA 2000, 221. lp*.).

Pēc šādas formulas izteikts arī galvojuma līguma 2.punkts, ka, ja atbilstoši aizdevuma līgumam un/vai noslēgtajiem papildinājumiem noteiktajā kārtībā un laikā aizņēmējs nesamaksā aizdevējam aizdevumu vai aizdevuma daļu, galvinieks brīvprātīgi apņemas pilnībā dzēst aizņēmēja parādu.

Līdz ar to prasītāja tiesība prasīt izpildi sākas ar aizdevuma līgumā noteiktā samaksas termiņa iestāšanos, ievērojot šā samaksas termiņa pagarinājumus, kas tika noteikti ar papildu vienošanām Nr. 1, Nr. 2 un Nr. 3.

Galvinieka neinformēšana nevar būt pamats atzinumam par galvojuma izbeigšanos.

[5.4] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1696. pantu, jo nepamatoti atsaukusies uz tiesību doktrīnā izteikto atziņu.

[5.5] Tāpat tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1714. pantu, kurš interpretējams tādējādi, ka kreditoram ir tiesība vienoties ar parādnieku par termiņa pagarinājumu, neatbrīvojot galvinieku no viņa saistības.

Turklāt Civillikuma 1714. panta noteikumi attiecībā uz prasītāja kā kreditora iespējamu nolaidību vai neatvainojamu vilcinājumu neattiecas uz galvinieku [pers. B], jo viņš uzņēmies saistību kā ekspromisoriskais galvinieks*.*

[6] Paskaidrojumos sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību [pers. B] norādījis, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Senāta judikatūrā atzīts, ka galvojumam noilguma termiņš saskaņā ar Civillikuma 1710. pantu saskan ar galvenās saistības izpildes prasījuma noilgumu, jo Civillikuma 1710. pants paredz galvojuma saistības izbeigšanos līdz ar galvenās saistības izbeigšanos. Galvojums kā intercesijas veids ir akcesoriska saistība, kas tieši paredz gаlvenās saistības tālākpastāvēšanu (sk. *Senāta 2020. gada 30. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-136/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0630.C29351717.8.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6592)*, 7.1.-7.2. punktu*). Respektīvi, noilgums saskaņā ar Civillikuma 1896. un 1710. pantu sāks tecēt ar to pašu dienu, kurā galvenās saistības izpildes prasījums ir bijis tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību. Līdz ar to tiesai bija jāvērtē, kad atbilstoši Civillikuma 1896. pantam galvenās un galvojuma saistības noilgums iesācies un vai noilgums iestājies vai arī pārtraukts, piemēram, prasību atzīstot saskaņā ar Civillikuma 1906. pantu (sal. *Senāta 2020. gada 30. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-136/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0630.C29351717.8.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6592)*, 7.1.-7.2. punktu*).

[9] Tiesa nepamatoti attiecinājusi Civillikuma 1696. pantu uz lietā konstatētajiem apstākļiem. Civillikuma 1696. panta pirmajā teikumā noteikts, ka galvinieka saistība vispār atbilst galvenā parādnieka saistībai un tādēļ nevar ne attiekties uz augstāku summu, ne būt bez nosacījuma, ja galvenā parādnieka saistība ir tikai nosacīta.

[9.1] Konkrētajā gadījumā ir runa par galvenā parāda samaksas termiņa pagarināšanu, nevis saistību nosacījumu maiņu. Termiņš Civillikuma izpratnē nav nosacījums, bet gan patstāvīgs līguma blakus noteikumu veids. Tas izriet no tā, ka Civillikuma ceturtās daļas „Saistību tiesības” ceturtajā apakšnodaļā „Līguma blakus noteikumi” ir iekļautas divas sadaļas „I. Nosacījumi” un „II. Termiņi”. Galvinieka atbildības jautājums var mainīties sakarā ar to, ka galvenā saistība ir pārgrozījusies saistībā ar to, ka kreditors ir vērsies pret galvinieku, proti, šai saistībai vairs nav tas pats priekšmets, kas bijis, galvojumu uzņemoties, bet gan palielināts vai samazināts (sk. *Būmanis A. Galvojums civiltiesībās. [B.v]: [B.i.], 1933, 125. lpp.*). Palielināšanās kā tāda var notikt ar tiesiskiem darījumiem, bet tā saistošais raksturs galviniekam atkarīgs no katra tiesiskā darījuma rakstura. Katrā ziņā galvinieks nevar celt ierunas pret darījumiem, kas viņa atbildību nepalielina. Termiņa pagarinājums, ko kreditors dod galvenajam parādniekam, ir spēkā arī pret galvinieku, jo termiņa pagarinājums neatsvabina galveno parādnieku un tāpēc arī neatsvabina galvinieku (sal. *Būmanis A. Galvojums civiltiesībās. [B.v]: [B.i.], 1933, 129.-130., 189.-190. lpp.*).

[9.2] Turklāt pagarinājums galvenā parāda samaksai nav pats par sevi pamats galvinieka atbrīvošanai no galvojuma saistības. Termiņa pagarinājums kā tāds nekaitē galvinieka interesēm, tas pat var būt viņa interesēs, jo var samazināt galvinieka atbildības apjomu, galvenajam parādniekam pagarinājuma laikā pildot saistības. Kā norādīts doktrīnā, galvinieka atsvabināšanu varētu apsvērt tikai tad, ja no sākuma noliktā izpildījuma termiņā galvenais parādnieks ir vēl bijis maksātspējīgs un viņa maksātnespēju bija iespējams paredzēt, liekot konstatēt, ka bijusi runa par kreditora vainojamu vieglprātību, nevis saprātīgu pretimnākšanu (sal. *Būmanis A. Galvojums civiltiesībās. [B.v]: [B.i.], 1933, 189.-190. lpp.*). Turklāt saskaņā ar judikatūru atsvabināšana no galvojuma saistības paredzēta tikai galviniekiem, kas nav galvojuši kā paši parādnieki (sk., piemēram, *Senāta 2021. gada 9. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑187/2021, ECLI:LV:AT:2021:0409.C30383917.28.S, 7.1.-7.2. punktus un tajos minēto judikatūru*).

Tātad tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1696. pantu.

[10] Civillikuma 1715. pantā noteikts: „Ja galvinieks uzņēmies saistību tikai uz zināmu laiku, tad viņš arī atbild tikai pa šo laiku.”

Kā izriet no normas teksta, tad runa ir tieši par galvinieka saistības uzņemšanos uz zināmu laiku. Ievērojot akcesoritātes principu, no līguma neizriet, ka galvinieks būtu uzņēmies terminētu galvojuma saistību.

Arī tiesību doktrīnā ir norādīts, ka ekspromisorisks galvojums par terminētu galveno saistību atdot lietu ir nošķirams no terminēta galvojuma, kurā termiņš ir noteikts tieši pašai galvojuma saistībai (sk.  *Bukovski V. (sost.). Svod grazhdanskih uzakoneniij guberniij Pribaltiijskih (s prodolzheniem 1912-1914 g. g. I s razjasnenijami v 2 tomah). T. II, soderzhashij Pravo trebovaniij. Riga: G. Gempel i Ko, 1914, s. 2010. Буковский В. (cост.). Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибалтийскихъ (съ продолжениемъ 1912–1914 г.г. и съ разъяснениями въ 2 томахъ). Т. II., содержащий Право требований. Рига: Г. Гемпель и Ко, 1914, c. 2010. Pieejams:*[*https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/1192*](https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/1192)). Tas, vai katrā konkrētajā gadījumā pašai galvojuma saistībai ir noteikts termiņš, noskaidrojams atbilstoši darījumu iztulkošanas noteikumiem (Civillikuma 1504.-1510. pants).

Tātad tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1715. pantu.

[11] Apkopojot iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Tā kā spriedums atceļams, drošības nauda 300 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama ZAB „Petrovs un partneri SIA”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 23. novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt ZAB „Petrovs un partneri SIA” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.