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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Kaspars Balodis un Sanita Osipova,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas automašīnu garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības (turpmāk – AGĪKS) „Jūrmalas stūre” kasācijas sūdzību un atbildētāju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību, kurai pievienojies atbildētājs [pers. C] (*[pers. C]*), par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 31. oktobra spriedumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu AGĪKS „Jūrmalas stūre” prasībā pret [pers. A], [pers. D], [pers. B] un [pers. C] par pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem un īpašuma tiesības atzīšanu uz nekustamajiem īpašumiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] AGĪKS „Jūrmalas stūre” 2014. gada 10. novembrī cēla tiesā prasību sākotnēji pret SIA „Kauguru stūre” (likvidēta un izslēgta no komercreģistra 2023. gada 2. augustā), ar trešajām personām atbildētājas pusē [pers. D], [pers. B] un SIA „Komunālprojekts” (likvidēta un izslēgta no komercreģistra 2017. gada 21. septembrī), par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un īpašuma tiesības atjaunošanu uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas kā pirmās instances tiesas 2015. gada 20. aprīļa spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2016. gada 26. aprīļa spriedumu prasību noraidīja.

[4] Ar Senāta Civillietu departamenta senatoru kolēģijas rīcības sēdes 2016. gada 23. novembra lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību lietā sakarā ar prasītājas AGĪKS „Jūrmalas stūre” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2016. gada 26. aprīļa spriedumu (*lietas 3. sējuma 40.–43. lapa*).

[5] Izskatījis prasītājas AGĪKS „Jūrmalas stūre” pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, Senāts ar 2018. gada 31. janvāra lēmumu atcēla Rīgas apgabaltiesas 2016. gada 26. aprīļa spriedumu un nodeva lietu jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

[5.1] AGĪKS „Jūrmalas stūre” 2018. gada 21. septembrī rakstveidā grozīja prasību, t. i., cēla prasību ne tikai pret SIA „Kauguru stūre”, bet arī pret [pers. D], [pers. A], [pers. B] (*lietas 4. sējuma 4.–8. lapa*).

[5.2] Prasītāja 2019. gada 18. februārī rakstveidā papildināja prasību, pieaicinot lietā vēl vienu atbildētāju – [pers. C] (*lietas 5. sējuma 71.–74. lapa*).

[6] Kriminālprocesa likuma 629. panta noteiktajā kārtībā krimināllietā Nr. 12410001714 (procesā par noziedzīgi iegūtu mantu) Rīgas rajona tiesa ar 2020. gada 10. novembra lēmumu atzina attiecīgas atsavinātās domājamās daļas no nekustamajiem īpašumiem [adrese A], [adrese B] un [adrese C], par noziedzīgi iegūtu mantu un to atdeva mantas likumīgajai īpašniecei AGĪKS „Jūrmalas stūre” (*lietas 6. sējuma 6.–32. lapa*). Pamatojoties uz minēto lēmumu krimināllietā, attiecīgos Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumos AGĪKS „Jūrmalas stūre” nostiprināta īpašuma tiesība uz visu tai atdoto nekustamo īpašumu (*lietas 6. sējuma 33.–181. lapa*).

[7] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 11. novembra spriedumu prasība tās uzturētajā daļā par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem apmierināta – visi apstrīdētie atsavināšanas darījumi atzīti par spēkā neesošiem, bet tiesvedība prasības daļā par īpašuma tiesības atjaunošanu uz atsavinātajām domājamām daļām no nekustamajiem īpašumiem izbeigta, jo prasība šajā daļā tika apmierināta, pamatojoties uz nolēmumu kriminālprocesā par noziedzīgi iegūtu mantu.

Vienlaikus, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 8. punktu, izbeigta tiesvedība pret 2017. gada 21. septembrī likvidēto SIA „Komunālpārvalde”, kurai nav tiesību pārņēmējas.

Tāpat atlīdzināti tiesāšanās izdevumi:

1) no katra atbildētāja – SIA „Kauguru stūre”, [pers. D], [pers. B], [pers. A], [pers. C] – prasītājas labā piedzīti tiesas izdevumi 7,09 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2161,58 EUR;

2) no katra atbildētāja – SIA „Kauguru stūre”, [pers. D], [pers. B], [pers. A], [pers. C] – valsts ienākumos piedzīti tiesas izdevumi – valsts nodeva 2486,71 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 24,82 EUR.

[8] Atbildētāji SIA „Kauguru stūre”, [pers. D], [pers. A] un [pers. C] pārsūdzēja apelācijas kārtībā minēto spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, savukārt [pers. B] pārsūdzēja spriedumu daļā par noslēgto pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Spriedums daļā, ar kuru pārējie atsavināšanas darījumi atzīti par spēkā neesošiem, kā arī izbeigta tiesvedība pret likvidēto SIA „Komunālpārvalde” un prasības daļā par īpašuma tiesības atjaunošanu prasītājai uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts un šajā daļā spriedums stājās likumīgā spēkā.

[9] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 5. oktobra spriedumu prasību pārsūdzētajā daļā apmierināja, un atzina starp AGĪKS „Jūrmalas stūre” un [pers. B] 2013. gada 28. martā un starp SIA „Kauguru stūre” un [pers. B] 2014. gada 7. jūnijā noslēgtos pirkuma līgumus par spēkā neesošiem, noraidīja prasītājas lūgumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

[10] Par minēto spriedumu daļā, ar kuru noraidīts lūgums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, prasītāja AGĪKS „Jūrmalas stūre” iesniedza kasācijas sūdzību.

Pārējā daļā spriedums kasācijas kārtībā netika pārsūdzēts un stājās likumīgā spēkā.

[11] Izskatījis lietu sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību, Senāts ar 2023. gada 12. jūlija spriedumu atcēla Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 5. oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts lūgums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, un lietu nodeva šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Senāts norādīja, ka apelācijas instances tiesa nav izpildījusi Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta otrās daļas prasības. Pirmkārt, tiesa Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu iztulkojusi nepareizi, jo kļūdaini uzskatījusi, ka tiesas izdevumi piedzenami tikai gadījumos, kad lietas faktisko apstākļu un atbildētāju rīcības izvērtējums apliecina viņu vainu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasības apmierināšana pilnīgi vai daļēji pierāda vēršanās tiesā pamatotību un prasītāja civilo tiesību vai likumisku interešu aizskārumu vai apstrīdējumu (sk. *Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu*). Otrkārt, konkrētajā lietā nepastāv ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanas priekšnoteikums – atbildētāju vainojama rīcība. Aplūkojamā gadījumā prasība tās uzturētajā daļā ir apmierināta pilnībā, tātad prasītājai atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta otrajai daļai ir tiesības uz izdevumu, kas saistīti ar lietas vešanu, atlīdzināšanu.

[12] Izskatījusi lietu no jauna daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 31. oktobra spriedumu daļēji apmierinājusi lūgumu un nospriedusi:

1) piedzīt no katra atbildētāja – [pers. D], [pers. B], [pers. A], [pers. C] – prasītājas labā tiesas izdevumus 7,09 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1267,20 EUR, no katra kopā 1274,29 EUR;

2) atzīt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6 % gadā no piedzītās un nesamaksātās summas;

3) piedzīt no katra atbildētāja – [pers. D], [pers. B], [pers. A], [pers. C] – valsts ienākumos tiesas izdevumus, t. i., valsts nodevu (par prasības nodrošinājumu un apmierināto prasījuma daļu) 1074,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 24,82 EUR, no katra kopā 1099,34 EUR;

4) izbeigt tiesvedību prasībā pret likvidēto SIA „Kauguru stūre”, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 8. punktu.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[12.1] Lietā nav strīda, ka prasība tās uzturētajā daļā, t. i., par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem apmierināta pilnīgi. Tāpat apmierināts arī pieteikums par prasības nodrošināšanu. Savukārt tiesvedība prasības daļā par īpašuma tiesības atjaunošanu prasītājai uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem izbeigta, jo šajā daļā prasība netika uzturēta, tā kā visi atsavinātie nekustamie īpašumi, kas kriminālprocesā tika atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu, atdoti atpakaļ īpašniecei AGĪKS „Jūrmalas stūre”, kuras īpašuma tiesība nostiprināta attiecīgos nekustamo īpašumu zemesgrāmatas nodalījumos.

Prasītāja bija atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas, iesniedzot prasību tiesā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 5. punktu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu nesamaksātie tiesas izdevumi valsts ienākumos piedzenami no atbildētājiem proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Atbildētāji nav apstrīdējuši pirmās instances tiesas veikto valsts nodevas aprēķinu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 35. panta pirmās daļas 11. punktu un 34. panta pirmās daļas 1. punkta d) apakšpunktu. Proti, prasījumam par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem nesamaksātā valsts nodeva ir 2772,21 EUR, bet ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 124,09 EUR. Savukārt par prasības nodrošināšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 7. punktu, nav samaksāta valsts nodeva 2600,41 EUR. Minētie izdevumi līdzīgās daļās piedzenami no atbildētājiem.

[12.2] Jāpiekrīt atbildētāju apelācijas sūdzībās norādītajiem argumentiem, ka uz izskatāmo lietu nav attiecināmi Civilprocesa likuma 41. panta otrās daļas noteikumi, kas regulē tiesas izdevumu atlīdzināšanu gadījumā, ja prasītājs ir atteicies no prasības un tiesvedība lietā šajā prasības daļā izbeigta. Konkrētajā situācijā prasītājas atteikšanās no prasības daļā par īpašuma tiesības atjaunošanu uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem un attiecīgi īpašuma tiesības nostiprināšanu zemesgrāmatā pamatota ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas rajona tiesas 2020. gada 10. novembra lēmumu krimināllietā Nr. 12410001714 (kriminālprocesā par noziedzīgi iegūtu mantu). Atbilstoši minētajam lēmumam visi atsavinātie nekustamie īpašumi kā noziedzīgi iegūta manta atdoti atpakaļ īpašniecei – prasītājai lietā – un tās īpašuma tiesība nostiprināta attiecīgu nekustamo īpašumu zemesgrāmatas nodalījumos. Tādējādi nav konstatējami tādi apstākļi, kas dotu pamatu Civilprocesa likuma 42. panta otrās daļas noteikumu piemērošanai.

[12.3] Tiesvedības laikā prasītājai radušies izdevumi, kas saistīti ar lietas vešanu, t. i., izdevumi advokāta palīdzības samaksai pirmās instances tiesā – 10 772,45 EUR – un apelācijas instances tiesā – 1417,50 EUR. Atbildētāji nav apstrīdējuši minētos prasītājas izdevumus advokātu palīdzības samaksai.

Tomēr jāpiekrīt atbildētājas [pers. D] izteiktajiem iebildumiem par prasītājas iesniegto 2023. gada 4. oktobra rēķinu par advokāta pakalpojumiem apelācijas instances tiesā par summu 1050 EUR, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta piektajā daļā noteiktajiem kritērijiem secināms, ka minētajā rēķinā norādīto izdevumu apmērs nav samērīgs ar paveiktā darba apjomu. Rēķins izrakstīts par paskaidrojumu sagatavošanu 2023. gada 5. septembrī un 4. oktobrī apelācijas instances tiesai. Paskaidrojumi, kas sagatavoti 2023. gada 5. septembrī, sastāv no trim lapām un tajā ietvertas vienīgi Senāta izteiktās atziņas izskatāmajā lietā, kā arī informācija par atbildētājas SIA „Kauguru stūre” likvidāciju. Savukārt 2023. gada 4. oktobrī sagatavotajā prasītājas paskaidrojumā atreferēti atbildētājas [pers. D] rakstveida paskaidrojumi par apelācijas sūdzības argumentiem un izklāstīti iebildumi pret tiem. Apstākļos, kad prasītāja jau ir sniegusi paskaidrojumus sakarā ar iesniegtajām apelācijas sūdzībām iepriekš, nav konstatējams tādu resursu ieguldījums, kas būtu samērīgs ar rēķinā iekļautajiem izdevumiem. Turklāt lietas materiālos ir prasītājas pārstāves 2022. gada 15. septembrī izrakstīts rēķins par juridiskās palīdzības sniegšanu prasītājai apelācijas instances tiesā un šo izdevumu summa ir 1417,50 EUR. Izvērtējot paveikto darbu apelācijas instances tiesā, atzīstams, ka advokātes pieteiktie izdevumi nav samērīgi un tie samazināmi, nosakot atlīdzību 500 EUR.

Tādējādi advokāta palīdzības samaksai izdevumu kopsumma ir 12 689,95 EUR. Prasītājas celtā prasība apmierināta daļā par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem, kur kopējā prasības summa ir 126 720,13 EUR, savukārt tiesvedība prasības daļā par īpašuma tiesības atzīšanu uz nekustamajiem īpašumiem un tās nostiprināšanu zemesgrāmatā, kur prasības summa ir 545 787 EUR, izbeigta. Pastāvot šādiem apstākļiem, atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktam no atbildētājiem prasītājas labā ir piedzenami izdevumi 6336 EUR (1267,20 EUR no katra atbildētāja) advokātu palīdzības samaksai, kas ir 5 % no prasības par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem (kopējā summa 126 720,13 EUR) apmierinātās daļas.

[12.4] Nevar piekrist apelācijas sūdzību argumentiem, ka tiesāšanās izdevumi nepamatoti sadalīti līdzīgās daļās starp visiem atbildētājiem, jo prasība sastāv no vairākiem pret katru atbildētāju atsevišķi vērstiem prasījumiem ar dažādām summām, tādēļ atlīdzināmie izdevumi aprēķināmi no apstrīdētā darījuma vai nekustamā īpašuma vērtības. Šāds viedoklis neatbilst tiesību doktrīnā nostiprinātajai izpratnei par prasības tiesisko sastāvu, kuru veido prasības pamats un priekšmets, tādēļ nav izšķirošas nozīmes katra darījuma vai nekustamā īpašuma vērtībai. Proti, aprēķinot valsts nodevu, tiek ņemta vērā prasības summa, ko saskaņā ar Civilprocesa likuma 35. panta pirmās daļas 10. punktu veido visu patstāvīgu mantisku prasījumu kopsumma. Līdz ar to tiesāšanās izdevumi piedzenami no atbildētājiem līdzīgās daļās.

Tāpat nav nozīmes, kad atbildētājs [pers. A] ieguva īpašuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu, jo, iegūstot atbildētāja procesuālo statusu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 77. panta noteikumiem, viņš pārņem iepriekšējā atbildētāja tiesības un pienākumus šajā tiesvedībā.

[12.5] Atbildētāja SIA „Kauguru stūre” ir likvidēta 2023. gada 2. augustā un izslēgta no komercreģistra. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta pirmās daļas 8. punktu, tiesvedība pret atbildētāju SIA „Kauguru stūre” daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu ir izbeidzama, jo tai nav konstatēti tiesību un saistību pārņēmēji. Tiesāšanās izdevumu daļu, ko pienāktos piedzīt no likvidētās SIA „Kauguru stūre”, nav pamata uzlikt atlīdzināt pārējiem atbildētājiem.

[13] Par minēto spriedumu gan prasītāja, gan atbildētāji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesnieguši kasācijas sūdzības.

[13.1] Prasītāja pārsūdzējusi spriedumu daļā, ar kuru samazināta ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšana un noraidīta tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana tiesvedības izbeigtajā prasības daļā par īpašuma tiesības atjaunošanu uz atsavinātajiem īpašumiem, kur prasības summa ir 545 787 EUR.

[13.2] Atbildētāji pārsūdzējuši spriedumu daļā, ar kuru atlīdzināti tiesāšanās izdevumi.

[14] Prasītājas iesniegtajā kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[14.1] Tiesa piemērojusi Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu nepareizi.

Lietā ir atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi arī prasības daļā par īpašuma tiesības atjaunošanu uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem, kur prasības summa ir 545 787 EUR, lai gan tiesvedība šajā prasības daļā tika izbeigta.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītājas tiesību aizskārums pastāvēja prasības celšanas brīdī, tādēļ ir jāvērtē veids, kādā šīs aizskārums tika novērsts. Prasītāja neuzturēja prasījumus šajā daļā, jo tie pēc prasības iesniegšanas tika apmierināti ar tiesas nolēmumu krimināllietā. Tas nozīmē, ka tiesai bija pienākums atlīdzināt ar lietas vešanu saistītos izdevumus ne tikai prasības par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem apmierinātajā daļā, bet arī prasības daļā par īpašuma tiesības atjaunošanu uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem, kas tika apmierināta labprātīgi ilgstošas tiesvedības laikā. Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā labprātīgi apmierinātās prasības summu 545 787 EUR, lai gan prasītājas mantiskās tiesības tika atjaunotas un aizskārums novērsts tiesas ceļā.

Konkrētajā gadījumā piemērojama Civilprocesa likuma 42. panta otrā daļā un 44. panta otrā daļa, kas paredz tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu pilnā apjomā. Apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta piektajai daļai nav pamatojusi, kādu apsvērumu dēļ nav atlīdzināmi izdevumi, kas prasītājai radušies tiesvedības izbeigšanas gadījumā.

[14.2] Tiesa piemēroja Civilprocesa 35. panta pirmās daļas 11. punktu nepareizi, jo kļūdaini aprēķināja prasības kopsummu, kā arī pārkāpa Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu.

Pārsūdzētajā spriedumā atzīts, ka prasības summa ir 126 720,13 EUR, taču nav saprotams, kādā veidā apelācijas instances tiesa šo summu aprēķinājusi.

Atbilstoši celtajai prasībai apstrīdēto pirkuma līgumu pirkuma maksas kopsumma ir 127 470,20 EUR. Savukārt apstrīdēto bezatlīdzības līgumu kopsummu pēc kadastrālās vērtības veido: 1) starp AGĪKS „Jūrmalas stūre” un SIA „Komunālpārvalde” 2014. gada 14. janvārī noslēgtie pieci līgumi par 512901801/1335281222 domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru [numurs A] atsavināšanu, kuru kadastrālā vērtība – 62 909,23 EUR; 2) SIA „Komunālpārvalde” 2014. gada 14. janvārī noslēgtie desmit līgumi par 34074/72127 domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru [numurs B] atsavināšanu, kuru kadastrālā vērtība – 155 108,11 EUR; 3) starp AGĪKS „Jūrmalas stūre” un SIA „Komunālpārvalde” 2014. gada 14. janvārī noslēgtie divdesmit līgumi par 67521/135805 domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru [numurs C] atsavināšanu, kuru kadastrālā vērtība – 339 375,99 EUR. Līdz ar to prasījumu kopsumma par visiem apstrīdētajiem darījumiem, kuri tika atzīti par spēkā neesošiem, ir 684 863,53 EUR, bet nevis 126 720,13 EUR.

Prasības summas aprēķina neesība un motivācijas trūkums spriedumā noveda pie kļūdainas prasības summas daļā par apstrīdētajiem darījumiem noteikšanas un attiecīgi pie nepareiza atlīdzināto tiesāšanas izdevumu apmēra.

Turklāt tiesa kļūdaini sadalījusi tiesāšanās izdevumus gan starp atbildētajiem, gan neesošu lietas dalībnieku, pret kuru tiesvedība izbeigta, t. i., starp pieciem lietas dalībniekiem, tostarp SIA „Kauguru stūre”, bet piedzinusi tos tikai no četriem lietas dalībniekiem. Ja tiesvedība tiek izbeigta pret kādu no lietas dalībniekiem, tiesāšanās izdevumi pilnā apmērā piedzenami no atbildētājiem, pret kuriem tiesvedība lietā tiek turpināta.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka celtās prasības mērķis bija atgūt kooperatīva īpašumu tās biedru interesēs, proti, lai garāžas nonāktu kooperatīva biedru īpašumā. Nepiedzenot visus tiesāšanās izdevumus prasītājas labā, netiek panākts taisnīgs rezultāts, jo pārējiem kooperatīva biedriem jācieš zaudējumi saistībā ar tiesvedības procesu un nepieciešamību saņemt advokāta palīdzību.

[14.3] Apelācijas instances tiesa piemēroja Civilprocesa likuma 44. panta piekto daļu nepareizi.

Lietā tikai atbildētāja [pers. D] iebilda pret atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai apmēru, tādēļ nebija pamata attiecībā uz pārējiem atbildētājiem lemt par atlīdzināmo izdevumu apmēra samazināšanu. Civilprocesa likuma 44. panta piektā daļa neparedz tiesas tiesības vērtēt zvērināta advokāta darba kvalitāti vai darba apjoma samērīgumu ar procesuālo tiesību izmantošanu. Kritēriji mazāka atlīdzināmā apmēra noteikšanai minētajā normā nav noteikti. Pārsūdzētajā spriedumā tiesa atzinusi, ka konkrētajā rēķinā norādītais izdevumu apmērs nav samērīgs ar paveiktā darba (sagatavoto paskaidrojumu kvalitāti) apjomu, balstoties vienīgi uz atbildētājas [pers. D] apgalvojumiem. No spriedumā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kādi īpaši resursi advokāta sagatavotajos paskaidrojumos bija ieguldāmi, lai veiktā darba apjoms būtu samērīgs ar samaksas apmēru.

[15] Atbildētāju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībā, kurai pievienojies arī [pers. C], norādīti šādi argumenti.

[15.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 35. panta pirmās daļas 11. punktu un 97. pantu, kas savukārt novedis pie Civilprocesa likuma 42. un 44. panta nepareizas piemērošanas.

Pirmkārt, prasība sastāv no vairākiem pret katru atbildētāju atsevišķi vērstiem prasījumiem par atsavināšanas darījumu ar dažādām summām atzīšanu par spēkā neesošiem. Līdz ar to prasības summa aprēķināma pret katru no atbildētājiem atsevišķi vērsto apstrīdēto darījumu vai nekustamā īpašuma vērtības. Tomēr apelācijas instances tiesa vispār nav skaidrojusi pret katru no atbildētājiem atsevišķi vērsto prasījumu par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem prasības summu, t. i., katra apstrīdētā darījuma summu atbilstoši Civilprocesa likuma 35. panta pirmās daļas 11. punktam.

Otrkārt, apelācijas instances tiesa visiem atbildētājiem uzlikusi pienākumu atlīdzināt tiesāšanās izdevumus līdzīgās daļās, vadoties no visu apstrīdēto darījumu kopējās summas. Atbildētāji nevar būt atbildīgi par darījumiem, kurus nav slēguši, jo tie uz viņiem neattiecas.

[15.2] Atbildētājs [pers. B] 2013. gada 28. martā noslēdza ar prasītāju pirkuma līgumu, ar kuru iegādājās 1068/135805 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese C], saņemot lietošanas tiesības telpām Nr. [..]-1, Nr. [..]-2, Nr. [..]‑3, Nr. [..]-4 un Nr. [..]-5 ar kopējo platību 106,80 m2 garāžas ēkā ar kadastra apzīmējumu Nr. [numurs C]. Minētā apstrīdētā darījuma summa bija 3500 LVL jeb 4980,05 EUR (kasācijas sūdzībā nepareizi konvertēta valūta, kļūdaini norādot, ka 3500 LVL atbilst 2548 EUR). Tādējādi no šī apstrīdētā darījuma aprēķināma valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktu.

Nav strīda, ka atbildētājs [pers. B] 2014. gada 7. jūnijā iegūto nekustamo īpašumu atsavināja SIA „Kauguru stūre” par pirkuma maksu 5000 EUR. Savukārt SIA „Kauguru stūre” 2017. gada 2. martā to atsavināja [pers. A] par pirkuma maksu 5000 EUR. Līdz ar to par katru minēto apstrīdēto darījumu valsts nodeva aprēķināma atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktam.

Tomēr apelācijas instances tiesa attiecināja uz atbildētājiem [pers. B] un [pers. A] arī citus apstrīdētos darījumus, tostarp par nekustamajiem īpašumiem [adrese A] un [adrese B], lai gan atbildētājiem ar tiem nav nekādas saistības. Turklāt atbildētājs [pers. A] jau apelācijas sūdzībā bija norādījis par nepamatoti piedzītajiem izdevumiem par advokāta palīdzību 2154,49 EUR apmērā. [pers. A] tika pieaicināts lietā atbildētāja statusā tikai 2018. gada 25. septembrī, turklāt par nekustamā īpašuma iegādāšanos 2017. gada 2. martā, tādēļ uz viņu nevar attiecināt izdevumus par advokāta palīdzību, kas samaksāti 2016., 2017. un 2018. gadā līdz 25. septembrim, jo viņam nekas nebija zināms par tiesvedības procesu.

Konkrētajā gadījumā uz kasācijas sūdzības iesniedzējiem attiecināmi apstrīdētie darījumi par attiecīgu domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese C], kuru kadastrālā vērtība šobrīd ir 5368,01 EUR, atsavināšanu. Tomēr piedzītie tiesāšanās izdevumi, t. i., gan tiesas izdevumi, gan ar lietas vešanu saistītie izdevumi vairākkārt pārsniedz pret katru no atbildētājiem vērstā prasījuma par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem prasības summu.

[15.3] Atbildētājs [pers. C] ir viena apstrīdētā darījuma par summu 1250 EUR dalībnieks. Atbildētāji savā starpā nav saistīti un nevar atbildēt par citu personu, tostarp SIA „Kauguru stūre” darījumiem un ar to apstrīdēšanu saistītajiem tiesāšanās izdevumiem.

Tiesāšanās izdevumi ir piedzenami proporcionāli apstrīdētā darījuma summas apmēram. Konkrētajā gadījumā piedzīto tiesāšanās izdevumu apmērs vairākkārt pārsniedz pret [pers. C] vērstajā prasījumā apstrīdētā darījuma summu 1250 EUR, kas neatbilst likumam un nav taisnīgi.

[15.4] Kasācijas sūdzības iesniedzēji bija labticīgi strīdus nekustamā īpašuma ieguvēji, viņi nav ar savām darbībām aizskāruši prasītāja tiesības. Atsavinātie nekustamie īpašumi krimināllietas ietvaros tika atzīti par noziedzīgā ceļā iegūtu mantu. Krimināllietas ietvaros vainīgās personas nav noskaidrotas, tādēļ samaksātās pirkuma maksas atgūšana nav iespējama, tostarp attiecībā pret SIA „Kauguru stūre”, jo tā ir likvidēta. Tādējādi arī kasācijas sūdzības iesniedzēji ir cietuši materiālus zaudējumus.

[16] Atbildētāja [pers. D] iesniegusi paskaidrojumus par prasītāja kasācijas sūdzību, kurā norādījusi, ka viņa ir atbildētājas statusā, jo iegādājusies strīdus nekustamo īpašumu, bet nevis apzināti kaitējusi prasītājai. Uzskata, ka viņa ir pilnībā atbrīvojama no tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas.

**Motīvu daļa**

[17] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[18] Lietā Senātam jāatbild uz jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, ja apmierināti pret katru no atbildētājiem atsevišķi vērsti prasījumi par atsavināšanas darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

Turklāt Senātam turpmāk norādīto apsvērumu dēļ jāsecina, ka apelācijas instances tiesa, izskatot no jauna lietu daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, nav ņēmusi vērā Senāta 2023. gada 12. jūlija spriedumā šajā lietā doto Civilprocesa likuma 41. panta un 44. panta normu iztulkojumu un tādējādi pārkāpusi Civilprocesa likuma 476. panta pirmās daļas prasības.

[19] Tiesāšanās izdevumu civilprocesā regulējums (to jēdziens, veidi, apmērs un atlīdzināšanas kārtība) ietverts Civilprocesa likuma 4. nodaļas normās.

[19.1] Civilprocesa likuma 33. pantā dots pilnīgs tiesāšanās izdevumu veidu uzskaitījums un to iedalījums. Šā panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi, drošības nauda un ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

Risinot jautājumus par maksājamām nodevām, citiem izdevumiem un to vēlāku atprasīšanu no lietā zaudējušās puses, svarīgi ir ievērot minētajā pantā doto tiesāšanās izdevumu iedalījumu:

1) tiesas izdevumi (valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, sk. *Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu*);

2) ar lietas vešanu saistītie izdevumi (advokāta palīdzība, transporta izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm, ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi, valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība, tulka palīdzība tiesas sēdē, sk. *Civilprocesa likuma 33. panta trešo daļu*).

[19.2] Tiesas izdevumu atlīdzināšanas noregulējums ir ietverts Civilprocesa likuma 41. pantā, bet ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanas kārtība un apmērs noteikts minētā likuma 44. pantā.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa imperatīvā formā uzdod tiesai piespriest pusei, kuras labā taisīts spriedums, no pretējās puses tiesas izdevumus. Minētās procesuālo tiesību normas izpratnē tiesas izdevumu atlīdzināšanas pienākums iestājas, apmierinot pilnīgi vai daļēji prasību.

Kā atzīts juridiskajā literatūrā, puses pēc vispārējiem noteikumiem nevar tikt atbrīvotas no izdevumu atlīdzināšanas, ja tiesas spriedums lietā nav viņām labvēlīgs. Turklāt puse, kura zaudējusi procesā, atzīstama par tādu, kas nepamatoti izvairījusies no citas personas tiesību ievērošanas un izraisījusi nepieciešamību griezties tiesā. Tādēļ ir loģiski, ka tai jānes ar to saistītie izdevumi (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I  daļa (1.-28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 146., 166. lpp.*).

Minētās atziņas vienlīdz attiecināmas kā uz tiesas izdevumiem, tā arī izdevumiem, kas saistīti ar lietas vešanu, jo Civilprocesa likuma 44. panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Tādējādi visām personām, kuru labā taisīts tiesas nolēmums, Civilprocesa likumā tiek garantētas tiesības saņemt tās samaksātos tiesāšanās izdevumus no otras puses taisnīgā apmērā. Pretējā gadījumā pusei būtu jācieš zaudējumi (to plašākā izpratnē) sakarā ar pamatotu vēršanos tiesā savu tiesību aizsardzībai, un taisnīgums netiktu atjaunots.

[19.3] Izskatāmajā lietā prasība tās uzturētajā daļā, t. i., par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem apmierināta pilnībā – visi apstrīdētie atsavināšanas darījumi tika atzīti par spēkā neesošiem (sk. *šā sprieduma 7. un 9. punktu*).

Turklāt atbildētāji SIA „Kauguru stūre”, [pers. D], [pers. A] un [pers. C] nepārsūdzēja apelācijas kārtībā pirmās instances – Rīgas rajona – tiesas 2021. gada 11. novembra spriedumu prasības apmierinātajā daļā.

Minēto Rīgas rajona tiesas 2021. gada 11. novembra spriedumu apelācijas kārtībā pārsūdzēja atbildētājs [pers. B] gan daļā par divu noslēgto pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem, gan daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

Līdz ar to Rīgas rajona tiesas 2021. gada 11. novembra spriedums daļā, ar kuru visi pārējie atsavināšanas darījumi tika atzīti par spēkā neesošiem, kā arī izbeigta tiesvedība pret likvidēto SIA „Komunālpārvalde” un prasības daļā par īpašuma tiesības atjaunošanu prasītājai uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem, stājās likumīgā spēkā, jo apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts (sk. *šā sprieduma 8. punktu*).

*Par tiesas izdevumiem*.

[20] Jebkurā civillietā viens no pamatmaksājumiem ir valsts nodeva, t. i., valsts budžetā iemaksājama individuāli noteikta summa, kura jāsamaksā līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā. Tās apmērs var mainīties gan atkarībā no strīdu summas, gan tiesā ceļamās prasības rakstura. Proti, precīzu valsts nodevas apmēru var noteikt tikai tad, kad ir skaidri formulēts prasības priekšmets un pamats, kas veido prasības saturu. Turklāt prasībās, kurām ir mantisks raksturs, piemēro proporcionālo nodevu, kur valsts nodeva ir atkarīga no tā, kāda ir prasības summa. Tātad gadījumos, kad prasījumi ir skaidri noformulēti, var aprēķināt maksājamās valsts nodevas apmēru, kuras aprēķināšanas mehānisms noteikts Civilprocesa likuma 34. un 35. pantā.

Likumdevējs ir paredzējis arī atbrīvojumu no tiesas izdevumu nomaksas valsts ienākumos divos veidos: uz likuma pamata un uz motivēta tiesas (tiesneša) lēmuma pamata (*Civilprocesa likuma 43. pants*).

[20.1] Apelācijas instances tiesa nodibinājusi, un tas redzams lietas materiālos, ka Rīgas apgabaltiesas tiesnesis ar 2015. gada 19. novembra lēmumu atmaksāja prasītājai valsts budžetā iemaksāto valsts nodevu 12 546,51 EUR (sk., *lietas 2. sējuma 173.*–*176. lapu*), pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 5. punktu, jo prasība tika celta, lai aizstāvētu kooperatīva biedru tiesības, t. i., sakarā ar atbrīvojumu no tiesas izdevumu nomaksas valsts ienākumos uz likuma pamata. Minētās samaksātās valsts nodevas kopsumma tika aprēķināta un samaksāta par šādiem pret vienu atbildētāju SIA „Kauguru stūre” vērstiem prasījumiem: 1) par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem – 2686,49 EUR; 2) par īpašuma tiesības atjaunošanu uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem – 7059,48 EUR; 3) par prasības nodrošināšanu – 2729,40 EUR; 4) par atkārtotās ārkārtas biedru kopsapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu – 71,14 EUR.

Tādējādi konkrētajā gadījumā prasītāja bija atbrīvota no tiesas izdevumu nomaksas un, kā tika norādīts, prasītājai atmaksāta atpakaļ visa valsts budžetā samaksātā valsts nodeva par prasības un tās nodrošinājuma pieteikumiem.

Civilprocesa likuma 42. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bija atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. No minētās normas izriet, ka pusei, kura zaudējusi procesā, jāsamaksā valstij tiesas izdevumi tādā apmērā, kādā tie būtu jāatlīdzina lietas dalībniekam, kuram tiesas nolēmums taisīts par labu un viņš nebūtu atbrīvots no tiesas izdevumu nomaksas valsts ienākumos (*Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa*).

[20.2] Senāts piekrīt gan prasītājas, gan atbildētāju kasācijas sūdzību argumentiem, ka apelācijas instances tiesa Civilprocesa likuma 35. panta pirmās daļas 11. punktu nav piemērojusi pareizi un tā rezultātā noteikusi kļūdainu prasības summas apmēru par apstrīdētajiem darījumiem, kuri ar tiesas spriedumu atzīti par spēkā neesošiem.

Apelācijas instances tiesa piedzinusi no atbildētājiem [pers. D], [pers. B], [pers. A] un [pers. C] valsts ienākumos tiesas izdevumus līdzīgās daļās, no katra valsts nodevu par prasības apmierināto daļu un prasības nodrošināšanu kopā 1074,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 24,82 EUR, balstoties uz apmierināto prasījumu kopējo summu 126 720,13 EUR. Proti, konstatējusi, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 35. panta pirmās daļas 11. punktu un 34. panta pirmās daļas 1. punkta d) apakšpunktu apmierinātajam prasījumam par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem nesamaksātā valsts nodeva ir 2772,21 EUR, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 7. punktam par prasības nodrošināšanu nesamaksātā valsts nodeva ir 2600,41 EUR, savukārt ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 124,09 EUR. Tādējādi tiesa secinājusi, ka minētie izdevumi valsts ienākumos piedzenami no atbildētājiem līdzīgās daļās.

Šādam secinājumam nevar piekrist, jo tas neatbilst likuma prasībām un pierādījumiem lietā.

Pirmkārt, tiesa nav ņēmusi vērā, ka pret katru no minētajiem atbildētājiem ir vērsti pilnīgi patstāvīgi prasījumi, kuros apstrīdēti atsavināšanas darījumi ar atšķirīgām darījuma summām un dažādiem darījuma dalībniekiem, turklāt par atšķirīgiem nekustamajiem īpašumiem un to domājamām daļām (piemēram, garāžām, biroja ēku, veikalu, autoservisu). Līdz ar to no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kādā veidā pret katru no atbildētājiem individuāli vērsts patstāvīgs prasījums pārtapa vienā apstrīdētajā darījumā ar kopējo summu 126 720,13 EUR.

Otrkārt, kā tika norādīts šā sprieduma 5.1. un 5.2. punktā, sākotnēji prasība tika celta tikai pret vienu atbildētāju SIA „Kauguru stūre”. Prasītāja 2018. gada 21. septembrī rakstveidā grozīja prasību un cēla to arī pret [pers. D], [pers. A], [pers. B], bet 2019. gada 18. februārī papildināja prasību un pieaicināja lietā vēl vienu atbildētāju [pers. C].

Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā atzītajam, ka līdzatbildētāju pēc prasītāja lūguma var pieaicināt jau uzsāktā lietā. Katrs līdzdalībnieks lietā uzstājas patstāvīgi, turklāt viena līdzdalībnieka rīcība nesaista pārējos (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.‑28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 277.–278. lpp.*).

Tomēr apelācijas instances tiesa nav pievērsusies pret katru no atbildētājiem celtā prasījuma par konkrētu darījumu apstrīdēšanu un apstrīdēto darījumu summu, no kurām ir atkarīgs, kādā daļā (par kādu summu) pret katru no atbildētājiem vērstais patstāvīgais prasījums ir apmierināts, noskaidrošanai un izvērtējumam.

Turklāt, kā redzams lietas materiālos, vairāki apstrīdētie un ar spriedumu par spēkā neesošiem atzītie darījumi bija noslēgti starp prasītāju un atbildētāju SIA „Komunālpārvalde”, kā arī starp prasītāju un atbildētāju SIA „Kauguru stūre”. Atbildētājas SIA „Komunālpārvalde” un SIA „Kauguru stūre” ir likvidētas un, tā kā tām nebija tiesību un saistību pārņēmēja, tiesvedība pret minētajām atbildētājām tika izbeigta. Pārsūdzētajā spriedumā apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādā veidā starp minētajām juridiskajām personām noslēgtie apstrīdētie atsavināšanas darījumi attiecināmi uz pārējiem atbildētājiem, kuri nav bijuši šo apstrīdēto darījumu dalībnieki.

Minētajiem apstākļiem ir būtiska nozīme pareizas prasības summas noteikšanā, no kuras katram no atbildētājiem ir pienākums atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp valsts ienākumos maksājamos tiesas izdevumus, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībās.

*Par izdevumiem, kas saistīti ar lietas vešanu.*

[21] Latvijas Republikas Satversmes 92. pants noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā un ikvienam ir tiesības uz advokāta palīdzību. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai ietilpst tiesību uz brīvu pieeju tiesai tvērumā, kas ir viens no taisnīgas tiesas elementiem, un jēdziena „brīva pieeja tiesai” saturā ietilpst arī tiesas noteikts puses pienākums konkrētā apmērā atlīdzināt izdevumus advokāta palīdzības samaksai (sk., piemēram, *Satversmes tiesas 2014. gada 7. februāra sprieduma lietā Nr. 2013-04-01 19.1. punktu, 2015. gada 29. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-31-01 9. punktu*).

Kā jau norādīts šā sprieduma 19.2. punktā, ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanas kārtība un apmērs noteikts Civilprocesa likuma 44. pantā.

Nav šaubu, ka izskatāmajā lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta otro daļu atbildētājiem ir jāatlīdzina prasītājai ar lietas vešanu saistītie izdevumi, jo pret katru no viņiem uzturētais prasījums par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem ir apmierināts.

[21.1] Apelācijas instances tiesa piedzinusi no katra atbildētāja prasītājas labā izdevumus advokāta palīdzības samaksai 1267,20 EUR. Minēto atlīdzināmo summu tiesa noteikusi, balstoties uz visu apstrīdēto darījumu, kas tika atzīti par spēkā neesošiem, kopsummu 126 720,13 EUR un vadoties no Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunkta normas, kas noteic, ka atlīdzināmo izdevumu apmērs nevar pārsniegt 5 % no prasījuma apmierinātās daļas. Proti, 5 % no prasības apmierinātās daļas 126 720,13 EUR ir 6336 EUR, kas līdzīgās daļās sadalāmi starp atbildētājiem.

Senāts piekrīt atbildētāju kasācijas sūdzības argumentiem, ka piespriesto atlīdzināmo izdevumu apmērs neatbilst likuma prasībām, jo prasītājai ir tiesības uz advokāta palīdzības samaksai iztērēto līdzekļu atlīdzināšanu atbilstoši daļām, kādās prasība apmierināta pret katru no atbildētājiem.

Kā norādīts šā sprieduma 20.2. punktā, pret katru no atbildētājiem ir vērsti pilnīgi patstāvīgi prasījumi, kuros apstrīdēti atsavināšanas darījumi ar atšķirīgām darījuma summām un dažādiem darījuma dalībniekiem, turklāt par atšķirīgiem nekustamajiem īpašumiem un to domājamām daļām. Līdz ar to tiesai bija pienākums noskaidrot apstrīdēto darījumu summas, lai pareizi noteiktu, kādā daļā pret katru no atbildētājiem vērstais patstāvīgais prasījums ir apmierināts. Tomēr apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi.

Tāpat apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 44. panta ceturto daļu, kas noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra. Izskatāmajā lietā ir stājies spēkā pirmās instances tiesas spriedums par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem attiecībā uz atbildētājiem [pers. D], [pers. A] un [pers. C], jo viņi spriedumu šajā daļā apelācijas kārtībā nepārsūdzēja. Minētajam faktam arī ir būtiska nozīme atlīdzināmo izdevumu, kas saistīti ar lietas vešanu, apmēra noteikšanā. Tomēr šādā aspektā tiesa atlīdzināmo izdevumu apmēra noteikšanai vispār nav pievērsusies.

[21.2] Jāpiekrīt prasītājas kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, ka apelācijas instances tiesa Civilprocesa likuma 44. panta piekto daļu piemērojusi nepareizi.

Minētā norma noteic, ka tiesa var noteikt mazāku apmēru atlīdzināmiem izdevumiem advokāta palīdzības samaksai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvos ar lietu saistītos apstākļus, it īpaši lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek izskatīta.

Iebildumus pret apelācijas instances tiesā iesniegto advokāta 2023. gada 4. oktobrī izrakstīto rēķinu par summu 1050 EUR izteica atbildētāja [pers. D].

Apelācijas instances tiesa, izvērtēdama izteiktos iebildumus, Civilprocesa likuma 44. panta piekto daļu nav skatījusi kopsakarā ar šī panta pirmo un ceturto daļu, kurās likumdevējs ir noteicis atlīdzināmo izdevumu apmēru (izdevumi faktiskajā apmērā) un ierobežojumu (konkrētā summa un tiesu instanču skaits). Proti, likumdevējs jau ir novērtējis, kas vairumā lietu ir taisnīga atlīdzība pusei par izdevumiem, kas tai radušies sakarā ar advokāta sniegto palīdzību. Savukārt Civilprocesa likuma 44. panta piektajā daļā paredzētās tiesības samazināt likumdevēja noteikto atlīdzināmo izdevumu apmēru saprotamas kā tiesas iespēja novērst tos izņēmuma gadījumus, kad likumdevēja noteiktā taisnīgā atlīdzība šajā tiesību normā paredzēto iemeslu dēļ tomēr neatbilst taisnīguma un samērīguma principiem.

Šāds iztulkojums izriet no Satversmes tiesas atziņām, ka attiecībā uz norādīto tiesību normu jāņem vērā civilprocesā nostiprinātais dispozitivitātes princips, atbilstoši kuram puses pašas ir tiesīgas izvēlēties, vai un ar kādiem procesuāliem līdzekļiem aizstāvēt savas tiesības. Gadījumā, kad puses uzskata, ka atlīdzināmo izdevumu apmērs nav samērīgs, tai ir tiesības vērst tiesas uzmanību uz nepieciešamību to samazināt. Tomēr tiesai nebūtu uzliekams imperatīvs pienākums vienmēr vērtēt atlīdzināmo izdevumu apmēru, jo šādā gadījumā tiesai vairs nebūtu saistošs likumdevēja noteiktais atlīdzināmo izdevumu apmēra ierobežojums (sk. *Satversmes tiesas 2015. gada 29. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-31-01 17.2. punktu*).

No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas redzams, ka tiesa samazinājusi advokāta rēķinā norādītās summas apmēru līdz 500 EUR (samazinājusi vairāk nekā par 50 procentiem par atsevišķa pakalpojuma sniegšanu). Nepieciešamību samazināt advokāta izdevumu apmēru tiesa pamatojusi vienīgi ar iesniegto paskaidrojumu satura analīzi, proti, tiesa apšaubījusi šo dokumentu kvalitāti un to sagatavošanai patērēto laiku un resursus. Tomēr šāds apelācijas instances tiesas arguments pats par sevi nevar kalpot atlīdzināmo izdevumu apmēra samazināšanai un nav uzskatāms par pienācīgu izvērtējumu, pamatojoties uz taisnīguma un samērīguma principu. Izvērtējumam ir jābalstās uz objektīvu ar konkrēto lietu saistītu apstākļu izvērtējumu, ņemot vērā lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek izskatīta. Šādu vērtējumu pārsūdzētais spriedums nesatur.

[21.3] Prasītājas kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēra noteikšanai jāņem vērā arī prasības summa 545 787 EUR par īpašuma tiesības atjaunošanu uz atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem un īpašuma tiesības nostiprināšanu zemesgrāmatā, lai gan tiesvedība šajā prasības daļā tika izbeigta, nav pamatots.

Civilprocesa likuma 44. panta otrās daļas otrais palīgteikums paredz, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja prasītājs neuztur prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis.

No minētās normas satura un jēgas skaidri izriet, ka tiesības uz tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu ir arī prasītājam, kurš neuztur prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības celšanas ir apmierinājis.

Izskatāmajā lietā nodibināts, ka prasības pieteikumā uzskaitīto atsavināto nekustamo īpašumu strīdus daļas ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas rajona tiesas 2020. gada 10. novembra lēmumu krimināllietā Nr. 12410001714 (kriminālprocesā par noziedzīgi iegūtu mantu) Kriminālprocesa likuma 629. panta noteiktajā kārtībā atzītas par noziedzīgi iegūtu mantu un atdotas likumīgajai īpašniecei – prasītājai, kurai īpašuma tiesība nostiprināta attiecīgos nekustamo īpašumu zemesgrāmatas nodalījumos. Minētais nolēmums bija pamats, kāpēc prasītāja šajā daļā neuzturēja prasību.

Tādējādi atteikšanās no prasības šajā daļā nav pamatota ar atbildētāju labprātīgu strīdā esošo nekustamo īpašuma daļu nodošanu prasītājai pēc prasības celšanas tiesā. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi Civilprocesa likuma 41. panta otrās daļas un 44. panta otrās daļas otrā palīgteikuma noteikumus, jo minētās normas nav attiecināmas uz izskatāmo strīdu, uz ko Senāts šajā lietā bija skaidri norādījis 2023. gada 12. jūlija sprieduma 12.1. punktā.

[22] Apkopojot šā sprieduma 19.–21. punktā izklāstītos apsvērumus, Senāts secina, ka konstatētie trūkumi tiesību normu piemērošanā noveda pie lietas nepareizas izspriešanas par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, kas ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai kopumā.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini atsaukusies arī uz Civilprocesa likuma 77. pantu, jo izskatāmajā lietā atbilstoši minētās normas noteikumiem nav aizstāta kāda no pusēm. Gluži pretēji prasītāja ir rakstveidā grozījusi un papildinājusi celto prasību, pieaicinot lietā jaunus atbildētājus, tostarp [pers. C], uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā (sk. *šā sprieduma 5. punktu*).

[23] Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu prasītājai un atbildētājam [pers. B] drošības nauda 300 EUR atmaksājama (*lietas 8. sējuma 55. un 66. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 31. oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt AGĪKS „Jūrmalas stūre” un [pers. B] drošības naudu, katram 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.