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Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Kaspars Balodis un Erlens Kalniņš

izskatīja rakstveida procesā ģenerālprokurora protestu par Rīgas rajona tiesas tiesneša 2023. gada 28. decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2023. gada 28. decembra lēmumu apmierināts [pers. A] pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu [nosaukums] šķīrējtiesas 2023. gada 20. oktobra sprieduma piespiedu izpildei.

Lēmumā norādīts, ka tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 534.1 panta pirmo daļu parādniecei [pers. B] nosūtīja pieteikuma norakstu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi, kā arī visi dokumenti tika nosūtīti parādniecei ar kompetentās iestādes [ārvalstī] starpniecību.

[2] Par minēto lēmumu ģenerālprokurors Civilprocesa likuma 60. nodaļas kārtībā iesniedzis protestu, lūdzot to atcelt, jo tiesnesis pieteikumu izskatījis, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot parādniekam par tiesvedību un izsniegt ar to saistītos dokumentus.

Parādnieces deklarētā dzīvesvieta ir [ārvalstī], līdz ar to tiesas dokumenti nosūtāmi atbilstoši starptautisko tiesību normu prasībām.

Ievērojot minēto, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.2 panta otrajai daļai parādniecei nosūtīto dokumentu saturs uzskatāms par paziņotu tikai tad, ja ir saņemts apliecinājums par dokumentu izsniegšanu. Lietā šāda apliecinājuma nav. Turklāt pēc jautājuma izlemšanas tiesā saņemti gan parādniecei, gan [ārvalsts] kompetentajai iestādei adresēto sūtījumu atpakaļsūtījumi, kuri papildus apstiprina dokumentu neizsniegšanas faktu.

Savukārt rīcību gadījumam, ja saņemts apliecinājums par dokumentu neizsniegšanu, noteic Civilprocesa likuma 56.2 panta 2.1 daļa, proti, tiesai jāvērtē dokumentu neizsniegšanas iemesli, metode, kāda izmantojama dokumentu izsniegšanai, bet, ja dokumentus neizdodas izsniegt atkārtoti, jāievieto paziņojums oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.

Tiesnesis šo tiesas dokumentu izsniegšanas un paziņošanas kārtību nav ievērojis, tādēļ lēmums nevar tikt atzīts par likumīgu un pamatotu.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams.

[4] Lietā nodibināts, ka parādnieces deklarētā dzīvesvieta ir [ārvalstī].

Kā izriet no Civilprocesa likuma 5. panta trešās daļas, tiesas dokumentu nosūtīšanas kārtību lietas dalībniekam, kura atrašanās vieta ir Eiropas Savienības dalībvalstī, regulē nevis Civilprocesa likuma 534.1 panta pirmā daļa, uz kuru lēmumā atsaucies tiesnesis, bet gan Eiropas Parlamenta un Padomes 2020. gada 25. novembra regula (ES) 2020/1784 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs (dokumentu izsniegšana) (turpmāk – Regula).

Ja dokumenti izsniedzami Civilprocesa likuma 56.2 panta pirmās daļas 1. punktā paredzētajā kārtībā, proti, atbilstoši Regulas noteikumiem, kritērijus paziņošanas fakta nodibināšanai nosaka minētā panta otrā un 2.1 daļa. Attiecīgi paziņošanas pienākums var tikt uzskatīts par izpildītu tikai tad, ja saņemts apliecinājums par dokumentu izsniegšanu, vai arī pēc atkārtoti neveiksmīga mēģinājuma izsniegt dokumentus tiek veikti Civilprocesa likuma 56.2 panta 2.1 daļā paredzētie papildu pasākumi.

Tādējādi protestā pamatoti norādīts, ka tiesnesis kļūdaini atzinis tiesas dokumentu nosūtīšanas faktu par pietiekamu paziņošanas pienākuma izpildei. Ņemot vērā to, ka parādniecei likumā noteiktajā kārtībā nav paziņots par vispārējās jurisdikcijas tiesā uzsākto tiesvedību šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei, tas bija procesuāls šķērslis pieteikuma izskatīšanai pēc būtības.

Minētais Civilprocesa likuma 452. panta trešās daļas 2. punkta izpratnē atzīstams par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu, tādēļ pārbaudāmais lēmums nevar tikt atzīts par tiesisku. Šādos apstākļos protests ir apmierināms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 485. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas rajona tiesas tiesneša 2023. gada 28. decembra lēmumu un pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei nodot jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.