**Meliorācijas sistēmu reģistrēšana; privātpersonu un pašvaldību loma meliorācijas sistēmu apzināšanā un uzturēšanā**

Meliorācijas būvju un ierīču reģistrēšana meliorācijas kadastrā nav pašmērķis, bet gan rīks, kas palīdz apzināt meliorācijas sistēmu stāvokli un ietekmi uz konkrētas teritorijas melioratīvo situāciju, kas savukārt ļauj labāk plānot meliorācijas pārvaldību. Tas ir būtiski, lai varētu pasargāt infrastruktūru un teritorijas no applūšanas, kas ir visas sabiedrības interesēs. Apstāklis, ka padomju laikā izbūvētas sistēmas atsevišķi posmi nav kopti un tādēļ ir sliktā tehniskā stāvoklī, nevar būt pamats attiecīgo sistēmu vispār nereģistrēt meliorācijas kadastrā.

Aizsargjoslu likuma 18.panta pirmajā daļā paredzētā aizsargjosla gar meliorācijas būvēm un ierīcēm kā apgrūtinājums izriet no tā, ka konkrētajā vietā faktiski atrodas meliorācijas būves vai ierīces, un nav atkarīgs no tā, vai attiecīgās būves vai ierīces ir reģistrētas meliorācijas kadastrā. Tāpat aizsargjoslu noteikšanu neietekmē tas, kāds ir attiecīgās meliorācijas sistēmas statuss.

Personām, kuru īpašuma robežās atrodas koplietošanas meliorācijas sistēma, vispārīgi ir pienākums kopīgi rūpēties par šo sistēmu. Tā tas ir neatkarīgi no tā, vai koplietošanas meliorācijas sistēmai ir noteikts pašvaldības nozīmes statuss. Tomēr netipiskos gadījumos, ņemot vērā gan vēsturisko meliorācijas nozares attīstības kontekstu, gan faktiskos apstākļus, gan arī pašvaldības atbildību meliorācijas sistēmu apzināšanā un uzraudzībā, tāda sloga uzlikšana vienīgi uz privātpersonu pleciem, var būt nesamērīga un netaisnīga. Tādiem gadījumiem risinājums meklējams nevis tipiskiem gadījumiem paredzētās tiesību normās, bet gan vispārējos tiesību principos un pamattiesībās.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2024. gada 13. marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420284817, SKA 9/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0313.A420284817.21.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/527402.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatores Ilze Freimane un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Carnikavas novada domes 2017.gada 19.jūlija lēmuma (protokols Nr. 14, 19.§) atcelšanu daļā un par valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu izslēgt no meliorācijas kadastra datus par meliorācijas sistēmu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 7.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Carnikavas novada dome ar 2017.gada 19.jūlija lēmumu (protokols Nr. 14, 19.§) noteica pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmas statusu meliorācijas sistēmai Gaujas ciemā, Carnikavas novadā. Savukārt valsts SIA „Zemkopības nekustamie īpašumi”, pamatojoties uz pašvaldības iesniegumu, minēto lēmumu un meliorācijas sistēmas inventarizācijas lietu, reģistrēja minēto meliorācijas sistēmu meliorācijas kadastrā.

Pieteicēja [pers. A] vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par pašvaldības lēmuma atcelšanu daļā, kurā lēmums skar pieteicējas īpašuma robežās identificētos meliorācijas sistēmas elementus, kā arī lūdza uzlikt pienākumu valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” izslēgt no meliorācijas kadastra datus par meliorācijas sistēmas elementiem pieteicējas īpašuma teritorijā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 7.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem (ievērojot pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, kurai apgabaltiesa pievienojusies).

[2.1] No meliorācijas sistēmas tehniskās inventarizācijas lietas izriet, ka pieteicējas īpašumā atrodas meliorācijas sistēmas elementi – grāvis (aptuveni viens metrs), segti liela diametra kolektori (aptuveni 54 metri) un divas kontrolakas. No lietas materiāliem izriet, ka meliorācijas sistēma pieteicējas īpašumā atradās un bija identificējama jau tad, kad pieteicēja iegādājās īpašumu. Meliorācijas sistēma iezīmēta pieteicējas mājas 1983.gada projekta tehniskās dokumentācijas plānos un ir arī redzama vai vismaz nojaušama dabā. Tas, ka pieteicēja meliorācijas sistēmas elementu esību neapzinājās vai nesaprata to nozīmi, vai tas, ka attiecīgā sistēma nebija pienācīgi uzmērīta un iekļauta valsts vai pašvaldības informācijas sistēmās un plānos, nemaina faktu, ka attiecīgā meliorācijas sistēma faktiski pastāv. Pieteicējas īpašumā esošā meliorācijas sistēma ir daļa no bijušā dārzkopības kooperatīva „Saule” meliorācijas sistēmas, kurai paredzēts regulēt ūdens režīmu visā attiecīgajā teritorijā. Tādējādi tā ir koplietošanas meliorācijas sistēma Meliorācijas likuma 1.panta 7.punkta izpratnē. Savukārt atbilstoši šā likuma 29.panta pirmajai daļai pieteicējai bija jāpiedalās meliorācijas sistēmas uzturēšanā jau pirms pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas. No Meliorācijas likuma 22.1panta pirmās daļas izriet, ka, piešķirot koplietošanas meliorācijas sistēmai pašvaldības nozīmes statusu, zemes īpašnieks var saņemt pašvaldības palīdzību meliorācijas sistēmas kopšanā un uzturēšanā, kas citādi tam nebūtu pieejama.

Pārsūdzētais lēmums un meliorācijas sistēmas reģistrēšana meliorācijas kadastrā neievieš jaunas meliorācijas sistēmas vai ierobežojumus pieteicējas īpašumā, jo meliorācijas sistēma tajā atradusies jau iepriekš. Lēmums tikai maina šīs sistēmas statusu, kas atvieglos pieteicējas pienākumu vienai gādāt par viņas īpašumā esošo meliorācijas sistēmu, kā arī dos iespēju saņemt pašvaldības atbalstu iespējamajai meliorācijas sistēmas loģiskai pārbūvei.

[2.2] Ievērojot Meliorācijas likuma 14.panta pirmo daļu, 16.panta pirmās daļas 2.punktu un minētā panta otro daļu, kā arī Ministru kabineta 2010.gada 13.jūlija noteikumu Nr. 623 „Meliorācijas kadastra noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 623) 6., 9. un 26.punktu, meliorācijas kadastrā ir iekļaujama informācija par jebkuru meliorācijas sistēmu pēc tās izveides vai apzināšanas. Tiesību normas neparedz iespēju nesniegt nepieciešamās ziņas un nereģistrēt informāciju par identificēto meliorācijas sistēmu, ja kāds zemes īpašnieks to nevēlas. Tā kā konkrētā meliorācijas sistēma daļēji atrodas arī uz pašvaldības zemes, tai bija tiesības iesniegt informāciju, kas iegūta meliorācijas sistēmas inventarizācijā un kas citstarp attiecas arī uz pieteicējas īpašumā esošo sistēmas daļu. Turklāt lietas izskatīšanas laikā spēkā esošais tiesiskais regulējums – Ministru kabineta 2019.gada 26.marta noteikumi Nr. 128 „Meliorācijas kadastra noteikumi” – paredz pašvaldības tiesības iesniegt reģistrēšanai meliorācijas reģistrā ziņas par pašvaldības nozīmes meliorācijas sistēmām.

[2.3] Pieteicējas norādītie apstākļi, ka meliorācijas sistēma ir sliktā tehniskā stāvoklī, nevar būt pamats atzīt, ka meliorācijas sistēma faktiski nepastāv. No inventarizācijas lietas izriet, ka pieteicējas īpašumā esošās sistēmas daļas novērtētas kā tādas, kas ir sliktā tehniskā stāvoklī, taču to stāvoklis nav novērtēts kā nepieļaujams, kas nozīmētu, ka meliorācijas sistēma nepilda savas funkcijas un ir sabrukšanas stāvoklī. Ja meliorācijas sistēma nav uzturēta un kopta, to nevar atzīt par likvidētu, bet gan tā ir jāatjauno. Pretējā gadījumā zemes īpašnieki izvairītos no meliorācijas sistēmas izrietošajiem apgrūtinājumiem. No personu paskaidrojumiem izriet, ka meliorācijas sistēma, lai gan nav ilgstoši kopta, tomēr pagaidām spēj regulēt ūdens režīmu, tātad tā faktiski funkcionē.

[2.4] Lietā esošie pierādījumi liecina par meliorācijas sistēmas segto daļu iespējamo nolietojumu un problēmām to tīrīšanā, kā arī nepraktisko sistēmas izvietojumu pieteicējas īpašumā. Tādēļ pašvaldībai rūpēs par pretplūdu pasākumiem jāsamēro pieteicējai uzliktais slogs uzturēt attiecīgo sistēmas posmu. Pašvaldībai būtu jāmeklē risinājumi pieteicējas īpašumā esošās meliorācijas sistēmas pārbūvei ārpus pieteicējas īpašuma. Tāpat pašvaldībai jāpievērš uzmanība liecinieku norādītajam par meliorācijas sistēmas elementu kritisko stāvokli un problēmām to tīrīšanā, tādēļ pašvaldība aicināma apsvērt, vai tas neliecina par avārijas draudiem un vai tādēļ nav nepieciešama pašvaldības iesaistīšanās situācijas risināšanā.

Lietā ir norādes, ka meliorācijas sistēmas uzturēšana atbilstošā stāvoklī konkrētajā situācijā nav iespējama, taču jautājums par sistēmas sakārtošanu vai pārbūvēšanu nav risināms šīs lietas ietvaros; tiesai nav kompetences pārbaudīt meliorācijas sistēmas trūkumus vai nepilnības un to ietekmi uz sistēmas darbību. Tāpat tiesas kompetencē nav vērtēt pagātnes apstākļus, piemēram, pašvaldības rīcību saistībā ar būvniecības akceptēšanu īpašumā, uz ko norāda pieteicēja.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, norādot tajā turpmāk minētos apsvērumus.

[3.1] Tiesa nepamatoti piemērojusi Meliorācijas likuma 14.panta pirmo daļu un noteikumu Nr. 623 22.1.2.apakšpunktu. Meliorācijas kadastrā nevar reģistrēt meliorācijas sistēmu, kuras atsevišķi elementi ir likvidēti vai avārijas stāvoklī un tādējādi nav savstarpēji saistīti vienotā sistēmā.

[3.2] Tiesa nav piemērojusi noteikumu Nr. 623 42.2.apakšpunktu, saskaņā ar kuru meliorācijas kadastrā jāiekļauj informācija par meliorācijas būvju novietojumu zemes vienībā. Pierādījumi liecina, ka meliorācijas sistēmas atrašanās vieta noteikta, pamatojoties uz personu atmiņām, rīkstnieka viedokli un pieņēmumiem.

[3.3] Tiesa nepareizi piemērojusi noteikumu Nr. 623 21. un 22.punktu, nepamatoti atzīstot, ka pašvaldībai bija tiesības bez pieteicējas pilnvarojuma parakstīt iesniegumu par pieteicējas īpašumā esošu sistēmas elementu reģistrāciju meliorācijas kadastrā.

[3.4] Tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu. Administratīvais akts un no tā izrietošās tiesiskās sekas nav saprotamas.

[3.5] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējai ar iestāžu lēmumiem un rīcību ir uzlikti neizpildāmi pienākumi. Uz kolektoriem atrodas ēka, un pastāv risks, ka cauruļvadu tīrīšana var radīt ēkas pamatu deformāciju un sabrukšanu.

[3.6] Tiesa nav ņēmusi vērā Latvijas Republikas Satversmes 93. un 105.pantu, samērīguma principu, kā arī tiesiskās paļāvības principu.

Kolektori atrodas zem ēkas un tiem ir paredzētas aizsargjoslas, kas aizņem pusi no pieteicējas īpašuma. Tādējādi pieteicējai tiek pilnībā ierobežotas īpašuma tiesības un pieteicēja īpašumu vairs nevar izmantot tā, kā tas paredzēts pašvaldības teritorijas plānojumā. Mērķi nodrošināt ūdens režīmu konkrētajā teritorijā var sasniegt ar citiem, pieteicējas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Apstākļos, kad vienlaikus nav iespējama gan droša ēkas ekspluatācija, gan zem tās esošo kolektoru tīrīšana un ekspluatācija, prioritāra ir ēkā dzvojošo personu drošība, nevis meliorācijas sistēma. Tā kā pašvaldība 2000.gadā atzinusi, ka īpašumā var veikt būvniecību un šāda būvniecība ir tiesiska, tas uzskatāms par prioritāru lēmumu iepretim vēlākam pašvaldības lēmumam.

[3.7] Tiesa nav pieaicinājusi lietā trešās personas statusā AS „Luminor bank” Latvijas filiāli, kurai par labu nostiprināta hipotēka uz pieteicējas īpašumu, kas nozīmē, ka bez bankas piekrišanas īpašumu ir aizliegts apgrūtināt.

[3.8] Pašvaldība arī pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas turpina rīkoties tā, it kā konkrētās meliorācijas sistēmas nemaz nebūtu, proti, tā izsniedz būvatļaujas, kas ļauj ēku būvniecību uz meliorācijas sistēmas kolektoriem.

[3.9] Tiesa ir aicinājusi pašvaldību pievērst uzmanību norādēm uz meliorācijas sistēmas kritisko tehnisko stāvokli, taču pašvaldība ir norādījusi, ka pašreiz negrasās organizēt meliorācijas sistēmu būvniecību, jo tam nav finanšu līdzekļu. Atbildētāja lietā norādījusi, ka pieteicējai meliorācijas sistēmas pārbūve būs jāveic par saviem līdzekļiem un, ja viņa to nedarīs, pašvaldība pati to pārbūvēs un no pieteicējas iekasēs attiecīgās izmaksas. Šāds risinājums nav adekvāts.

[4] Carnikavas novada dome un valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

Motīvu daļa

[5] Kasācijas tiesvedībā izšķirams, vai apgabaltiesa, ņemot vērā lietā konstatētos faktiskos apstākļus, ir pareizi piemērojusi tiesību normas, kas paredz meliorācijas sistēmu reģistrēt meliorācijas kadastrā un pašvaldības tiesības piešķirt meliorācijas sistēmai pašvaldības nozīmes statusu.

[6] Pieteicēja uzskata, ka tiesa nepareizi piemērojusi Meliorācijas likuma 14.panta pirmo daļu un noteikumu Nr. 623 22.1.2.apakšpunktu, jo tehniskās inventarizācijas lietā (uz kuras pamata sistēma reģistrēta meliorācijas kadastrā) kā dabā pastāvoši atzīmēti arī tādi sistēmas posmi, kas, lai gan loģiski nepieciešami sistēmas funkcionēšanai, faktiski ir sabrukuši vai avārijas stāvoklī. Pieteicējas ieskatā, atsevišķi sistēmas elementi, kas nav savstarpēji savienoti, nevar veidot vienotu sistēmu, tādēļ šāda sistēma nevar tikt reģistrēta.

[7] Meliorācijas likuma 1.panta 1.punkts noteic, ka meliorācija ir zemes uzlabošanas pasākumu kopums, kas mazina klimatisko apstākļu nelabvēlīgo ietekmi un konkrētā teritorijā maina grunts hidroloģiskos apstākļus, kā arī nodrošina infrastruktūras un teritoriju aizsardzību pret applūšanu.

Šā likuma 1.panta 2.punktā skaidrots, ka meliorācijas sistēma ir meliorācijas kadastrā reģistrēts būvju un ierīču kopums zemes ūdens režīma regulēšanai noteiktā platībā.

Atbilstoši šā likuma 2.pantam likuma mērķis ir nodrošināt tādu meliorācijas sistēmu pārvaldības mehānismu, kas veicina dabas resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu, nodrošina iedzīvotāju drošībai un labklājībai, infrastruktūras attīstībai nepieciešamo ūdens režīmu, kā arī racionālu meliorācijas sistēmu būvniecību, ekspluatāciju, uzturēšanu un pārvaldību.

Šā likuma 14.panta pirmā daļa noteic: meliorācijas kadastrā ietver informāciju par jebkuru valsts, pašvaldības, fiziskās vai juridiskās personas īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošu meliorācijas sistēmu, tai skaitā datus par meliorētās zemes izvietojumu, meliorācijas sistēmas kvantitatīvo un kvalitatīvo stāvokli. Savukārt atbilstoši minētā panta trešajai daļai meliorācijas kadastra saturu, izveides, uzturēšanas un informācijas apmaiņas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Pamatojoties uz Meliorācijas likuma 14.panta trešo daļu, izdoti Ministru kabineta noteikumi Nr. 623 (zaudēja spēku 2019.gada 29.martā; to vietā spēkā stājušies Ministru kabineta 2019.gada 26.marta noteikumi Nr. 128 „Meliorācijas kadastra noteikumi”).

Noteikumu Nr. 623 3.punkts noteica meliorācijas kadastra saturu, proti, tajā norāda:

1) teksta datus, kas ietver informāciju par meliorācijas sistēmas kvantitatīvo un kvalitatīvo stāvokli, statusu un melioratīvo hidrometriju, kā arī zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju (3.1.apakšpunkts);

2) telpiskos datus, kas ietver meliorācijas kadastra plānus un kartes analogā un digitālā formā, kuros attēlotas ūdensteces, meliorācijas sistēmu ūdensnotekas, ūdensnoteku sateces baseinu un meliorētās zemes robežas, meliorācijas sistēmu būves un ierīces un hidrometrijas posteņi ar to meliorācijas kadastra apzīmējumiem, kā arī zemes vienību robežas un kadastra apzīmējumi (3.2.apakšpunkts).

Savukārt šobrīd spēkā esošajos Ministru kabineta 2019.gada 26.marta noteikumos Nr. 128 „Meliorācijas kadastra noteikumi” noteikts, ka meliorācijas kadastrs ir aktuāla, sistēmiska, digitāla vienota datubāze par visām valsts teritorijā esošajām meliorācijas sistēmām. Meliorācijas kadastra darbības nodrošināšanai izveido un uztur meliorācijas kadastra informācijas sistēmu (2.punkts).

[8] Ņemot vērā Meliorācijas likuma mērķi un tiesisko regulējumu, kas attiecas uz meliorācijas sistēmu apzināšanu, reģistrēšanu un pārvaldību kopumā, ir saprotams, ka meliorācijas būvju un ierīču reģistrēšana meliorācijas kadastrā nav pašmērķis, bet gan rīks, kas palīdz apzināt meliorācijas sistēmu stāvokli un ietekmi uz konkrētas teritorijas melioratīvo situāciju, kas savukārt ļauj labāk plānot meliorācijas pārvaldību. Tas savukārt ir būtiski, lai varētu pasargāt infrastruktūru un teritorijas no applūšanas, kas ir visas sabiedrības interesēs.

Kā konstatēts Valsts kontroles revīzijas ziņojumā, lielākā daļa pašlaik esošo meliorācijas sistēmu ir būvētas 20.gadsimta periodā no 60. līdz 90.gadiem un ir pieskaņotas tā laika saimniekošanas modelim, kam pamatā bija centralizēta plānošana un kolektīvās saimniecības. Līdz ar Latvijas neatkarības atjaunošanu par valsts meliorācijas sistēmām tika atzīta neliela daļa meliorācijas sistēmu, bet lielāko daļu (apmēram 70%) sistēmu nodeva zemes īpašniekiem, uzliekot tiem tiesisku atbildību par sistēmu ekspluatāciju un uzturēšanu. Tehniski vienotā infrastruktūra kļuva par īpašuma piederības ziņā sadrumstalotu infrastruktūru – valsts īpašumā, valdījumā dažādām valsts institūcijām, pašvaldību īpašumā, kā arī daudzu privātīpašnieku – gan juridisku, gan fizisku personu rokās. Zemes īpašnieku atšķirīgā izpratne par meliorācijas sistēmu apsaimniekošanas nepieciešamību un finansējuma iespējas ir pasliktinājušas meliorācijas sistēmu stāvokli valstī. Nekopjot izbūvētās meliorācijas sistēmas, pasliktināsies situācija lauksaimniecībā un mežsaimniecībā, kā arī pieaugs plūdu ietekme uz infrastruktūras objektiem un apdzīvotām teritorijām (sk. *Valsts kontroles 2020.gada 9.marta revīzijas ziņojuma „Vai meliorācijas sistēmu apsaimniekošana ir ilgtspējīga un efektīva?” 9.lpp.; pieejams:*[*https://www.lrvk.gov.lv/lv/getrevisionfile/uploads/reviziju-zinojumi/2018/2.4.1.-18\_2018/Revizijas\_zinojums\_Melio\_25.03.2020.pdf*](https://www.lrvk.gov.lv/lv/getrevisionfile/uploads/reviziju-zinojumi/2018/2.4.1.-18_2018/Revizijas_zinojums_Melio_25.03.2020.pdf)).

Respektējot tiesiskā regulējuma mērķi un paturot prātā meliorācijas kā nozares vēsturisko attīstību un pašreizējo situāciju, secināms, ka apstāklis, ka padomju laikā izbūvētas sistēmas atsevišķi posmi nav kopti un tādēļ ir sliktā stāvoklī, nevar būt pamats attiecīgo sistēmu vispār nereģistrēt meliorācijas kadastrā. Gluži pretēji – arī šādu sistēmu reģistrēšana ļauj apzināt meliorācijas būvju un ierīču atrašanās vietu un stāvokli, lai iedzīvotāji un atbildīgās institūcijas varētu lemt par turpmāk nepieciešamajām darbībām optimāla melioratīvā stāvokļa nodrošināšanai attiecīgajā teritorijā, tostarp, piemēram, atjaunot novecojušo meliorācijas sistēmu vai uzbūvēt jaunu.

Apgabaltiesa, novērtējot pierādījumus un faktiskos apstākļus, šajā lietā ir noskaidrojusi, ka pieteicējai piederoša zemes īpašuma robežās atrodas meliorācijas būves – liela izmēra kolektori, kontrolakas un grāvis. Minētās būves ir daļa no pagājušā gadsimta 80.gados izveidotas meliorācijas sistēmas, kura arvien funkcionē. Šādos apstākļos ir pamatots apgabaltiesas secinājums, ka meliorācijas sistēma bija reģistrējama meliorācijas kadastrā.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti nav piemērojusi noteikumu Nr. 623 42.2.apakšpunktu, saskaņā ar kuru meliorācijas kadastrā jāiekļauj informācija par meliorācijas būvju novietojumu zemes vienībā. Pieteicēja norāda, ka inventarizācijas veicējs sniedzis tiesā liecību, ka segto meliorācijas būvju atrašanās vietu noteicis, uzklausot apkaimes iedzīvotāju atmiņas par pagājušā gadsimta 80.gados veikto būvniecību, kā arī cenšoties pēc loģikas un pieredzes rekonstruēt iespējamo segto sistēmu atrašanās vietu. Liecinieks arī liecināja, ka priekšstatu par to, kur varētu atrasties segtie sistēmas posmi, guvis no sava kolēģa rīkstnieka (ādernieka). Lietā ir vismaz trīs versijas, kur varētu atrasties pieteicējas īpašumā esošie kolektori, taču neviena no vietām nav tā, kas reģsitrēta meliorācijas kadastrā. Pieteicēja uzsver, ka nav tiesiska pamata iekļaut meliorācijas kadastrā datus, kas balstīti uz minējumiem, pieņēmumiem un rīkstnieku ieteikumiem.

Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentāciju kopumā, redzams, ka pieteicējas iebildumu būtība nav tāda, ka meliorācijas kadastrā vispār nav iekļauta informācija par būvju novietojumu zemes vienībā, kā to paredz minētā tiesību norma, bet gan iebildumi ir par iekļauto datu precizitāti. Šie argumenti attiecas uz lietas faktisko apstākļu pārbaudi un ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Apgabaltiesas spriedumā ir izvērtēts jautājums par būvju novietojumu un iespējamām neprecizitātēm, atzīstot tās par pieļaujamām segto meliorācijas būvju inventarizācijas gadījumā (sk. *apgabaltiesas sprieduma 5.16.punktu*). Spriedumā pamatoti norādīts, ka pieteicēja var lūgt iestādei aktualizēt meliorācijas kadastra datus, ja pieteicējas rīcībā ir atšķirīga informācija par viņas zemesgabalā esošo būvju izvietojumu.

Papildus norādāms, ka atsevišķi liecinieka liecības fragmenti (par to, ka liecinieks uzklausījis citu personu atmiņas un rīkstnieka viedokli) pieteicējas kasācijas sūdzībā ir aplūkoti atrauti no lietas konteksta un citiem liecībās sniegtajiem skaidrojumiem. Tehniskā inventarizācija tika veikta sen būvētai meliorācijas sistēmai, kas iepriekš nav apzināta un uzmērīta, kā arī nav saglabājusies attiecīgo meliorācijas būvju tehniskā dokumentācija. Turklāt daļa meliorācijas būvju atrodas zem zemes, kas ir apbūvēta. Šādos apstākļos ir saprotami inventarizācijas veicēja centieni no personu skaidrojumiem gūt vismaz priekšstatu par to, kur vispār varētu atrasties atsevišķi šīs sistēmas elementi, lai veiktu to identificēšanu un uzmērīšanu. Taču tas pats par sevi nenozīmē, ka būvju atrašanās vieta inventarizācijas plānā noteikta, tikai pamatojoties uz citu personu viedokli. No lietas materiāliem vienlīdz izriet arī tas, ka inventarizācijas veicējs ir vadījies gan no dabā konstatējamiem sistēmas elementiem (to pazīmēm), gan no savām profesionālajām zināšanām un pieredzes, gan no kartogrāfiskā materiāla, kā to paredz noteikumu Nr. 623 43.punkts.

[10] Pieteicēja uzskata, ka atbilstoši noteikumu Nr. 623 21.punktam pašvaldība var sniegt informāciju reģistrēšanai meliorācijas kadastra informācijas sistēmā tikai par pašvaldības meliorācijas sistēmu (saskaņā ar Meliorācijas likuma 1.panta 5.punktu pašvaldības meliorācijas sistēma ir pašvaldībai piederoša meliorācijas sistēma, kuras ekspluatāciju un uzturēšanu nodrošina pašvaldība). Tā kā šajā gadījumā attiecīgā meliorācijas sistēma nav pašvaldības meliorācijas sistēma, tad uz pašvaldības iesnieguma pamata meliorācijas sistēmu nevarot reģistrēt meliorācijas kadastrā.

Noteikumu Nr. 623 21.punkts noteic, ka informāciju par meliorācijas sistēmu meliorācijas kadastra informācijas sistēmai sniedz:

1) zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs (21.1.apakšpunkts);

2) pašvaldības būvvalde – meliorācijas sistēmu un hidrotehnisko būvju būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā apjomā (21.2.apakšpunkts);

3) vietējā pašvaldība – informāciju par pašvaldības meliorācijas sistēmu (21.3.apakšpunkts);

4) sabiedrības reģionālā meliorācijas nodaļa – par valsts meliorācijas sistēmas un valsts nozīmes meliorācijas sistēmas inventarizāciju (21.4.apakšpunkts).

Šajā gadījumā, kā konstatēts apgabaltiesas spriedumā, attiecīgā meliorācijas sistēma daļēji atrodas arī uz pašvaldībai piederošas zemes. Tātad apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pašvaldība bija tiesīga ierosināt meliorācijas sistēmas reģistrēšanu meliorācijas kadastrā kā zemes īpašniece, pamatojoties uz noteikumu Nr. 623 21.1.apakšpunktu. Tā kā minētā tiesību norma attiecas uz meliorācijas sistēmu reģistrēšanu (nevis tikai uz atsevišķu būvju vai meliorācijas sistēmas posmu reģistrēšanu), ir loģiski, ka zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var iesniegt ziņas par visu meliorācijas sistēmu kopumā, nevis tikai par savā īpašumā esošo meliorācijas sistēmas daļu. Tādēļ pašvaldībai, lai vērstos meliorācijas kadastrā, šajā gadījumā nebija nepieciešams pilnvarojums no pārējām personām, kuru zemi šķērso attiecīgā meliorācijas sistēma.

Turklāt jāuzsver, ka šobrīd spēkā esošais tiesiskais regulējums tieši paredz pašvaldības tiesības sniegt meliorācijas kadastrā ziņas par pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmām neatkarīgi no tā, vai tās atrodas uz pašvaldībai piederošas zemes (sk. *Ministru kabineta 2019.gada 26.marta noteikumu Nr. 128 „Meliorācijas kadastra noteikumi” 20.3.2.apakšpunktu*).

[11] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu. Minētā tiesību norma noteic administratīvā akta definīciju. Taču šajā gadījumā nav strīda, ka pašvaldības pieņemtais lēmums ir administratīvais akts. Savukārt pieteicējas argumenti, ka lēmuma saturs un radītās tiesiskās sekas pieteicējai nav saprotamas, apgabaltiesas spriedumā ir izvērtēti pēc būtības.

[12] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka lietā trešās personas statusā bija pieaicināma AS „Luminor bank” Latvijas filiāle, jo tai par labu uz pieteicējas īpašumu ir nostiprināta hipotēka, un īpašumu bez tās piekrišanas nav pieļaujams apgrūtināt.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmo daļu par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā.

Meliorācijas sistēmas reģistrēšana meliorācijas kadastra informācijas sistēmā un pašvaldības nozīmes statusa piešķiršana šai sistēmai pati par sevi neietekmē personas, kurai par labu nostiprināta hipotēka uz īpašumu, kurā meliorācijas sistēma atrodas, tiesību un pienākumu apjomu. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 18.panta pirmo daļu gar meliorācijas būvēm un ierīcēm tiek noteiktas aizsargjoslas, lai nodrošinātu šo būvju un ierīču ekspluatāciju un drošību. Šis apgrūtinājums izriet no tā, ka konkrētajā vietā atrodas meliorācijas būves vai ierīces, un nav atkarīgs no tā, vai attiecīgās būves vai ierīces ir reģsitrētas meliorācijas kadastrā. Tāpat aizsargjoslu noteikšanu neietekmē tas, kāds ir attiecīgās meliorācijas sistēmas statuss.

Līdz ar to spriedums šajā lietā, kurā risināms jautājums par meliorācijas sistēmas reģistrēšanu un pašvaldības nozīmes statusa piešķiršanu meliorācijas sistēmai, nevar skart AS „Luminor Bank” Latvijas filiāli kā ķīlas turētāju. Tādēļ tas, ka minētā persona nav pieaicināta lietā trešās personas stautsā, nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[13] Pieteicēja norāda, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka līdz ar meliorācijas sistēmas reģistrēšanu un pašvaldības lēmumu par pašvaldības nozīmes statusa noteikšanu meliorācijas sistēmai viņai ir uzlikti neizpildāmi pienākumi, jo meliorācijas sistēmas kopšana un uzturēšana faktiski iespējama, tikai nojaucot ēku, kuras būvniecību pašvaldība pati ir akceptējusi. Tāpat esot radīti nesamērīgi apgrūtinājumi pieteicējas īpašumam, būtiski ierobežojot pieteicējas tiesības uz īpašumu.

Tiesas spriedumā norādīts, ka pienākumi attiecībā uz meliorācijas sistēmas uzturēšanu pieteicējai izrietēja no Meliorācijas likuma arī tad, kad meliorācijas sistēma vēl nebija reģistrēta meliorācijas kadastrā.

Šajā sakarā jāuzsver, ka, saprātīgi raugoties, personai var būt pienākums uzturēt meliorācijas sistēmu tikai tad, ja tai ir zināms, ka tāda sistēma atrodas šīs personas īpašumā.

Lietā nav strīda, ka pašvaldība ir akceptējusi būvniecību pieteicējas zemesgabalā, nerespektējot apstākli, ka zem apbūvei paredzētās zemes atrodas meliorācijas būves. Līdz šim pieteicējas īpašumam publiski pieejamos reģistros nebija atspoguļoti nekādi no meliorācijas sistēmas izrietoši juridiski apgrūtinājumi. Meliorācijas sistēmas būvniecības dokumenti nav saglabājušies (vai nekad nav bijuši izstrādāti). Savukāt atsevišķi dabā pamanāmi sistēmas elementi, piemēram, kontrolaku vāki, visdrīzāk personai bez īpašām zināšanām meliorācijas jomā nevar ļaut saprast, ka pazemē noteikti atrodas liela izmēra kolektori, kas savienoti ar plašāku sistēmu un nodrošina meliorāciju visā apkaimē.

Ievērojot minēto, gan pieteicējai, gan, iespējams, arī pašvaldībai attiecīgo būvju esība un nozīme kļuva zināma tikai pēc tam, kad tika veikta sistēmas tehniskā inventarizācija. Tādēļ šajā gadījumā var piekrist pieteicējai, ka faktiski pienākums uzturēt sistēmu pieteicējai tik tiešām radās tikai pēc tam, kad sistēma bija apzināta un reģistrēta. Tiesa gan, šāds pienākums radās ne tādēļ, ka tādas būtu sistēmas reģsitrēšanas tiesiskās sekas, bet gan tādēļ, ka tikai tad pieteicēja objektīvi varēja saprast, ka viņas īpašumā atrodas meliorācijas būves, kuras viņai kā zemes īpašniecei saskaņā ar Meliorācijas likumu ir pienākums uzturēt.

[14] Vienlaikus jānorāda, ka pašvaldība nepamatoti uzskata, ka tikai un vienīgi pieteicēja ir atbildīga par viņas īpašumā esošo būvju uzturēšanu (vai pārbūvi, ja būves nav iespējams uzturēt vēlāk uzbūvēto ēku dēļ).

Meliorācijas sistēmu uzturēšanas kārtību regulē Ministru kabineta 2010.gada 3.augusta noteikumi Nr. 714 „Meliorācijas sistēmas ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumi”. Saskaņā ar minēto noteikumu 4.2.apakšpunktu, lai noteiktu meliorācijas sistēmas bojājumus un veiktu kopšanas darbus, zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs apseko meliorēto zemi pēc pavasara palu un vasaras plūdu maksimuma beigām un novērtē meliorācijas sistēmas būvju un ierīču darbību; koplietošanas meliorācijas sistēmas īpašnieki vai tiesiskie valdītāji veic šo noteikumu [7.punktā](https://likumi.lv/ta/id/214609#p7) minētos pasākumus vai vienojas ar pārējiem meliorācijas sistēmas lietotājiem par uzraudzības un kopšanas darbu vai meliorācijas sistēmas renovācijas vai rekonstrukcijas darbu izpildi.

Savukārt to, kā risināmi finansiālie jautājumi saistībā ar koplietošanas meliorācijas sistēmu uzturēšanu, regulē Ministru kabineta 2015.gada 7.jūlija noteikumi Nr. 378 „Meliorācijas sistēmas būvniecības, ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksu aprēķināšanas, sadales un norēķinu kārtība un kārtība, kādā pašvaldība piedalās pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmas būvniecībā, ekspluatācijā un uzturēšanā, kā arī minēto izmaksu segšanā”. No minētajiem noteikumiem izriet, ka izmaksas par meliorācijas sistēmas būvniecību, uzturēšanu un ekspluatāciju, ir sadalāmas starp zemes īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem (*noteikumu 8.punkts*).

Tādējādi visām tām personām, kuru īpašuma robežās atrodas koplietošanas meliorācijas sistēma, vispārīgi būtu jāvienojas par konkrētiem veicamajiem darbiem sistēmas uzturēšanai, tostarp nepieciešamības gadījumā par atsevišķu meliorācijas sistēmas posmu pārbūvi, un jāsedz ar šiem darbiem saistītās izmaksas tiesību normās noteiktajā kārtībā.

[15] Pieteicēja uzsver, ka viņas īpašumā esošo meliorācijas sistēmas daļu faktiski nemaz nav iespējams pienācīgi uzturēt, neapdraudot virs tās uzbūvētās dzīvojamās ēkas turpmāku pastāvēšanu. Proti, veicot kolektoru skalošanu, kas ir nepieciešama šo būvju pienācīgai funkcionēšanai, pastāv daudi, ka var tikt deformēti ēkas pamati. Pieteicēja norāda arī to, ka lielizmēra kolektoru izvietojums pieteicējai piederošajā zemesgabalā rada nesamērīgu pieteicējas tiesību uz īpašumu aizskārumu, jo tiem noteiktās aizsargjoslas liedz pieteicējai ievērojamā daļā izmantot īpašumu atbilstoši teritorijas plānojumā paredzētajai atļautajai izmantošanai.

Šai situācijai katrā ziņā ir jāmeklē atbilstošs risinājums, tomēr par tādu nav uzskatāma pašvaldības lēmuma (ar kuru sistēmai noteikts pašvaldības nozīmes statuss) atcelšana vai meliorācijas sistēmas dzēšana no meliorācijas kadastra, jo tā rezultātā situācija nemainītos – pieteicējai joprojām būtu saistošs no likuma izrietošais pienākums rūpēties par meliorācijas sistēmu. Turklāt gan sabiedrības, gan arī pašas pieteicējas interesēs ir tas, ka konkrētā meliorācijas sistēma turpina funkcionēt.

[16] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

Attiecībā uz iespējamajiem pieteicējas tiesību aizsardzības līdzekļiem ārpus šīs tiesvedības, Senāts norāda turpmāk minēto.

[17] Konkrētā gadījuma apstākļi vedina domāt, ka tad, ja saglabājas pieteicējas pienākums turpmāk uzturēt esošo meliorācijas sistēmu, var tikt būtiski ierobežotas pieteicējas tiesības uz īpašumu, kas aizsargātas Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā.

Lietā ir norādes, ka piemērotākais tehniskais risinājums konkrētajā gadījumā varētu būt meliorācijas sistēmas posma pārbūve tādējādi, ka vairs netiek izmantotas pieteicējas zemesgabalā zem ēkas izveidotās meliorācijas būves, bet nepieciešamie sistēmas elementi tiek izvietoti citur.

Kā jau tika norādīts, tiesiskais regulējums vispārīgi paredz personu, kuru īpašumā atrodas meliorācijas sistēma, pienākumu gādāt par šīs sistēmas pienācīgu uzturēšanu. Tādējādi arī meliorācijas sistēmas pārbūve primāri būtu jāveic tieši tām personām, kuru īpašumā atrodas meliorācijas sistēma, tostarp pieteicējai. Tomēr konkrētā gadījuma apstākļos šāda regulējuma piemērošana var novest pie nesamērīga un netaisnīga rezultāta.

Vispirms jau jāņem vērā, ka konkrētajai meliorācijas sistēmai ir noteikts pašvaldības nozīmes statuss, jo šī sistēma būtiski ietekmē ūdens režīmu pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajās apbūves teritorijās, lauksaimniecības un mežu teritorijās, kā arī infrastruktūras objektos. Tātad šī sistēma kalpo plašākām sabiedrības interesēm nekā tikai atsevišķu personu īpašuma uzturēšanai noteiktā melioratīvā režīmā, un būtībā visas pašvaldības sabiedrības interesēs ir tas, ka šīs sistēma turpina funkcionēt.

Vienlaikus tiesību normās paredzētās pašvaldības iespējas iesaistīties pašvaldības nozīmes meliorācijas sistēmu uzturēšanā (un finansēšanā) ir ierobežotas. Tikai īpašos, Ministru kabineta noteikumos tieši paredzētos gadījumos, pašvaldība var finansēt ar pašvaldības nozīmes meliorācijas sistēmas uzturēšanu saistītus darbus. Turklāt, piemēram, gadījumā, ja nepienācīgas hidrotehnisko būvju un ūdensnoteku uzturēšanas rezultātā rodas avārijas draudi un pašvaldība šādā gadījumā ir iesaistījusies situācijas risināšanā, pašvaldības finansiālais ieguldījums ir atprasāms no zemes īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem (sk. *noteikumu Nr. 378 3.4. un 3.5.apakšpunktu kopsakarā ar 14.punktu*).

Tāda kārtība, iespējams, ir taisnīga tad, ja meliorācijas sistēmas līdzšinējā uzturēšana ir bijusi atkarīga tikai un vienīgi no privātpersonu gribas un rīcības. Taču šajā gadījumā tā nav. Proti, situācija ir vēsturiski izveidojusies tādējādi, ka dabā viens virs otra atrodas divi objekti, kuru vienlaicīga pastāvēšana principā nav pieļaujama – meliorācijas sistēmas pienācīga uzturēšana nav iespējama, neapdraudot pieteicējas īpašumā esošo dzīvojamo ēku. Ņemot vērā meliorācijas sistēmas būvniecības laiku, dzīvojamās ēkas pārbūves laiku un laiku, kad meliorācijas sistēma tika apzināta, pieteicēja šādas situācijas radīšanā nevar būt vainojama. Taču var tikt saskatīta zināma pašvaldības atbildība.

Pašvaldība ilgstoši nav nodrošinājusi pienācīgu meliorācijas sistēmu apzināšanu un uzraudzību pār to, kā notiek esošo meliorācijas sistēmu ekspluatācija un uzturēšana (tāds pienākums pašvaldībām izriet no meliorācijas tiesiskā regulējuma). Lai gan attiecīgajai sistēmai ir būtiska nozīme mitruma režīma regulēšanā pašvaldībā un sistēma ir izbūvēta jau pagājušā gadsimta 80.gados, tomēr tās tehniskais stāvoklis un precīzs novietojums kļuvis zināms pēc tehniskās inventarizācijas tikai 2017.gadā. Turklāt 2000.gadā pašvaldība ir akceptējusi dzīvojamās ēkas būvniecību uz zemes, kurā atrodas segtas meliorācijas būves, kuru pienācīga uzturēšana tādēļ faktiski vairs nav iespējama.

Tādēļ būtu nesamērīgi un netaisnīgi uzlikt visu slogu, kas izriet no attiecīgās meliorācijas sistēmas uzturēšanas (vai pārbūves), vienīgi uz privātpersonu pleciem, kā tas izriet no tiesiskā regulējuma. Senāta ieskatā, konkrētais gadījums vērtējams kā netipisks, jo nav pamata domāt, ka likumdevējs, izstrādājot meliorācijas tiesisko regulējumu, būtu apsvēris, ka pašvaldības varētu nepienācīgi pildīt tām paredzētos meliorācijas sistēmu uzraudzības pienākumus vai ka meliorācijas sistēmas elementi varētu tikt ar pašvaldības akceptu apbūvēti, tādējādi apdraudot turpmāku meliorācijas sistēmas funkcionēšanu. Kā Senāts atzinis jau iepriekš, netipisks gadījums prasa netipisku risinājumu, kas meklējams nevis tipiskiem gadījumiem paredzētās tiesību normās, bet gan vispārējos tiesību principos un pamattiesībās (*Senāta 2023.gada 28.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA‑604/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0428.A420162919.17.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0428.A420162919.17.L)*, 12.punkts*).

Ņemot vērā meliorācijas sistēmas publisko nozīmību, pašvaldības autonomo funkciju gādāt par pretplūdu pasākumiem savā teritorijā (Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 2.punkts), kā arī pašvaldības lomu meliorācijas sistēmu uzraudzībā un tās nepienācīgu īstenošanu konkrētajā gadījumā, Senāts saskata, ka iespējamais taisnīguma pirncipā un privātpersonas tiesībās uz īpašumu balstītais risinājums varētu būt pašvaldības finansiālas atbildības uzņemšanās par meliorācijas sistēmas posma pārbūvi vai atlīdzinājuma piešķiršana pieteicējai, ja esošās meliorācijas sistēmas posma turpmāka uzturēšana būtiski ierobežo pieteicējas tiesības uz īpašumu (dzīvojamo ēku). Attiecīgi pieteicēja var vērsties pašvaldībā ar lūgumu novērst īpašuma tiesību aizskārumu, kas izceļas no pašvaldības nozīmes meliorācijas būves esības pieteicējas īpašuma teritorijā, vai nu pārbūvējot attiecīgo meliorācijas sistēmas posmu (pašvadībai veicot attiecīgo faktisko rīcību), vai arī atlīdzinot pieteicējai radušos zaudējumus.

[18] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 7.oktobra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.