**Veselības stāvoklis kā iespējams pamats procesuāla termiņa atjaunošanai**

Vispārīgi personas veselības stāvoklis ir ņemams vērā, vērtējot personas iespējas īstenot savas procesuālās tiesības. Taču, lai atzītu, ka personas veselības stāvoklis ir bijis iemesls procesuālā termiņa kavējumam, ir nepieciešams konstatēt, ka tas faktiski liedza vai lielā mērā apgrūtināja personas spēju veikt attiecīgo procesuālo darbību noteiktajā termiņā. Tāpēc ne katra slimība ir vērtējama kā apstāklis, kas objektīvi liedz procesa dalībniekam izpildīt procesuālās darbības noteiktā termiņā. Tikai personas smaga slimība, ja persona pati nav spējīga izpildīt procesuālās darbības likumā noteiktajā termiņā un nespēj arī savas slimības dēļ pilnvarot kādu citu personu to izdarīt, ir atzīstama par objektīvu iemeslu termiņa kavējumam.
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[1] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 25.aprīļa spriedumu noraidīts pieteicēja [pers. A] pieteikums par Daugavgrīvas cietuma faktiskās rīcības prettiesiskuma konstatēšanu un atlīdzinājuma noteikšanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 6.decembra lēmumu noraidīts pieteicēja lūgums par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu kasācijas sūdzības iesniegšanai. Ar šo pašu lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja kasācijas sūdzību un tā atdota pieteicējam. No pieteicēja lūguma pamatojumā norādītajiem apstākļiem tiesnesis nav konstatējis pamatu nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai.

Pieteicējs tiesneša lēmumu pārsūdz Senātā.

[3] Pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu un blakus sūdzību, senatoru kolēģija tiesneša lēmumu atzīst par pareizu un pamatotu, savukārt pieteicēja blakus sūdzību – par acīmredzami nepamatotu. Tas ir pamats atteikt izskatīt blakus sūdzību.

[4] Nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai liedza izmantot tiesības izpildīt procesuālas darbības likumā noteiktajā termiņā. Ja termiņš ir nokavēts tādu apstākļu dēļ, kas ir bijuši atkarīgi no paša lietas dalībnieka, tas nav atjaunojams (*Senāta* *2021.gada 21.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.*[*SKA-945/2021*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/530929.pdf)*, A420235120, 4.punkts*).

[5] Pieteicējs blakus sūdzībā norādījis, ka Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmums viņam liedz aizstāvēt savas tiesības. Kā galveno kasācijas sūdzības termiņa kavējuma apstākli pieteicējs norādījis grūtības strādāt, ko izraisījusi slimošana.

Senāts iepriekš norādījis, ka vispārīgi personas veselības stāvoklis ir ņemams vērā, vērtējot personas iespējas īstenot savas procesuālās tiesības. Tomēr, lai varētu atzīt, ka personas veselības sarežģījumi ir bijuši par iemeslu termiņa kavējumam, ir nepieciešams konstatēt, ka šie veselības sarežģījumi ir bijuši tādi, kas faktiski lieguši vai lielā mērā apgrūtinājuši personas spēju veikt attiecīgo procesuālo darbību noteiktajā termiņā (*Senāta* *2019.gada 18.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1155/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420278017.18.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/530928.pdf)*, 1.punkts*)

Ne katra slimība ir vērtējama kā apstāklis, kas objektīvi liedz procesa dalībniekam izpildīt procesuālās darbības noteiktā termiņā. Senāta judikatūrā ir nostiprinājusies tēze, ka personas smaga slimība, ja persona pati nav spējīga izpildīt procesuālās darbības likumā noteiktajā termiņā un nevar arī savas slimības dēļ pilnvarot kādu citu personu to izdarīt, ir atzīstama par objektīvu iemeslu termiņa nokavējumam (*Senāta* *2017.gada 14.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.* [*SKA‑1284/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/530927.pdf)*, A420162315, 6.punkts; Senāta 2006.gada 10.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑563/2006, 8.punkts*).

No lietas materiāliem nav konstatējams, ka pieteicējam būtu diagnosticēta smaga slimība. Tādēļ senatoru kolēģija pievienojas Administratīvās apgabaltiesas tiesneša secinājumam, ka nav konstatējams pamats nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai. Pieteicēja norādītais termiņa kavējuma iemesls nav tāds, kas objektīvi liedza izpildīt procesuālo darbību. Turklāt apgabaltiesas tiesnesis konstatējis, ka pieteicējam veselības problēmas, kas varēja apgrūtināt kasācijas sūdzības sagatavošanu, varēja pastāvēt no 2023.gada 13.maija līdz 18.maijam. Atbildīgi plānojot savu laiku, pieteicējam bija iespēja kasācijas sūdzību sagatavot un iesniegt pirms vai pēc slimošanas epizodes, iekļaujoties noteiktajā termiņā. Pieteicējs šo iespēju nav izmantojis. Līdz ar to secināms, ka pieteicējs kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu ir nokavējis tādu apstākļu dēļ, kas ir bijuši atkarīgi no viņa paša. Tādējādi nav arī pamata uzskatīt, ka pieteicējam bijusi liegta iespēja īstenot savas likumā paredzētās tiesības.

[6] Pieteicējs blakus sūdzībā norādījis, ka ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 6.decembra lēmumu pārkāptas viņa tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu.

Atbildot uz minēto apgalvojumu, senatoru kolēģija norāda, ka tiesības uz taisnīgu tiesu nav absolūtas. Tās var tikt ierobežotas tiktāl, ciktāl tās netiek atņemtas pēc būtības. Tomēr šo tiesību ierobežojumiem, tāpat kā citu pamattiesību ierobežojumiem, jābūt noteiktiem likumā vai pamatojoties uz likumu, attaisnojamiem ar leģitīmu mērķi un samērīgiem ar šo mērķi. Būtiska tiesiskās valsts principa sastāvdaļa ir tiesiskā stabilitāte, kuras nodrošināšanai kalpo arī konkrētu procesuālo darbību veikšanai noteiktie termiņi. Termiņa ierobežojuma mērķis ir nodrošināt lietas atrisināšanu saprātīgā laika periodā un nodrošināt otras puses paļāvību, ka konflikta risinājums vēlāk netiks pārskatīts (*Satversmes tiesas 2002.gada 26.novembra sprieduma lietā* [*Nr. 2002-09-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2002-09-01_Spriedums.pdf) *secinājumu daļas 1.punkts*).

Savukārt vienlīdzības princips paredz, ka, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, tiesa pieņem vienādus lēmumus (pastāvot atšķirīgiem faktiskajiem vai tiesiskajiem lietas apstākļiem, – atšķirīgus lēmumus) neatkarīgi no administratīvā procesa dalībnieku dzimuma, vecuma, rases, ādas krāsas, valodas, reliģiskās pārliecības, politiskajiem vai citiem uzskatiem, sociālās izcelšanās, tautības, izglītības, sociālā un mantiskā stāvokļa, nodarbošanās veida un citiem apstākļiem. Ja kasācijas sūdzības iesniedzējs termiņa kavējumu pamatojis ar veselības sarežģījumiem, kas nav faktiski lieguši vai lielā mērā apgrūtinājuši spēju veikt attiecīgo procesuālo darbību noteiktajā termiņā, Senāts lēmis vienādi atbilstoši pastāvošajai judikatūrai (*Senāta 2019.gada 18.aprīļa rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-1155/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420278017.18.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/530928.pdf)). Ievērojot minēto, nav konstatējams, ka attiecībā uz pieteicēju pastāvētu kādi atšķirīgi izņēmuma apstākļi, kas būtu par pamatu atšķirīgam lēmumam.

Tādējādi blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 6.decembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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