**Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetence tūrisma operatora likviditātes problēmu gadījumā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra lēmums par naudas līdzekļu izmaksu patērētājiem gadījumos, kad tūrisma pakalpojums pilnīgi vai daļēji nav sniegts operatora likviditātes problēmu dēļ, ir administratīvs akts.

Šādu administratīvo aktu iestāde izdod, ja tūrisma pakalpojums pilnībā vai daļēji nav sniegts operatora likviditātes problēmu dēļ, pieņemot nodrošinājuma izsniedzējam adresētu lēmumu par naudas izmaksu patērētājiem, kuri pieteikuši savus prasījumus pēc Patērētāju tiesību aizsardzības centra publicētā paziņojuma. Tādējādi Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, lemjot par naudas izmaksu patērētājiem gadījumā, kad tūrisma pakalpojums nav sniegts operatora likviditātes problēmu dēļ, darbojas publisko tiesību jomā un pieņem patērētāju tiesiskās intereses skarošu lēmumu, kaut arī tiešais šāda lēmuma adresāts ir nodrošinājuma izmaksātājs.

**Patērētāja aizsardzība, ja tūrisma operatoram nav spēkā esoša nodrošinājuma**

Tūrisma likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi kopumā bija un ir vērsti uz to, lai kompleksos tūrisma pakalpojumus sniedz tikai tādi operatori, kuriem ir nodrošinājums.

Ja uzraudzības iestāde, veicot (nepilnīgi veicot vai neveicot) tiesību normā noteiktos pienākumus operatora nodrošinājuma uzraudzībā, ir pieļāvusi prettiesiskas situācijas iestāšanos un tā ir radījusi patērētājam tiešas nelabvēlīgas sekas, patērētājs ar atsevišķu iesniegumu no iestādes var prasīt zaudējumu atlīdzināšanu, norādot, tieši kādas tiesību normu prasības iestāde nav ievērojusi un kā tas aizskar patērētāju.

**Priekšnosacījumu vērtējums, lai patērētājs varētu saņemt tūrisma operatora likviditātes gadījumā paredzēto aizsardzību**
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2019.gada 21.jūnija lēmuma Nr. 5.-3/5984/S-475-2019 prettiesiskuma konstatēšanu, sakarā ar Patērētāju tiesību aizsardzības centra kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 6.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Patērētāju tiesību aizsardzības centrā ar lūgumu pieņemt lēmumu viņas tiesību aizsardzībai, jo pieteicēja no tūrisma operatora SIA „Travel Time” (turpmāk – operators) nesaņēma tūrisma pakalpojumu, par ko bija samaksājusi.

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ar 2019.gada 21.jūnija vēstuli Nr. 5.-3/5984/S-475-2019 atbildēja, ka tam nav iespējams sniegt palīdzību strīda risināšanā, tādējādi pieteicējas iesnieguma izskatīšana izbeigta. Vēstulē norādīts, ka operators nav atsaucies uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra aicinājumu sniegt paskaidrojumu, kā arī operatora darbība ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu izbeigta. Patērētāju tiesību aizsardzības centrs savas kompetences ietvaros ir uzsācis vērtēt operatora darbības atbilstību godīgas komercprakses prasībām.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un lūdza uzlikt pienākumu Patērētāju tiesību aizsardzības centram izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu – par operatoram samaksātās naudas atmaksu pieteicējai –, kā arī konstatēt Patērētāju tiesību aizsardzības centra atbildes pieteicējai prettiesiskumu.

Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja no operatora bija iegādājusies komplekso tūrisma pakalpojumu (ceļojumu). Pieteicēja nepiekrita operatora piedāvājumam pārcelt ceļojumu uz citu laiku, tāpēc lūdza atmaksāt par ceļojumu samaksāto naudu. Tomēr operators pieteicējai naudu neatmaksāja. Tā kā no publiski pieejamās informācijas varēja secināt, ka operatoram bija spēkā esoša apdrošināšanas polise (nodrošinājums), kā arī operators bija reģistrēts Tūrisma aģentu un tūrisma operatoru (turpmāk – TATO) datubāzē, pieteicējai bija tiesības paļauties, ka viņas intereses ar spēkā esošo tiesisko regulējumu ir aizsargātas.

[3] Apgabaltiesa ar 2022.gada 6.janvāra spriedumu pieteikumu apmierināja: uzlika pienākumu Patērētāju tiesību aizsardzības centram izdot konstatējošu administratīvo aktu par pieteicējas tiesībām uz operatoram samaksātās naudas 4250 *euro* atmaksu no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem; atzina par prettiesisku Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2019.gada 21.jūnija lēmumu Nr. 5.-3/5984/S-475-2019. Apgabaltiesa spriedumā, ņemot vērā arī pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīja turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Lietā nav strīda, ka operatoram nebija spēkā esoša apdrošināšanas līguma, tādēļ pieteicējai nav iespējams saņemt nodrošinājuma sniegto aizsardzību. Latvija, transponējot valsts tiesiskajā regulējumā Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 25.novembra direktīvas (ES) 2015/2302 par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK (turpmāk – Ceļojumu direktīva) prasības, ir paredzējusi segt no valsts budžeta līdzekļiem to patērētāju maksājumu daļu, kuru atmaksai nodrošinājuma nepietiek. Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr. 380 „Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 380) 44.punkts interpretējams tādējādi, ka tas aptver arī gadījumus, kad tūrisma operatoram nav nodrošinājuma.

[3.2] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nav veicis tūrisma operatora darbības efektīvu uzraudzību atbilstoši Tūrisma likuma 8.1panta pirmās daļas 4.punktam. Tas paver iespēju pieteicējai saņemt atmaksu no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem. Ceļojumu direktīva uzliek pienākumu valstij transponēt to nacionālajos tiesību aktos tā, lai tiktu sasniegts mērķis, ka pēc ceļotāja pieprasījuma bez nepamatotas kavēšanās tam ir atmaksājami visi tūrisma pakalpojuma sniedzējam veiktie maksājumi, ja attiecīgi tūrisma pakalpojumi nav sniegti tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ.

[3.3] Lietā nav strīda, ka operators nav izpildījis ar pieteicēju noslēgto līgumu, par kuru pieteicēja bija samaksājusi 4250 *euro*. Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nav apstrīdējis, ka pakalpojumu nesniegšanas iemesls bija pieteicējas (acīmredzot domāts operatora) likviditātes problēmas. Operators nav iesniedzis 2018. un 2019.gada pārskatu, bet 2017.gada apgrozāmo līdzekļu koeficients norāda uz komersanta likviditātes problēmām. Operatora likviditātes problēmas apstiprina arī Patērētāju tiesību aizsardzības centra secinājumi negodīgas komercprakses izpētes lietā, ka operatoram kopš 2018.gada aprīļa ir Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādi. Tas liecina, ka komersantam, iespējams, ir finansiāla rakstura problēmas. Operatoram 2020.gada 14.decembrī arī pasludināts maksātnespējas process. Tādēļ pieteicējai ir tiesības sagaidīt, lai Patērētāju tiesību aizsardzības centrs uzsāk un veic procedūru pieteicējas samaksāto līdzekļu atmaksas nodrošināšanai.

[3.4] Lietā nav iespējams izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, jo Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetencē nav izdot administratīvu aktu par izmaksu pieteicējai no valsts budžeta līdzekļiem. Ierosinātajā tiesvedībā ir iespējams panākt tikai konstatējošu administratīvo aktu par to, ka ir iestājušies faktiskie un tiesiskie apstākļi, lai Patērētāju tiesību aizsardzības centrs sagatavotu pieprasījumu pieteicējas samaksātās naudas summas atmaksāšanai no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.

[4] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādījis turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Apgabaltiesa ir kļūdaini izpratusi Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetenci. Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta ceturtās daļas 4.punktam centrs sniedz palīdzību patērētāju un pakalpojumu sniedzēju strīdu risināšanā tiesību normās noteiktajā kārtībā. Atsaukšanās uz Tūrisma likumu vai noteikumiem Nr. 380 pieteicējai nepiešķir īpašas tiesības, jo palīdzības sniegšanas gaitā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs šīs tiesību normas jebkurā gadījumā ņem vērā.

Visi lietas apstākļi liecināja par strīda esību starp pieteicēju un operatoru Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 30.panta izpratnē. Šā strīda atrisināšanai bija nepieciešama arī operatora argumentu noskaidrošana. Secīgi Patērētāju tiesību aizsardzības centra sniegtā atbilde pieteicējai nav administratīvais akts.

Apgabaltiesa, atzīstot, ka pieteicējas sūdzība bija jāizskata citā kārtībā, ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piektās daļas pārkāpumu.

[4.2] Lai Patērētāju tiesību aizsardzības centram būtu pamats piemērot noteikumu Nr. 380 31., 39.–43.punktā noteikto speciālo procedūru, jāizpildās vairākiem kritērijiem: 1) jākonstatē tūrisma operatora nespēja izpildīt saistības un sniegt kompleksos tūrisma pakalpojumus; 2) jākonstatē, ka tūrisma operatoram ir likviditātes problēmas, kuru dēļ tūrisma operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības; 3) jābūt spēkā esošam tūrisma operatora nodrošinājumam. Apgabaltiesa nav vērtējusi, vai izpildās minēto apstākļu kopums. Pieteicējas strīdus situācija, trīs patērētāju sūdzības, no kurām viena tika atrisināta, neliecināja par operatora nespēju pildīt saistības likviditātes problēmu dēļ. Turklāt operatoram nebija spēkā esoša nodrošinājuma. Operatora 2017.gada pārskats nesniedz priekšstatu par likviditātes problēmām 2019.gadā, savukārt likvidācijas process tika uzsākts sakarā ar komersanta nesasniedzamību juridiskajā adresē.

[4.3] Pieteicējai nav subjektīvo tiesību ierosināt noteikumu Nr. 380 31., 39.–44.punktā noteikto procedūru. Apgabaltiesa nepareizi interpretējusi minētās tiesību normas un secinājusi, ka pieteicējai ir tiesības sagaidīt no Patērētāju tiesību aizsardzības centra, lai tas pēc pieteicējas iniciatīvas uzsāk un īsteno procedūru pieteicējas samaksātās naudas atmaksāšanai. Secīgi Patērētāju tiesību aizsardzības centra atteikuma gadījumā pieteicējai nebija tiesību vērsties ar pieteikumu tiesā. Tikai tad, ja Patērētāju tiesību aizsardzības centrs būtu konstatējis tūrisma operatora nespēju izpildīt saistības likviditātes problēmu dēļ un ja tūrisma operatoram būtu nodrošinājums, un kad Patērētāju tiesību aizsardzības centrs būtu publicējis tiesību normās noteikto paziņojumu, būtu uzskatāms, ka ir iestājies nodrošinājuma maksājuma gadījums. Tā kā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs informāciju par operatora likviditātes problēmām nebija publicējis, neiestājās priekšnoteikumi, lai pieprasītu nodrošinājuma izsniedzējam atmaksāt patērētājiem par pakalpojumu samaksāto naudu. Pieteicējai ir iespēja atgūt ceļojuma izdevumus likvidācijas, maksātnespējas vai kriminālprocesa ietvaros.

[4.4] Ceļojumu direktīva neparedz, ka tūrisma operatora nodrošinājums segs patērētāju ceļojuma izdevumus visos gadījumos. Nodrošinājuma sniegtā aizsardzība attiecas tikai uz tiem gadījumiem, kad pakalpojums nav sniegts tūrisma operatora maksātnespējas dēļ. Ceļojumu direktīva neparedz, ka nodrošinājumam jānosedz visa ceļotāja samaksātā naudas summa, kas izriet no Ceļojumu direktīvas preambulas 40.apsvērumā norādītā. Apgabaltiesa nepareizi secinājusi, ka pieteicējai ir tiesības saņemt ceļojuma izdevumu atmaksu no valsts budžeta, jo normatīvie akti negarantē ceļotājiem saņemt kompensāciju no valsts budžeta līdzekļiem.

[4.5] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu, jo noteikusi pienākumu Patērētāju tiesību aizsardzības centram izdot tādu administratīvo aktu, kāds tiesību normās nav paredzēts. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka līdzekļu no valsts budžeta neparedzētiem gadījumiem pieprasīšana notiek Ministru kabineta 2018.gada 17.jūlija noteikumu Nr. 421 „Kārtībā, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas” kārtībā. Atbilstoši šo noteikumu 42.punktam līdzekļus pieprasa attiecīgā nozares ministrija. Turklāt Ministru kabinetam nav obligāta pienākuma pieņemt pozitīvu lēmumu par ceļotājiem izmaksājamo naudas summu samaksu no valsts budžeta līdzekļiem.

[5] Pieteicēja paskaidrojumos norādījusi, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota, un lūdz to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējai ir tiesības saņemt viņas samaksāto ceļojuma izdevumu atmaksu nesniegta pakalpojuma dēļ noteikumos Nr. 380 noteiktajā kārtībā, tostarp no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.

*Par Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetenci strīdu starp pakalpojumu sniedzējiem un patērētājiem izskatīšanā*

[7] Kasācijas sūdzībā ir uzsvērts, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetencē nav risināt strīdus starp pakalpojumu sniedzējiem un patērētājiem, bet ir pienākums sniegt palīdzību strīdu risināšanā saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta ceturto daļu.

[8] Senāta judikatūrā ir atzīts, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetence, kas kādreiz saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likumu aptvēra arī individuālu patērētāju tiesību strīdu izšķiršanu administratīvā procesa kārtībā, ir mainīta ar 2015.gada 18.jūnija grozījumiem minētajā likumā. Patērētāju tiesību aizsardzības likumā vairs nav paredzētas patērētāja tiesības individuāla strīda gadījumā ar pakalpojuma sniedzēju pieprasīt izdot administratīvo aktu, ar kuru Patērētāju tiesību aizsardzības centrs uzdotu pakalpojuma sniedzējam veikt noteiktu darbību. Patērētāju tiesību aizsardzības centram ir kompetence veikt vispārīgu patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzību, konsultējot un informējot patērētājus, bet administratīvos aktus izdodot tiesību normās noteiktajos gadījumos, piemēram, patērētāju kolektīvo interešu aizsardzības jomā pakalpojumu sniedzēja komercprakses uzraudzības ietvaros (sal. *Senāta 2021.gada 8.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-693/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0208.A420302819.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/439294.pdf)*, 7.punkts ar atsauci uz Senāta 2014.gada 11.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-472/2014 (*[*A420299513*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/352278.pdf)*) 8. un 9.punktu*; *Senāta 2021.gada 22.jūnija lēmums lietā Nr. SKA-692/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0622.SKA069221.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/453411.pdf)).

[9] No pieteicējas tiesvedības gaitā paustajiem argumentiem izriet, ka konkrētajā gadījumā viņas tiesības vērsties Patērētāju tiesību aizsardzības centrā un prasīt izdot administratīvo aktu izriet no Tūrisma likuma 8.1panta pirmās daļas 4.punkta un noteikumu Nr. 380 39.punkta. Turpretī Patērētāju tiesību aizsardzības centrs kasācijas sūdzībā uzsver, ka arī strīdi par komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanu ir izskatāmi atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam. Tūrisma likuma 8.1panta un noteikumu Nr. 380 39.–44.punkts nepiešķir personai individuālas tiesības prasīt pieņemt saistošu lēmumu minētajās tiesību normās noteiktajā kārtībā. Patērētāju tiesību aizsardzības centra atbilde pieteicējai nav administratīvais akts, un tādēļ Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ir lūdzis izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

Tādējādi jāpārbauda, kādus pienākumus un tiesības Patērētāju tiesību aizsardzības centram paredz Tūrisma likuma 8.1panta pirmās daļas 4.punkts un noteikumu Nr. 380 39.–44.punkts, lai secinātu, vai Patērētāju tiesību aizsardzības centra lēmums, kas pieņemts saskaņā ar minētajām tiesību normām, ir administratīvs akts.

[10] Tūrisma likuma 8.1panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs veic uzraudzību attiecībā uz tūrisma operatora, tūrisma aģenta un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka kārtību, kādā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs īsteno šajā pantā noteiktās funkcijas, prasības tūrisma aģentam un tūrisma operatoram, lai tas varētu saņemt speciālo atļauju (licenci), gadījumus, kādos aptur, atjauno vai atceļ speciālo atļauju (licenci), kārtību, kādā datubāzē reģistrē un aptur tūrisma aģentu, tūrisma operatoru un tūrisma pakalpojuma sniedzēju, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, darbību, nosaka Ministru kabinets.

Minētās tiesību normas ietvertas likumā ar 2017.gada 22.novembra grozījumiem, lai ieviestu Ceļojumu direktīvas prasības un uzlabotu esošo tūrisma aģentu un tūrisma operatoru darbības sistēmu Latvijā (*12. Saeimas likumprojekta Nr. 1040/Lp12* *„Grozījumi Tūrisma likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/55F76FD2B39E7487C22581B6002702AD?OpenDocument)).

[11] Ceļojumu direktīvas 17.pantā noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, ka organizatori, kas veic uzņēmējdarbību to teritorijā, sniedz nodrošinājumu visu to maksājumu atmaksāšanai, ko veikuši ceļotāji vai kas veikti ceļotāju vārdā, ciktāl attiecīgie pakalpojumi nav tikuši sniegti organizatora maksātnespējas dēļ (1.punkts). Nodrošinājums, kas minēts 1.punktā, ir efektīvs un aptver saprātīgi paredzamas izmaksas. Tas aptver maksājumu summas, ko veic ceļotāji vai kas veiktas ceļotāju vārdā attiecībā uz kompleksiem pakalpojumiem, ņemot vērā laikposma ilgumu starp pirmajām iemaksām un galīgajiem maksājumiem un kompleksā pakalpojuma pabeigšanu, kā arī aplēstās repatriācijas izmaksas organizatora maksātnespējas gadījumā (2.punkts). Par ceļojumu pakalpojumiem, kas nav tikuši sniegti, atmaksāšanu veic bez nepamatotas kavēšanās pēc ceļotāja pieprasījuma (5.punkts). Ceļojumu direktīvas 24.pantā noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, ka pastāv atbilstīgi un efektīvi līdzekļi, lai nodrošinātu šīs direktīvas prasību izpildi.

[12] Pamatojoties uz Tūrisma likuma 8.1panta otro daļu, izdoti noteikumi Nr. 380. Šo noteikumu (redakcijā kāda bija spēkā no 2018.gada 1.jūlija līdz 2022.gada 28.novembrim un brīdī, kad pieteicēja vērsās ar sūdzību Patērētāju tiesību aizsardzības centrā) 2.nodaļā regulēta komplekso tūrisma pakalpojuma sniedzēju reģistrācijas kārtība TATO datubāzē, tajā iekļaujamās ziņas. Nostiprinātas arī prasības tūrisma operatoru speciālās atļaujas (licences) saņemšanai, regulēta atļaujas izsniegšanas kārtība, darbības apturēšana un anulēšana. Noteikumu 3.nodaļā ietverti noteikumi par komplekso tūrisma pakalpojumu sniedzēju nodrošinājumu, ceļotāju repatriāciju un kārtību, kādā valsts atgūst izlietotos līdzekļus. Noteikumos paredzētas prasības arī komplekso tūrisma pakalpojumu līguma saturam, pakalpojuma sniedzēja un ceļotāja tiesības un pienākumi u.c. noteikumi.

[13] Attiecībā uz patērētāja ceļojuma izdevumiem un to atmaksu ceļojuma neizpildes gadījumā noteikumu Nr. 380 39.punkts nosaka: ceļotājs var saņemt nodrošinājuma sniegto aizsardzību, ja attiecīgais tūrisma operators vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējs nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt tūrisma pakalpojumus likviditātes problēmu dēļ.

Ja tūrisma operators vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējs nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus likviditātes problēmu dēļ un centrs ir saņēmis informāciju, ka tūrisma operatoram vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējam ir likviditātes problēmas, centrs publicē savā tīmekļvietnē attiecīgu paziņojumu. Paziņojuma publicēšanas diena ir uzskatāma par nodrošinājuma maksājuma gadījuma iestāšanās dienu. Ceļotājs, kura saistības attiecīgais tūrisma operators vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējs nespēj pilnībā vai daļēji pildīt, triju mēnešu laikā pēc minētā paziņojuma publicēšanas iesniedz centrā iesniegumu par visu to maksājumu atmaksāšanu, ko ceļotājs veicis vai kas veikti ceļotāja vārdā, ciktāl attiecīgie tūrisma pakalpojumi nav sniegti tūrisma operatora vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēja likviditātes problēmu dēļ (noteikumu 40.punkts).

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs mēneša laikā pēc šo noteikumu 40.punktā minētajā paziņojumā norādītā termiņa beigām apkopo visus ceļotāju prasījumus, pieņem lēmumu par tūrisma operatoram vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējam veikto maksājumu atmaksu un paziņo to ceļotājiem. Pēc lēmuma pieņemšanas centrs iesniedz attiecīgā tūrisma operatora vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēja nodrošinājuma izsniedzējam apmaksas pieprasījumu par ceļotāja vai ceļotāja vārdā tūrisma operatoram vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējam veikto maksājumu atmaksāšanu. Apmaksas pieprasījumā centrs norāda ceļotāja vārdu, uzvārdu, norēķinu konta numuru un apmēru, kādā konkrētajam ceļotājam ir atlīdzināmi visi maksājumi, ko ceļotājs veicis vai kas veikti ceļotāja vārdā, ciktāl attiecīgie tūrisma pakalpojumi nav sniegti tūrisma operatora vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēja likviditātes problēmu dēļ (noteikumu 42.punkts).

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ceļotājiem atmaksājamo izdevumu apmēru aprēķina proporcionāli atbilstoši ceļotāju skaitam, kuri pieteikušies centrā, to samaksātajai summai un nodrošinājuma apmēram. Nodrošinājuma izsniedzējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā šo noteikumu 42.punktā minētajā apmaksas pieprasījumā norādītajiem ceļotājiem visus tos maksājumus, ko ceļotāji veikuši vai kas veikti ceļotāju vārdā, ciktāl attiecīgie tūrisma pakalpojumi nav sniegti tūrisma operatora vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēja likviditātes problēmu dēļ (noteikumu 43.punkts).

[14] Senāts atzīst, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra lēmums par naudas līdzekļu izmaksu patērētājiem gadījumos, kad tūrisma pakalpojums pilnīgi vai daļēji nav sniegts operatora likviditātes problēmu dēļ, ir administratīvs akts.

No noteikumu Nr. 380 39.–43.punkta regulējuma secināms, ka, pirmkārt, minētais lēmums netiek pieņemts patērētāja un operatora civiltiesiska strīda ietvaros. Minētais lēmums jāpieņem tiesību normā definētā situācijā: tūrisma pakalpojums pilnībā vai daļēji nav sniegts operatora likviditātes problēmu dēļ. Patērētāju tiesību aizsardzības centram nav izvēles pieņemt vai nepieņemt lēmumu, ja iestājies tiesību normā noteiktais gadījums. Otrkārt, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs pieņem nodrošinājuma izsniedzējam adresētu lēmumu par naudas izmaksu patērētājiem, kuri pieteikuši savus prasījumus pēc Patērētāju tiesību aizsardzības centra publicētā paziņojuma. Tādējādi lēmums paredz pienākumu ne tikai nodrošinājuma izmaksātājam izmaksāt naudu patērētājiem, bet tas skar konkrētas un identificējamas personas, kurām nodrošinājuma izsniedzējs līdzekļus izmaksā. Tādējādi Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, lemjot par naudas izmaksu patērētājiem gadījumā, kad tūrisma pakalpojums nav sniegts operatora likviditātes problēmu dēļ, darbojas publisko tiesību jomā un pieņem patērētāju tiesiskās intereses skarošu lēmumu, kaut arī tiešais šāda lēmuma adresāts ir nodrošinājuma izmaksātājs.

Tā kā Ceļojumu direktīva paredz atmaksāšanu veikt bez nepamatotas kavēšanās pēc ceļotāja pieprasījuma, kā arī Patērētāju tiesību aizsardzības centram jāpieņem lēmums par līdzekļu izmaksu patērētājiem, ja ir iestājies tiesību normā noteiktais gadījums, secināms, ka patērētājam ir tiesības vērsties ar iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā un prasīt, lai tas izdod konkrētu administratīvo aktu. Senāts atzīst, ka tas Patērētāju tiesību aizsardzības centru neierobežo lēmumu pieņemt atbilstoši kārtībai, kādu paredz noteikumi Nr. 380: 1) konstatēt, ka operators nespēj pildīt saistības un sniegt kompleksos tūrisma pakalpojumus, 2) konstatēt, ka nespējas pildīt saistības iemesls ir operatora likviditātes problēmas; 3) pārliecināties, vai operatoram ir spēkā esošs nodrošinājums; 4) veikt procedūru, ko paredz noteikumu Nr. 380 40.–43.punkts. Savukārt attiecībā uz lēmuma izdošanas termiņu Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Tādējādi Senāts atzīst, ka arī pēc individuāla iesnieguma saņemšanas Patērētāju tiesību aizsardzības centram ir iespējams izdot materiālo un procesuālo tiesību normām atbilstošu administratīvo aktu. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, individuāls patērētāja iesniegums ar prasījumu izdot lēmumu par ceļojuma izdevumu atmaksu nenozīmē, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centram automātiski būtu jāpasludina operatora likviditātes problēmas, ja patiesībā starp patērētāju un operatoru pastāv civiltiesisks strīds par pakalpojuma izpildi, vai jārisina individuāls strīds. Šādā gadījumā Patērētāju tiesību aizsardzības centram būtu jāizdod negatīvs administratīvs akts par atteikšanos izdot lēmumu par naudas izmaksu no nodrošinājuma.

Tādējādi Senāts atzīst, ka nav konstatējams Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktā norādītais pamats tiesvedības izbeigšanai, un apgabaltiesa ir pamatoti skatījusi lietu pēc būtības.

*Par priekšnoteikumiem Patērētāju tiesību aizsardzības centra lēmuma pieņemšanai*

[15] Ceļojumu direktīvas preambulas 39.apsvērumā norādīts, ka dalībvalstīm būtu jānodrošina, lai ceļotāji, kas iegādājas komplekso pakalpojumu, būtu pilnībā aizsargāti organizatora maksātnespējas gadījumā. Dalībvalstīm, kurās organizatori veic uzņēmējdarbību, būtu jānodrošina, lai tie sniegtu nodrošinājumu, ka to maksātnespējas gadījumā ceļotājiem tiks atlīdzināti visi viņu vai viņu vārdā izdarītie maksājumi un – ciktāl kompleksajā pakalpojumā ir iekļauta pasažieru pārvadāšana – ceļotājiem tiks nodrošināta repatriācija. Tomēr vajadzētu būt iespējai piedāvāt ceļotājiem kompleksā pakalpojuma turpināšanu. Saglabājot rīcības brīvību attiecībā uz veidu, kā tiek nokārtota aizsardzība maksātnespējas gadījumā, dalībvalstīm būtu jānodrošina, lai aizsardzība būtu efektīva. Efektivitāte nozīmē, ka aizsardzībai būtu jākļūst pieejamai, tiklīdz organizatora likviditātes problēmu dēļ vairs netiek vai netiks sniegti ceļojuma pakalpojumi vai tiklīdz tie tiks sniegti tikai daļēji, vai ja pakalpojumu sniedzēji liek ceļotājiem par tiem maksāt. Dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai pieprasīt, lai organizatori izsniedz ceļotājiem sertifikātu, kur dokumentāri apstiprinātas tiešas tiesības attiecībā pret maksātnespējas aizsardzības sniedzēju.

Tādējādi no šā regulējuma kopsakarā ar direktīvas 17.panta 1. un 2.punktu izriet vairāki apsvērumi: 1) patērētājiem jābūt iespējai pilnībā atgūt par ceļojumu samaksātos izdevumus tūrisma operatora maksātnespējas gadījumā; 2) izdevumi jāatmaksā no operatora samaksātā nodrošinājuma, kam būtu jānosedz visi saprātīgi paredzamie ceļotāja izdevumi; 3) nodrošinājumam jābūt efektīvam – tādam, lai patērētājam būtu iespēja saņemt aizsardzību tiklīdz kļūst zināms, ka pakalpojumi netiks sniegti vai tiks sniegti tikai daļēji operatora likviditātes problēmu dēļ. Tātad, ja operators kļūst maksātnespējīgs un tādēļ vairs nevar sniegt pakalpojumus, atmaksa patērētājiem ir paredzēta no nodrošinājuma līdzekļiem.

Minētie principi izriet arī noteikumu Nr. 380 39.–43.panta regulējuma. Proti, šo noteikumu 39.punkts paredz, ka ceļotājs var saņemt nodrošinājuma sniegto aizsardzību, ja attiecīgais tūrisma operators vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējs nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt tūrisma pakalpojumus likviditātes problēmu dēļ. Savukārt turpmākās tiesību normas paredz kārtību, kādā ceļotājam šī aizsardzība tiek sniegta.

[16] Senāts atzīst par pareizu Patērētāju tiesību aizsardzības centra kasācijas sūdzībā norādīto, ka atbilstoši noteikumu Nr. 380 39.punktam jāizpildās vairākiem priekšnosacījumiem, lai patērētājs varētu saņemt nodrošinājuma sniegto aizsardzību: 1) tūrisma operators nespēj pilnībā vai daļēji izpildīt saistības; 2) saistības pilnīgi vai daļēji nav iespējams izpildīt likviditātes problēmu dēļ; 3) tūrisma operatoram ir spēkā esošs nodrošinājums.

Papildus kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav argumentējusi, kāpēc ir uzskatāms, ka operatoram pastāvēja likviditātes problēmas un šo iemeslu dēļ operators nespēja izpildīt savas saistības. Tāpat Patērētāju tiesību aizsardzības centrs norādījis: 1) par operatoru tika saņemtas trīs sūdzības, no kurām viens ceļotāja iesniegums tika atrisināts, jo operators patērētājam atmaksāja naudu; 2) Patērētāju tiesību aizsardzības centrs operatora komercprakses uzraudzības lietā (kā rezultātā 2019.gada 16.aprīlī pieņemts lēmums Nr. 3.1-1/3719/L-51 par pagaidu noregulējumu) nekonstatēja operatora likviditātes problēmas, kuru dēļ tas nespētu pildīt savas saistības; 3) operatora darbības par 2017.gadu pārskats nesniedz priekšstatu par operatora likviditātes problēmām 2019.gadā; 4) operatora likvidācijas process tika uzsākts tādēļ, ka operators nebija sasniedzams juridiskajā adresē, nevis tādēļ, ka tam bija likviditātes problēmas; 5) operatora maksātnespējas process pasludināts tikai pēc pirmās instances tiesas sprieduma šajā lietā pasludināšanas, tādēļ tas nevar būt pamats, lai izdotu pieteicējai labvēlīgu lēmumu.

[17] Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir atzinusi, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs neapstrīd, ka pieteicējas iegādātais ceļojums nenotika operatora likviditātes problēmu dēļ.

Taču no apgabaltiesas sprieduma neizriet, ka būtu vērtēta Patērētāju tiesību aizsardzības centra paskaidrojumā par pieteikumu, apelācijas sūdzībā un papildu paskaidrojumos norādīto argumentu būtība: Patērētāju tiesību aizsardzības centra ieskatā nav izpildījušies visi noteikumu Nr. 380 39.punktā ietvertie priekšnoteikumi. Kaut arī Patērētāju tiesību aizsardzības centrs galveno uzmanību ir vērsis uz faktu, ka operatoram nebija nodrošinājuma un tādēļ tas nevar pieņemt lēmumu par izmaksu no nodrošinājuma patērētājiem, tomēr tas ir arī norādījis, ka operatora rīcībā ir saskatāmas noziedzīga nodarījuma (krāpšanas un piesavināšanās) pazīmes. Tādējādi apgabaltiesas apgalvojums, ka netiek apstrīdēts tas, ka ceļojums nenotika operatora likviditātes problēmu dēļ, spriedumā ir izteikts bez pārliecināšanās par šādu Patērētāju tiesību aizsardzības centra nostāju.

Apgabaltiesa spriedumā arī uzskaitījusi vairākus faktus un apstākļus, kas tiesas ieskatā norāda, ka pieteicējai bija likviditātes problēmas: operators nav iesniedzis 2018. un 2019.gada pārskatu; 2017.gada apgrozāmo līdzekļu koeficients norāda uz operatora likviditātes problēmām; operatora likviditātes problēmas apstiprina Patērētāju tiesību aizsardzības centra secinājumi negodīgas komercprakses izpētes lietā, ka operatoram kopš 2018.gada aprīļa ir Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādi (tas liecinot, ka operatoram, iespējams, ir finansiāla rakstura problēmas); operatoram 2020.gada 14.decembrī pasludināts maksātnespējas process.

Senāts atzīst, ka spriedumā nav norādīta minēto faktu un pierādījumu analīze par to, kā katrs no tiem vai visu šo apstākļu kopums apliecina, ka operatoram tieši laikā, kad bija jānodrošina strīdus pakalpojums, bija likviditātes problēmas. Piemēram, kā fakts par likviditātes problēmām 2017.gadā var liecināt, ka šādas pašas problēmas bija arī 2018.gada beigās vai 2019.gada sākumā, kad bija jānotiek ceļojumam, kā Patērētāju tiesību aizsardzības centra izpētes lietā par operatora negodīgu komercpraksi konstatētais par nodokļu parādu liecina tieši par operatora likviditātes problēmām. Turklāt tas, ka nodokļu parāds liecina par operatora finansiālām problēmām, apgabaltiesas spriedumā (atreferējot lēmuma saturu) izteikts pieļāvuma formā, kas savukārt prasa pārliecināties par to, vai tā tas tiešām ir bijis (vai operatoram bijušas finansiāla rakstura problēmas, kas bija iemesls nodokļu parādam, vai arī parāds radies operatora prettiesiskas vai negodprātīgas rīcības dēļ). Papildus Tiesu informācijas sistēmā ir pieejams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2020.gada 14.decembra spriedums civillietā Nr. C30729820 ([ECLI:LV:RVPT:2020:1214.C30729820.3.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/433071.pdf)), kurā ir norādīti apstākļi, kas bija par pamatu operatora maksātnespējas procesa pasludināšanai. Taču no apgabaltiesas sprieduma argumentiem neizriet, ka spriedumā par maksātnespēju norādītais būtu ņemts vērā, izdarot secinājumus par to, ka pieteicējai bija likviditātes problēmas tad, kad bija jāsniedz pakalpojums. Tāpat tas, ka operators nav iesniedzis 2018. un 2019.gada pārskatu, apgabaltiesas spriedumā ir pieminēts tikai kā fakts, bet nav argumentu par to, kā šāds fakts liecina, ka operatoram bija likviditātes problēmas strīdus periodā.

Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesas argumentu (ar atsauci uz Eiropas Savienības Tiesas nospriesto 2012.gada 16.februāra spriedumā lietā „Blödel-Pawlik”, C-134/11, ECLI:EU:C:2012:98): Padomes 1990.gada 13.jūnija Direktīvas 90/314/EEK par kompleksiem ceļojumiem, kompleksām brīvdienām un kompleksām ekskursijām 7.pants jāinterpretē tādējādi, ka tā tvērumā ietilpst situācija, kurā tūrisma organizatora maksātnespēja ir radusies tā krāpnieciskas darbības dēļ. Tomēr Senāts arī norāda, ka tas neizslēdz pienākumu pārbaudīt, vai tieši maksātnespēja (pēc Latvijā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem – likviditātes problēmas) ir iemesls tam, ka pakalpojumu nebija iespējams pilnīgi vai daļēji sniegt.

Tādējādi secināms, ka apgabaltiesa nav vispusīgi pārbaudījusi, vai pastāv noteikumu Nr. 380 39.punktā norādītais apstākļu kopums administratīvā akta izdošanai, kā arī apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu, jo nav norādījusi faktisko apstākļu un pierādījumu analīzi.

*Par patērētāju ceļojuma izdevumu atmaksu no valsts budžeta*

[18] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs arī norādījis, ka noteikumu Nr. 380 39.–44.punktā ietvertā procedūra neparedz iespēju pieņemt lēmumu par ceļotājiem izmaksājamo izdevumu atmaksu no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem tad, ja tūrisma operatoram nav spēkā esoša nodrošinājuma.

No Ceļojumu direktīvas neizriet, ka tā paredzētu regulējumu, kas atbildību par tūrisma operatora nesniegtu pakalpojumu paredzētu no kādiem citiem līdzekļiem, nevis no tūrisma operatora sniegtā nodrošinājuma.

Arī noteikumu Nr. 380 39.–44.panta regulējums paredz, ka tieši no nodrošinājuma patērētāji var saņemt aizsardzību operatora likviditātes problēmu dēļ pēc tam, kad Patērētāju tiesību aizsardzības centrs šādu gadījumu ir konstatējis. Noteikumu Nr. 380 39.punkts noteic, ka patērētājs var saņemt *nodrošinājuma sniegto aizsardzību*, ja attiecīgais tūrisma operators vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējs nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt tūrisma pakalpojumus likviditātes problēmu dēļ. Minēto principu apstiprina arī noteikumu Nr. 380 40.punkta pirmais teikums redakcijā, kāda ir spēkā kopš 2022.gada 29.novembra: centrs nekavējoties publicē savā tīmekļvietnē paziņojumu par likviditātes problēmām, ja tūrisma operators vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējs, *kuram ir spēkā esošs nodrošinājums*, nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt tūrisma pakalpojumus likviditātes problēmu dēļ un centrs, ņemot vērā šo noteikumu 40.3 punktā minētās pazīmes, ir konstatējis, ka tūrisma operatoram vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējam ir likviditātes problēmas.

Papildus tam noteikumu Nr. 380 44.punktā noteikts: ja tūrisma operatora nodrošinājums nav pietiekams, lai pilnībā segtu visus ceļotāja maksājumus, ko ceļotājs veicis vai kas veikti ceļotāja vārdā, ciktāl attiecīgie tūrisma pakalpojumi nav sniegti tūrisma operatora vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēja likviditātes problēmu dēļ, atlikušo daļu var segt no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.

Tādējādi no minētā regulējuma izriet, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs lēmumu par naudas līdzekļu izmaksu patērētājiem operatora likviditātes problēmu dēļ var pieņemt tikai tad, ja operatoram ir bijis spēkā esošs nodrošinājums. Tādējādi, ja operatoram nav bijis spēkā esošs nodrošinājums, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nevar pieņemt lēmumu par operatoram samaksāto līdzekļu atmaksu patērētājiem, jo nav līdzekļu, no kā to maksāt, kā arī nav nodrošinājuma izmaksātāja.

[19] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka atbilstoši noteikumu Nr. 380 44.punktam no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem ir izmaksājami ceļotāju samaksātie izdevumi tūrisma operatoram arī gadījumā, kad operatoram nav spēkā esoša nodrošinājuma. Tomēr Senāts atzīst, ka minētā tiesību norma interpretēta un piemērota nepareizi.

Apgabaltiesas secinājums neizriet no gramatiskās tiesību normas interpretācijas, kas pietiekami skaidri norāda, ka samaksa no valsts budžeta līdzekļiem iespējama tikai tad, ja ar operatora sniegto nodrošinājumu nav pietiekami, lai kompensētu visus patērētāju par pakalpojumu samaksātos izdevumus operatoram.

Apgabaltiesas secinājums neizriet arī no tiesību normu sistēmas. No vienas puses, noteikumu Nr. 380 44.punkts paredz, ka tad, ja operatora nodrošinājums nav pietiekams, lai pilnībā segtu visus ceļotāja maksājumus, atlikušo daļu var segt no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem. Vienlaikus šo noteikumu 51.punktā noteikts, ja tūrisma operatoram nodrošinājums nav bijis pietiekams, lai pilnībā atmaksātu visus maksājumus, ko ceļotājs veicis vai kas veikti ceļotāja vārdā, ciktāl attiecīgie tūrisma pakalpojumi nav sniegti tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, tūrisma operatoram ir pienākums atmaksāt valsts budžetā no tā segtos izdevumus. Savukārt šo noteikumu 54.punkts paredz, ka centrs mēneša laikā no valsts budžeta līdzekļu izmaksas dienas pieņem lēmumu par šo noteikumu 51., 52. vai 53.punktā minēto izdevumu atmaksu un paziņo to tūrisma operatoram vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējam. Lēmumā centrs ietver brīdinājumu par lēmuma piespiedu izpildi. Tādējādi ir secināms, ka noteikumu Nr. 380 44.punkts nav paredzēts kā papildu garantija patērētājiem, ka viņu ceļojuma izdevumi noteikti tiks segti no valsts budžeta līdzekļiem, ja tas nebūs pilnībā iespējams no operatora nodrošinājuma līdzekļiem: noteikumu Nr. 380 44.punkts nenosaka pienākumu pieņemt šādu lēmumu, bet, ja šāds lēmums tomēr ir pieņemts, noteikumu Nr. 380 51.–54.punkts paredz operatora pienākumu no valsts budžeta iztērētos līdzekļus atmaksāt.

Noteikumu Nr. 380 44.punkta redakcija kopš 2022.gada 29.novembra ir precizēta: ja pēc šo noteikumu 40. vai 40.1 punktā minētā paziņojuma publicēšanas centrs konstatē, ka tūrisma operatoram, kuram ir spēkā esoša speciālā atļauja (licence) un nodrošinājums, vai saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzējam, kuram ir spēkā esošs nodrošinājums, minētais nodrošinājums nav pietiekams, lai pilnībā segtu visus ceļotāja maksājumus, ko ceļotājs veicis vai kas veikti ceļotāja vārdā par nenotikušu komplekso tūrisma pakalpojumu vai tā daļu, centram ir tiesības atlikušo nodrošinājuma daļu lūgt segt no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem. Noteikumu Nr. 380 2022.gada 21.novembra grozījumu anotācijā par 44.punktu norādīts: laika gaitā centrs ir konstatējis vairākus gadījumus, kad minētais punkts tiek nepareizi interpretēts, izraujot no noteikumu konteksta, tādēļ nepieciešams punktu precizēt. Būtiski piebilst, ka papildu naudas līdzekļu lūgums no valsts budžeta ir kā galējais risinājums, kad ir izsmeltas visas citas iespējas, tai skaitā maksātnespējas procesa ietvaros. Vienlaikus jāatzīmē, ka Ministru kabinets ir tiesīgs noraidīt šo līdzekļu pieprasījumu no valsts budžeta. Lai arī paredzot stingrākus noteikumus kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju darbībai, kā arī paplašinot centra pilnvaras, viennozīmīgi tiek samazināti riski, kad ceļotāji varētu nesaņemt atpakaļ savu samaksāto naudu, ja attiecīgajam tūrisma pakalpojuma sniedzējam konstatējamas likviditātes problēmas, tomēr jāatzīmē, ka tie pilnībā nenovērsīs riskus valsts budžetam, ja tomēr tūrisma operatora nodrošinājums likviditātes pasludināšanas brīdī nesegs visus ceļotāju par kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem samaksātos avansa maksājumus (*Ministru kabineta 2022.gada 22.novembra noteikumu Nr. 730 „Grozījumi Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumos Nr. 380 „Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem””* [*anotācij*](https://tapportals.mk.gov.lv/annotation/af3a9546-3c5f-4dcc-a7cb-880cfec838df)*a*). Tādējādi Senāts secina, ka arī tiesību normas izdevējam nav bijis nodoms paredzēt tādu tiesisko regulējumu, kas ceļotājam garantētu viņa izdevumu par pakalpojumu atlīdzināšanu no valsts budžeta, ja pakalpojums nav sniegts operatora likviditātes problēmu dēļ. Ir tikai pieļauts, ka izdevumi valsts budžetam kādās atsevišķās situācijās varētu būt, ja nebūs palīdzējuši pārējie patērētāju tiesību aizsardzības līdzekļi. Tādējādi Senāts atzīst, ka vēl jo mazāk tiesību normas paredz no valsts budžeta atlīdzināt tādus ceļotāju izdevumus, kas nav nodrošināti ar operatora nodrošinājumu.

Pamatots ir Patērētāju tiesību aizsardzības centra arguments, ka tāda tiesību normas interpretācija, kādu to spriedumā ir norādījusi apgabaltiesa, pieļautu situāciju, ka negodprātīgi operatori varētu sniegt pakalpojumu bez nodrošinājuma, jo pastāvētu garantija šos izdevumus segt no valsts budžeta līdzekļiem. Senāts atzīst, ka tas pašā pamatā būtu pretrunā arī privāttiesisku darījumu būtībai. Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus (Civillikuma 1587.pants). Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis (Civillikuma 1779.pants). Ja zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tad atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs (1785.pants).

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi noteikumu Nr. 380 44.punktu un attiecīgi nepamatoti noteikusi pienākumu Patērētāju tiesību aizsardzības centram mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža izdot konstatējošu administratīvo aktu par pieteicējas tiesībām uz operatoram samaksātās naudas 4250 *euro* apmērā atmaksu no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.

[20] Tā kā apgabaltiesa vispusīgi un objektīvi nav pārbaudījusi, vai pastāv visi tiesību normās noteiktie priekšnosacījumi, lai pieteicēja būtu tiesīga saņemt nodrošinājuma sniegto aizsardzību, kā arī nepareizi interpretējusi un piemērojusi noteikumu Nr. 380 44.punktu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

*Par patērētāja tiesību aizsardzību nodrošinājuma neesības gadījumā*

[21] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs kasācijas sūdzībā norādījis, ka pieteicēja savas tiesības var aizsargāt maksātnespējas procesā. Turpretī pieteicēja paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādījusi, ka viņa nevar tikt diskriminēta iepretim tiem ceļotājiem, kuri ir tiesīgi saņemt ceļojuma izdevumu atmaksu no nodrošinājuma.

[22] Senāts iepriekš atzina, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetence pieņemt lēmumu atbilstoši noteikumu Nr. 380 39.–44.punkta procedūrai ir tikai tad, ja tūrisma operatoram ir bijis spēkā esošs nodrošinājums, jo tieši no nodrošinājuma ceļojuma izdevumus plānots izmaksāt patērētājiem. Uz ceļotāju aizsardzību tieši no nodrošinājuma sistēmas ir vērsta arī Ceļojumu direktīva.

Tādēļ, ja šāda sistēma nav ieviesta vai nav iesviesta pienācīgi, ceļotājam nav iespēju saņemt nodrošinājuma sniegto aizsardzību un atgūt ceļojuma izdevumus noteikumu Nr. 380 39.–44.punktā noteiktajā kārtībā. Ceļotājam šajā gadījumā jāizmanto citi tiesību aizsardzības līdzekļi, ko pieteicēja arī ir darījusi, piesakot savu kreditora prasījumu operatora maksātnespējas procesā. Senāts atzīst, ka ceļojuma izdevumi tādējādi primāri būtu jāatgūst šajā procesā.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka tas neizslēdz arī valsts atbildību par Ceļojumu direktīvas prasībām atbilstošu normatīvo aktu neieviešanu vai arī par uzraugošās iestādes funkciju nepildīšanu, ja šāda bezdarbība tieši un konkrēti aizskārusi pieteicēju.

[23] Atbilstoši Tūrisma likuma 16.panta pirmajai daļai un 16.2panta pirmajai daļai (redakcijā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 24.februārim) kompleksos tūrisma pakalpojumus bija tiesīgs sniegt tūrisma operators, kurš ir reģistrēts komercreģistrā vai biedrību un nodibinājumu reģistrā, vai nodokļu maksātāju reģistrā un ir saņēmis speciālo atļauju (licenci), ir reģistrējies Patērētāju tiesību aizsardzības centra uzturētajā TATO datubāzē un kuram ir nodrošinājums visu to maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes problēmu dēļ. Tūrisma likuma pārejas noteikumu 11., 13. un 14.punkts paredz pārejas regulējumu par reģistrēšanos TATO datubāzē, nodrošinājuma apmēru, speciālās atļaujas esamību tiem tūrisma operatoriem, kuri komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanu uzsākuši līdz 2018.gada 1.jūlijam.

Arī līdz 2018.gada 1.janvārim Tūrisma likuma 16.panta pirmajā daļā bija paredzēts, ka tūrisma operatoram, kas organizē kompleksos tūrisma pakalpojumus, obligāti nepieciešama klienta iemaksātās naudas drošības garantija.

Noteikumos Nr. 380 savukārt detalizētāk ir paredzēta kārtība, kādā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs veic uzraudzību pār tūrisma operatoru darbību un viņu sniegto nodrošinājumu. Šajos noteikumos tostarp paredzēti pasākumi, lai nepieļautu, ka tūrisma pakalpojumus sniedz operators bez spēkā esoša nodrošinājuma. Piemēram, šo noteikumu 22.punktā norādīti iemesli operatora speciālās atļaujas darbības apturēšanai līdz sešiem mēnešiem: tūrisma operators mēnesi pirms spēkā esošās apdrošināšanas polises vai kredītiestādes garantijas darbības termiņa beigām nav nodrošinājis jaunu nodrošinājumu un nav informējis par to centru, kā arī nav sniedzis centram informāciju par izmaiņām, kas ietekmē attiecīgā tūrisma operatora darbību; tūrisma operators šo noteikumu 36.punktā minētajā gadījumā nav palielinājis nodrošinājuma apmēru (22.2., 22.3.apakšpunkts u.c.). Savukārt noteikumu Nr. 380 26.2.apakšpunktā norādīts: centrs pieņem lēmumu izslēgt tūrisma aģentu vai tūrisma operatoru no datubāzes un anulēt speciālo atļauju, ja tūrisma aģents vai tūrisma operators neatbilst šo noteikumu 2.punktā minētajām prasībām (tostarp, nav nodrošinājuma).

Arī līdz 2018.gada 30.jūnijam spēkā esošie Ministru kabineta 2010.gada 13.aprīļa noteikumi Nr. 353 „Noteikumi par tūrisma operatora, tūrisma aģenta un klienta tiesībām un pienākumiem, kompleksa tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un īstenošanas kārtību, klientam sniedzamo informāciju un naudas drošības garantijas iemaksas kārtību” paredzēja noteikumus, saskaņā ar kuriem komplekso tūrisma pakalpojumu operatorus reģistrē Ekonomikas ministrijas uzturētajā TATO datubāzē. Šo noteikumu 4.1punktā citstarp bija noteikts, ka datubāzē tiek reģistrēts tikai tāds tūrisma operators, kas ir nodrošinājis klientu iemaksātās naudas drošības garantiju. Savukārt šo noteikumu 10.14.apakšpunktā noteikts, ka reģistrētājs, sastādot attiecīgu administratīvo aktu, izslēdz tūrisma aģentu vai tūrisma operatoru no datubāzes, ja tūrisma operators pēc klientu iemaksātās naudas drošības garantijas beigām nav nodrošinājis jaunu garantiju un nav informējis par to reģistrētāju, kā arī nav sniedzis reģistrētājam informāciju par izmaiņām, kas ietekmē viņa kā tūrisma operatora darbību.

Tādējādi Senāts secina, ka Tūrisma likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi kopumā bija un ir vērsti uz to, lai kompleksos tūrisma pakalpojumus sniedz tikai tādi operatori, kuriem ir nodrošinājums. Noteikumu Nr. 380 39.–44.punkts arī paredz kārtību, kādā ceļotājs var saņemt nodrošinājuma sniegto aizsardzību operatora likviditātes dēļ. Tādēļ Latvijā ir spēkā normatīvie akti, kas ir vērsti uz Ceļojumu direktīvas 17.pantā noteiktā mērķa sasniegšanu.

[24] Neskatoties uz minēto, iepriekš teiktais nevar atbrīvot no atbildības uzraudzības iestādi, ja tomēr kāds no tās pienākumiem nav izpildīts un tas ir radījis patērētājam nelabvēlīgas sekas – operatora likviditātes problēmu dēļ ceļotājs nevar saņemt nodrošinājuma sniegto aizsardzību. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 10.pantu persona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. Tādējādi, ja Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (iepriekš Ekonomikas ministrija), veicot (nepilnīgi veicot vai neveicot) tiesību normā noteiktos pienākumus operatora nodrošinājuma uzraudzībā, ir pieļāvis prettiesiskas situācijas iestāšanos un tā ir radījusi patērētājam tiešas nelabvēlīgas sekas, patērētājs ar atsevišķu iesniegumu no atbildētājas var prasīt zaudējumu atlīdzināšanu, norādot, tieši kādas tiesību normu prasības iestāde nav ievērojusi un kā tas aizskar pieteicēju (sal. *Senāta 2018.gada 26.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-928/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0426.SKA092818.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/353812.pdf)*, 5.punkts*).

[25] Apkopojot visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir gan nepareizi interpretējusi un piemērojusi tiesību normas, gan pieļāvusi procesuālus pārkāpumus apstākļu un pierādījumu novērtēšanā, kas varēja ietekmēt pareizu lietas izskatīšanu. Tādēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 6.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Patērētāju tiesību aizsardzības centram samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Sprieduma 15. un 18.punktā izdarīts redakcionāls labojums. [↑](#footnote-ref-1)