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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Aināra Leičenko kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2015. gada 31. martā) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2015. gada 8. aprīlī) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2017. gada 12. septembrī) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) par psihotropo vielu lielā apmērā nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas robežai.

Turklāt ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par neatļautu psihotropās vielas realizēšanu lielā apmērā, kā arī atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par neatļautu psihotropās vielas lielā apmērā iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. maija lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas (par psihotropās vielas iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā) un par galīgo sodu. Atceltajā daļā krimināllieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas tiesā.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. marta spriedums atstāts negrozīts.

Atstāti negrozīti [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. maija lēmumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Leičenko iesnieguši kasācijas sūdzības, kurās lūdz apelācijas instances tiesas lēmumu atcelt un kriminālprocesu pret [pers. A] izbeigt.

Kasācijas sūdzības galvenokārt pamatotas ar saturiski vienādiem argumentiem.

[4.1] [Pers. A] nepamatoti inkriminēti noziedzīgi nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā.

No lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka [pers. A] ir veicis darbības ar prekursoru gamma-butirolaktonu (turpmāk arī – GBL), tādēļ apsūdzība varēja tikt celta vienīgi pēc Krimināllikuma 255. panta, nevis Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas.

Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kurš normatīvais akts paredz to, ka GBL ir psihotropā viela.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā papildus norādījis, ka, pieņemot Ministru kabineta noteikumus Nr. 74, likumdevējs vielu GBL nav iekļāvis likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. pielikumā, kas skaidri apliecina, ka viela GBL ir prekursors.

Atsaucoties uz likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. pielikumu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka šajā pielikumā ir noteikti vielu apmēri, nevis tas, vai kāda viela ir pielīdzināma citai vielai.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā vēl norādījis, ka likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. pielikuma tabulā, kurā ir norādītas narkotiskām vielām pielīdzinātās psihotropās vielas, nav minēta viela GBL ar tās *Chemical Abstracts Service* (turpmāk –CAS) numuru. Apelācijas instances tiesa lēmumā nav pamatojusi, kādēļ tā noraidījusi apelācijas sūdzībā ietvertos argumentus par vielas GBL klasifikāciju.

[4.2] Lai arī abu instanču tiesas atzinušas [pers. A] par vainīgu trīs Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, no tiesu nolēmumiem izriet, ka minēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu subjektīvā puse nav pierādīta.

Normatīvais regulējums Latvijas Republikā, kurā skaidri norādīta viela GBL ar tā CAS numuru, ieviests tikai 2020. gada 4. februārī, kad pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr. 74 „Kārtība, kādā Latvijā kontrolējamās II un III saraksta narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursorus izmanto rūpniecībā”, kuri spēkā stājās 2020. gada 7. februārī, proti, pēc [pers. A] inkriminētajām darbībām ar vielu GBL.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka normatīvajos aktos nav tieša aizlieguma darbībām ar vielu GBL, kura ķīmisko vielu reģistrā (CAS) ir reģistrēta ar numuru 96‑48‑0.

[Pers. A] kasācijas sūdzībā par noziedzīgo nodarījumu subjektīvo pusi norādījis arī šādus argumentus.

Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, taču no lietas materiāliem izriet, ka [pers. A] neapzinājās un nevarēja apzināties, ka GBL Latvijas Republikas teritorijā ieved nelikumīgi.

Apelācijas instances tiesa lēmumā nav pamatojusi, kāpēc tā noraida pierādījumus, kas apstiprina noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses neesību, kādi pierādījumi apstiprina subjektīvo pusi un kādēļ tā dod priekšroku apsūdzības uzturētāja pieņēmumiem.

Noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses neesību apstiprina liecinieces [pers. B] tiesas sēdē sniegtās liecības, kas norādītas pirmās instances tiesas sprieduma 18. lappusē, kā arī Zāļu valsts aģentūras atbilde, ka vielas apritei nav noteikti speciāli noteikumi.

Ievērojot, ka apsūdzētajam nav speciālo zināšanu ķīmijā, viņš nezināja un nevarēja zināt, ka GBL ir vielas – gammahidroksibutirskābes (turpmāk arī – GHB) – ar CAS Nr. 591-81-1 cikliskais esteris.

Atsaucoties uz Senāta 2021. gada 8. septembra lēmumu lietā Nr. SKK-479/2021, [pers. A] uzsvēris noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pierādīšanas būtisko nozīmi lietā.

Savukārt aizstāvis kasācijas sūdzībā vēl norādījis, ka apelācijas instances tiesas lēmumā nav pierādīta arī Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu objektīvā puse.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesai jāsniedz atbilde, vai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā personu varēja saukt pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas par darbībām ar vielu gamma-butirolaktonu (GBL) kā vielas gammahidroksibutirskābes (GHB) ciklisko esteri.

[6] Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par narkotiskas vai psihotropas vielas, šo vielu izgatavošanai paredzēto izejmateriālu (prekursoru), jaunas psihoaktīvas vielas vai to saturoša izstrādājuma, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota, [..] pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai jebkādā nelikumīgā veidā, ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās vai ja tas izdarīts lielā apmērā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir izdarījis trīs Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētus noziedzīgus nodarījumus, proti, nelikumīgi pārvietojis pāri Latvijas Republikas robežai psihotropās vielas gammahidroksibutirskābes (GHB) ciklisko esteri – gamma‑butirolaktonu (GBL) – lielā apmērā. Noziedzīgi nodarījumi izdarīti 2015. gada 31. martā, 8. aprīlī un 2017. gada 12. septembrī.

[6.1] Pretēji [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās norādītajam pirmās instance tiesa un apelācijas instances tiesa nolēmumos, atsaucoties uz Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likumu, Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumu Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem” 2.4. punktu un 2. pielikuma 3.9. punktu, ir norādījusi normatīvos aktus, kuri Latvijā kontrolē vielu – gamma‑butirolaktonu (GBL) – kā psihotropo vielu.

[6.2] Likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. pielikumā noteikti kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem.

Senāts konstatē, ka [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā viela gamma‑butirolaktons (GBL) bija iekļauta divos likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. pielikuma sarakstos:

1. II sarakstā (ļoti bīstamās narkotiskās vielas un tām pielīdzinātās psihotropās vielas, kuras atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem), proti, III nodaļas 11. punkta 9) apakšpunktā kā gammahidroksibutirskābes (GHB) esteris (jo saskaņā ar minētā likuma 2. pielikuma 2. punkta 1. apakšpunktu noteiktie vielu daudzumi attiecināmi arī uz I, II un III sarakstā iekļauto vielu [..], esteriem, [..]);
2. IV sarakstā (prekursori [..]), proti, V nodaļas 15. punkta 3. apakšpunktā kā otrās kategorijas prekursors – gamma-butirolaktons.

Ar 2018. gada 6. decembra likumu „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” gamma-butirolaktons kā otrās kategorijas prekursors izslēgts no 2. pielikumā ietvertā IV saraksta.

Likumprojekta anotācijā norādīts, ka viela GBL likumā ir iekļauta divos sarakstos: likuma 2. pielikuma 15. punkta 4. apakšpunktā (noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā – 3. apakšpunktā) [..] tā tiek kontrolēta kā otrās kategorijas prekursors, bet saskaņā ar likuma 2. pielikuma 11. punkta 9. apakšpunktu [..] kā GHB cikliskais esteris. Tādējādi, lai novērstu dublēšanos un, ņemot vērā to, ka viela GBL ir vielas GHB cikliskais esteris, viela GBL tiek izslēgta no likuma 2. pielikuma V nodaļas 15. punkta (*13. Saeimas likumprojekta Nr.* [*27/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=27/Lp13) *„Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/BF443848C5979A60C22583450050CE45?OpenDocument#b:~:text=Likumprojekta%20%22Groz%C4%ABjumi%20likum%C4%81,zi%C5%86ojums%20(anot%C4%81cija))).

Ņemot vērā minēto, [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzību arguments, ka viela GBL noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā netika kontrolēta kā psihotropā viela, atzīstams par nepamatotu.

[Pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā personu varēja saukt pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas par darbībām ar vielu gamma-butirolaktonu (GBL) kā vielas gammahidroksibutirskābes (GHB) ciklisko esteri, proti, psihotropo vielu.

[6.3] Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka ķīmiskās (narkotisko un psihotropo vielu) ekspertīzes atzinums, ekspertes [pers. C], liecinieču [pers. B] un [pers. D] liecības, kā arī institūciju sniegtās atbildes apstiprina, ka viela gamma-butirolaktons (GBL) ir gammahidroksibutirskābes (GHB) cikliskais esteris.

Šādu apelācijas instances tiesas atzinumu apstiprina arī normatīvo aktu izstrādes materiāli, piemēram, 2019. gada 6. jūnija likuma „Grozījumi likumā „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību”” anotācijā norādītais, ka Latvijā kontrolei pakļauts ir arī GHB cikliskais esteris gamma-butirolaktons. Viela GBL Latvijā ir pakļauta kontrolei, jo tā var tikt izmantota apreibināšanās nolūkiem (*13. Saeimas likumprojekta Nr.* [*212/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=212/Lp13) *„Grozījumi likumā „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību””* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/288179D5817E81B7C225838A00355A59?OpenDocument#b:~:text=Likumprojekta%C2%A0%20%E2%80%9CGroz%C4%ABjumi%20likum%C4%81%20%E2%80%9CPar%20narkotisko%20un%20psihotropo%20vielu%20un%20z%C4%81%C4%BCu%20likum%C4%ABg%C4%81s%20aprites%20k%C4%81rt%C4%ABbu%E2%80%9D%E2%80%9D%20s%C4%81kotn%C4%93j%C4%81s%20ietekmes%20nov%C4%93rt%C4%93juma%20zi%C5%86ojums%20(anot%C4%81cija))).

No šī lēmuma [6.2] izklāstītā un 2019. gada 6. jūnija likuma „Grozījumi likumā „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību”” anotācijā norādītā izriet, ka viela GBL kā prekursors atšķiras no vielas GBL kā GHB cikliskā estera ar vielas izmantošanas veidu, tādēļ nozīme ir nolūkam kādēļ viela GBL tiek iegādāta.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. A] veica noziedzīgās darbības ar vielu gamma-butirolaktonu (GBL) un viņa faktiskās darbības liecina, ka viņš apzinājies, ka rīkojas ar aizliegtu vielu. [Pers. A] sūtījumus lūdzis saņemt citai personai, kā arī norādījis kā sūtījuma saņēmēju ar sevi nesaistītu saimniecisko darbību neveicošu uzņēmumu. Tāpat [pers. A] realizējis aizliegto vielu citai personai – [pers. E] – apreibināšanās nolūkā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] argumentus par subjektīvās puses neesību neapstiprina arī Zāļu valsts aģentūras sniegtā atbilde, ka gamma-butirolaktona (GBL) iegādei nav nepieciešama speciāla atļauja, jo [pers. A], vēršoties aģentūrā, lai saņemtu atbildi, nebija atklājis, ka gamma-butirolaktonu (GBL) plāno iegādāties iekšķīgai lietošanai.

Minēto pierādījumu izvērtējumu apelācijas instances tiesa attiecinājusi gan uz [pers. A] inkriminētajiem Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, gan Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (neatļautu gamma-butirolaktona realizāciju).

Senāts atzīst, ka [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzību argumenti, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu subjektīvās puses esību [pers. A] darbībās, kā arī nepareizi inkriminējusi Krimināllikuma 253.1 panta trešo daļu (neatļautu gamma-butirolaktona realizāciju), ir saistīti ar viņu viedokli par lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu, kā arī ir vērsti uz pierādījumu izvērtēšanu no jauna. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[6.4] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atcēlusi daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas (par psihotropās vielas iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā), par galīgo sodu un šajā daļā krimināllietu nosūtījusi jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas tiesā, Senātam nav pamata kasācijas sūdzību argumentu izvērtēšanai daļā par [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas (par psihotropās vielas iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā). [Pers. A] un viņa aizstāvis A. Leičenko kasācijas sūdzībās nav apstrīdējuši apelācijas instances tiesas lēmumu nosūtīt lietu atceltajā daļā jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. maija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Aināra Leičenko kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.