**Komercnoslēpuma, kas iestādes rīcībā nonācis publisko iepirkumu procedūras ietvaros, izsniegšanas pieļaujamības izvērtējums**

Komercnoslēpums būtībā ir tāda komersanta rīcībā esoša informācija, kas ir saistīta ar konkrētā komersanta saimniecisko darbību, kas nav vispārpieejama (un komersants par to ir saprātīgi parūpējies) un kuras izpaušana varētu negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju. Ja par to ir strīds, tiesai ir pienākums pilnvērtīgi pārbaudīt to informāciju, kuru komersants norādījis kā konfidenciālu. Ja tiesa atzīst, ka pieprasītā informācija nav atzīstama par konfidenciālu, tai, analizējot katru pieprasīto informācijas daļu atsevišķi, ir jāpamato, kāpēc komersanta norādītā informācija tomēr nav komercnoslēpums/konfidenciāla informācija.

Uz komercnoslēpuma izsniegšanu ir attiecināmi Informācijas atklātības likumā paredzētie ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanas noteikumi, kas prasa pretstatīto interešu svēršanu un pieļauj šādas informācijas izsniegšanu, ja to prasa būtisku interešu aizsardzības vajadzība. Vienlaikus jāņem vērā, ka komercnoslēpuma izsniegšanu var regulēt arī speciālās tiesību normas. Attiecībā uz tāda komercnoslēpuma izsniegšanu, kas iestādes rīcībā nonācis publiskā iepirkuma procedūras ietvaros, papildus vispārīgajam komercnoslēpuma aizsardzības un izsniegšanas pieļaujamības regulējumam jāņem vērā arī publisko iepirkumu speciālais regulējums un tajā paredzētās konfidencialitātes mērķi.

Gadījumos, kad atbilstoši Informācijas atklātības likumam iestādei iesniegts pieprasījums izsniegt komercnoslēpumu saturošu informāciju, kas iestādes rīcībā nonākusi publisko iepirkumu procedūras rezultātā:

1) šāda informācija ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju, kuras aizsardzība ir nepieciešama ne vien konkrēta komersanta komerciālo interešu labad, bet jo īpaši – netraucētas konkurences nodrošināšanas interesēs;

2) izsverot informācijas pieprasījuma lietā iesaistītās pretējās intereses, jāpatur prātā, ka netraucētas konkurences nodrošināšana ir galvenais mērķis, kura dēļ publisko iepirkumu procedūrā iesniegtai pretendentu komerciālajai informācijai ir noteikta aizsardzība, un netraucēta konkurence ir arī visas sabiedrības būtiska interese. Interešu līdzsvarošanas ietvaros visupirms jāmeklē risinājumi, kas nerada netraucētas konkurences apdraudējumu;

3) šādas informācijas izsniegšana varētu būt pieļaujama vien tad, ja to konkrētajā gadījumā attaisno kādas sevišķas sabiedrības intereses nodrošināšanas nepieciešamība.

**Žurnālistu būtiskā loma demokrātiskā sabiedrībā**

Žurnālistu darbība, īstenojot vārda un preses brīvību, ir fundamentāla vērtība demokrātiskā valstī, jo tieši ar tās palīdzību lielā mērā tiek nodrošinātas sabiedrības tiesības iegūt informāciju par visai sabiedrībai būtiskiem jautājumiem. „Sargsuņa” funkcijas būtība ir sabiedrības interesēs vākt informāciju, to neitrāli, godprātīgi un pilnīgi analizēt un par noskaidroto informēt sabiedrību. Šādu funkciju demokrātiskā valstī neviens cits pēc būtības pilnvērtīgi neveic un nevar veikt. Līdz ar to nav pareizi uzskatīt, ka analītiskās un pētnieciskās žurnālistikas ieguldījumu sabiedrības informēšanā par tai būtiskām tēmām demokrātiskā sabiedrībā vispārīgi var aizstāt ar tiesībaizsardzības iestāžu darbu likumpārkāpumu izmeklēšanā. Nav pamatoti arī uzskatīt, ka žurnālistu darbs ir nozīmīgs vienīgi gadījumā, kad žurnālists pēta jautājumu, saistībā ar kuru viņam ir īpaša izglītība un specializācija. Ikviena profesionāla žurnālista darba specifika ir godprātīgi un pilnīgi iedziļināties un izpētīt analizējamo jautājumu, lai tā rezultātā sabiedrībai varētu sniegt objektīvu un kompetentu skatījumu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2019.gada 24.aprīļa lēmuma Nr. RD-19-158-ap atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Rīgas domei izsniegt pieteicējam Mežaparka Lielās estrādes rekonstrukcijas 1.posma tāmes, sakarā ar trešās personas pilnsabiedrības „LNK, RERE” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 13.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Rīgas domes Īpašuma departamentā, lūdzot izsniegt Mežaparka Lielās estrādes rekonstrukcijas iepirkuma uzvarētāja pilnsabiedrības „LNK, RERE” piedāvājumā ietverto rekonstrukcijas 1.posma tāmi, kurā redzams, kāds līdzekļu izlietojums bija plānots piedāvājumā iepirkumam, un rekonstrukcijas 1.posma tāmi, kurā redzams faktiskais līdzekļu izlietojums, proti, tas, cik realitātē izmaksāja šī rekonstrukcija (turpmāk arī – strīdus tāmes). Pieteicējs norādīja, ka ir žurnālists un pieprasītā informācija nepieciešama, lai sagatavotu sabiedrību informējošu materiālu par publisko līdzekļu izlietojumu.

Ar Rīgas domes 2019.gada 24.aprīļa lēmumu Nr. RD-19-158-ap (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieprasītās informācijas izsniegšana atteikta, norādot, ka iepirkuma ietvaros pretendenta iesniegtie piedāvājumi, kas nav publicējami atbilstoši Publisko iepirkumu likuma tiesību normām, ir uzskatāmi par ierobežotas pieejamības informāciju, pieprasītā informācija ietver komercnoslēpumu un trešā persona pilnsabiedrība „LNK, RERE” iebilst pret tā publiskošanu. Izsniedzot pieprasīto informāciju, tiktu iedragāta trešās personas un tās biedru konkurētspēja. Pieteicējam tika izsniegta publiski pieejamā informācija par līdzekļu izlietojumu Mežaparka Lielās estrādes A posma būvniecībā.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot tiesu iestādes atteikumu atzīt par prettiesisku un uzdot iestādei izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 13.maija spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[3.1] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.pants un Informācijas atklātības likums paredz sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošai dokumentētai informācijai.

Publisko iepirkumu likuma un Informācijas atklātības likuma normas aizsargā piedāvājumā ietverto informāciju, kas satur komercnoslēpumu. Komersanta tiesības noteikt komercnoslēpuma statusu un prasīt tā aizsardzību ir nozīmīgas un respektējamas. Tomēr gan iestāde, gan tiesa ir tiesīga pārbaudīt komercnoslēpuma statusa noteikšanas pamatotību, turklāt komercnoslēpumu saturošā informācija var tikt izsniegta, ja tā skar būtisku sabiedrisku interesi un informācijas atklāšana ir samērojama ar iespējamo kaitējumu kapitālsabiedrības interesēm.

[3.2] Konkrētajā gadījumā pieteicēja pieprasītajās tāmēs ir atspoguļotas iepirkumā uzvarējušā pretendenta piedāvājumā iekļautās un faktiskās objekta būvniecības izmaksas. Šī informācija ir uzskatāma par komercnoslēpumu. Savukārt trešās personas apgalvojums, ka būvniecības tāmēs ir iekļauta arī cita aizsargājama informācija, nav konkretizēts, tāpēc tiesai nav pamata secināt, ka pieprasītajās tāmēs būtu iekļauta komersanta neizpaužama zinātība.

[3.3] Pieteicējs, vēršoties iestādē, ir norādījis, ka viņš ir valsts SIA „Latvijas Televīzija” raidījuma „Aizliegtais paņēmiens” žurnālists un dokumentus lūdz izsniegt, lai nodrošinātu sabiedrības interesi būt informētai par nodokļu maksātāju naudas izlietojuma pamatotību, ņemot vērā, ka publiskajos iepirkumos mēdz būt dažādi pārkāpumi. Izvērtējot tāmes, pieteicējs analizētu, vai tāmes nav bijušas mākslīgi sadārdzinātas, vai tās atbilst vidējiem tirgus rādītājiem u.tml. Tādējādi pieteicējs ir izskaidrojis, kādu mērķu sasniegšanai informācija tiek pieprasīta, kādi aspekti iepirkumu jomā ir pievērsuši žurnālista pastiprinātu uzmanību, kādus aspektus ir plānots detalizēti analizēt. Pieprasītā informācija atbilst pieteicēja norādītajiem mērķiem.

Nepamatots ir atbildētāja norādītais, ka tagad pieteicējs ir pametis žurnālistiku. Pieteicējs gan vairs nav darba tiesiskajās attiecībās ar valsts SIA „Latvijas Televīzija”, tomēr atbilstoši viņa pārstāves paskaidrotajam turpina darboties žurnālistikā kā neatkarīgais žurnālists, plāno veidot savus raidījumus, sadarboties ar dažādiem medijiem. To apliecina arī valsts SIA „Latvijas Televīzija” vēstule. Līdz ar to pieteicējs joprojām ir žurnālists, nevis tikai persona ar žurnālistisku interesi.

[3.4] Iestāde nav pienācīgi pamatojusi, kāpēc komercnoslēpuma aizsardzības interese konkrētajā gadījumā atsver pieteicēja leģitīmo interesi.

[3.5] Vērtējot, vai tāmēs iekļauto cenu izpaušana varētu radīt būtisku kaitējumu trešajai personai, ņemams vērā, ka trešās personas pārstāvis tāmētājs [pers. B] paskaidroja, ka tagad cenas ir pieaugušas, ja tās salīdzina ar laika posmu, kad tika sagatavotas strīdus tāmes. Būvniecības izmaksas esot mainījušās pat paša būvniecības procesa laikā. Ievērojot minēto, secināms, ka strīdus būvniecības tāmēs iekļautās cenas vairs nav aktuālas, jo tirgus situācija ir būtiski mainījusies. Tādējādi šo tāmju izpaušana vairs nevar radīt būtisku kaitējumu trešās personas interesēm.

[4] Trešā persona par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka strīdus tāmes, kurās ietverts komercnoslēpums, vienlaikus ir publiskā iepirkuma dokumenti, un līdz ar to ir kļūdaini piemērojusi Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 3.punktu. Tiesa nav piemērojusi un nav vērtējusi nevienu Publisko iepirkumu likuma normu, kas nosaka pretendenta piedāvājuma dokumentācijas konfidencialitāti. Minētais ir novedis pie nepamatota sprieduma taisīšanas, jo Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 3.punktā ietvertā norāde bija jāinterpretē kopsakarā ar Publisko iepirkumu likuma 14.panta otro daļu un 40.panta trešo daļu, kā arī Publisko iepirkumu likuma mērķi. Neņemot vērā minētās normas, nav iespējams izdarīt pamatotus secinājumus par to, cik lielā mērā ir aizsargājamas trešās personas tiesības uz komercnoslēpumu. Vērtējot komercnoslēpuma aizsardzības nepieciešamību, tiesai bija jāņem vērā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – Direktīva 2014/24/ES) 21.panta pirmo daļu un Eiropas Savienības Tiesas judikatūru. Minētais tiesiskais regulējums trešajai personai radīja paļāvību, ka tās komercnoslēpums tiks aizsargāts.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Informācijas atklātības likumā ir iekļautas normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 17.novembra Direktīvas 2003/98/EK par valsts sektora informācijas atkalizmantošanu, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija Direktīvu 2013/37/ES (turpmāk – Direktīva 2003/98/EK), un šīs direktīvas 1.panta 2.punkta „c” apakšpunktā norādīts, ka šī direktīva neattiecas uz dokumentiem, kuriem piekļuve nav atļauta, citstarp pamatojoties uz komerciālu konfidencialitāti. Analogs regulējums ir arī jaunajā direktīvā, kas aizstāj Direktīvu 2003/98/EK. Līdz ar to Informācijas atklātības likums nav piemērojams attiecībā uz publisko iepirkumu procedūras ietvaros iegūto komercnoslēpumu.

[4.3] Tiesa nav piemērojusi arī Komercnoslēpuma aizsardzības likumu, kura normu mērķis ir nodrošināt komercnoslēpuma efektīvu aizsardzību. Ar šo likumu ir ieviesta Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 8.jūnija Direktīva (ES) 2016/943 par zinātības un darījumdarbības neizpaužamas informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (turpmāk – Direktīva 2016/943), kuras 18.apsvērumā ir norādīts, ka šai direktīvai jo īpaši nebūtu jāatbrīvo publiskā sektora iestādes no konfidencialitātes pienākumiem, kas tām jāievēro attiecībā uz komercnoslēpumu turētāju sniegto informāciju.

[4.4] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Komerclikuma 19.panta pirmo daļu un Informācijas atklātības likuma 7.panta pirmo daļu, kā arī pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu, atzīstot, ka tāmēs ietvertais komercnoslēpums attiecas tikai uz cenu, kuras izpaušana nevarot radīt būtisku kaitējumu trešajai personai. Tiesa nav ņēmusi vērā trešās personas rakstveida paskaidrojumos norādīto, kā arī 2021.gada 22.aprīļa tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus par to, ka no tāmēm var izsecināt būtisku informāciju, kuras nonākšana konkurentu rokās mazinātu tirgus dalībnieku savstarpējo konkurenci, jo faktiski dotu iespēju prognozēt tirgus dalībnieka rīcību un komerciālo stratēģiju.

Tiesa, atzīstot, ka tāmēs nav norādīta kāda īpaša zinātība, nepamatoti šauri tulkojusi Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā skaidroto komercnoslēpuma jēdzienu, kā arī nav pēc būtības piemērojusi Informācijas atklātības likuma 7.panta pirmo daļu.

Tiesa kļūdaini atzinusi, ka tas, ka laika gaitā mainījušās būvniecības cenas, ir pamats secināt, ka tāmju izpaušana vairs nevar radīt trešās personas aizskārumu. Neskatoties uz cenu izmaiņām (kuru starpību attiecībā pret aktuālajām cenām ir iespējams viegli aprēķināt), tāmju atklāšana ļautu trešās personas konkurentiem paredzēt trešās personas un tās biedru turpmākos piedāvājumos ietvertās izmaksu pozīcijas un peļņas daļu, kas savukārt ļautu konkurentiem pielāgot savus piedāvājumus tā, lai to piedāvājums būtu visizdevīgākais. Tā rezultātā tiktu būtiski negatīvi ietekmēta trešās personas konkurētspēja publiskajos iepirkumos.

[4.5] Trešā persona neapšauba sabiedrības interesi zināt par valsts un pašvaldības finanšu līdzekļu izlietojumu. Tomēr tāmju atklāšana un publiskošana nav piemērots veids, kā nodrošināt informācijas pieprasījuma mērķa sasniegšanu. Pieteicējs kā žurnālists no tām nevarētu izdarīt objektīvi pamatotus secinājumus par efektīvu vai neefektīvu līdzekļu izlietojumu. Savukārt gadījumā, ja tāmes tiktu nodotas izvērtēšanai profesionāliem tāmētājiem vai būvniecības nozares profesionāļiem, tad pastāv saprātīgi paredzams risks, ka šī informācija detalizētā veidā nonāktu pie trešās personas konkurentiem. Turklāt žurnālista kompetencē ir vienīgi informēt sabiedrību, un ne pieteicējs, ne arī tā pieaicinātie speciālisti nav kompetenti un tiesīgi veikt dokumentu pārbaudi un izvērtējumu, kas ir tiesībsargājošo iestāžu (tostarp Valsts kontroles) kompetencē.

Tiesības uz informāciju un pašvaldības ieguldītās mantas un līdzekļu izmantošanas efektivitāti iespējams nodrošināt ar privātpersonas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, to atstājot tiesībsargājošo institūciju kompetencē. Turklāt sabiedrības interesi saņemt informāciju par līdzekļu izlietojumu un to apmēru kopumā ir iespējams nodrošināt, lūdzot atbildētājam (pasūtītājam) sniegt skaidrojumus par līdzekļu izlietojumu, tostarp norādot un skaidrojot iemeslus tam, kādēļ būvdarbu sākotnējās izmaksas ir palielinājušās vai samazinājušās.

[4.6] Tiesa nav pievērsusi pienācīgu uzmanību arī tam, ka pieteicējs vairs nav darba tiesiskajās attiecībās ar valsts SIA „Latvijas Televīzija” un vairs nedarbojas raidījumā „Aizliegtais paņēmiens”. Tiesai bija no jauna jāvērtē pieteicēja profesionālā darbība žurnālistikas jomā sprieduma taisīšanas brīdī.

[5] Trešā persona arī lūgusi Senātu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par Direktīvas 2014/24/ES 21.panta pirmās daļas interpretāciju, kā arī par to, vai izskatāmajā lietā ņemama vērā 2021.gada 16.jūlijā spēkā stājusies Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1024 par atvērtajiem datiem un publiskā sektora informācijas atkalizmantošanu (turpmāk – Direktīva 2019/1024) un vai ir pieļaujams tāds valsts tiesiskais regulējums, kas paredz, ka ekonomikas dalībnieka publiskā iepirkuma līguma slēgšanas procedūras ietvaros sniegtā informācija, kas satur komercnoslēpumu, automātiski bez ekonomikas dalībnieka piekrišanas zaudē komercnoslēpuma statusu, ja publiskā iepirkuma līguma slēgšanas procedūras rezultātā šis ekonomikas dalībnieks noslēdz publisku līgumu ar līgumslēdzēja iestādi.

[6] Pieteicējs par kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka tā ir nepamatota. Pretēji trešās personas uzskatam jautājumā par strīdus tāmju izsniegšanu vispār neesot piemērojams Publisko iepirkumu likums, bet gan Informācijas atklātības likums, kas komercnoslēpumu noteic kā ierobežotas pieejamības informāciju, kuru pieļaujams izsniegt likumā noteiktajā kārtībā. Paskaidrojumā arī norādīts, ka trešā persona nepamatoti apšauba pieteicēja kā žurnālista interesi informācijas iegūšanā.

**Motīvu daļa**

[7] Ievērojot kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, Senātam jāsniedz atbilde uz to, kāds regulējums un no tā izrietoši apsvērumi ņemami vērā, lemjot par komercnoslēpumu saturošas informācijas, kas iestādes rīcībā nonākusi publisko iepirkumu procedūras rezultātā, izsniegšanu. Secīgi Senātam jāizvērtē, vai tiesa ir piemērojusi pareizās tiesību normas un atbilstoši tām pienācīgi izvērtējusi lietas apstākļus.

**I**

*Tiesiskais regulējums par piekļuvi komercnoslēpumam publisko iepirkumu dokumentācijā*

[8] Administratīvā rajona tiesa atzina, ka pieteicēja kā žurnālista interese sabiedrības informēšanas nolūkā pārliecināties par publiskā finansējuma izlietojuma tiesiskumu konkrētajā gadījumā prevalē pār trešās personas tiesībām uz komercnoslēpuma aizsardzību, tāpēc apmierināja pieteicēja prasījumu par strīdus tāmju izsniegšanu. Savus apsvērumus tiesa balstījusi uz Satversmes 100.pantu un Informācijas atklātības likuma normām (Publisko iepirkumu likums sprieduma motīvos pieminēts tikai vispārīgā atsaucē uz Senāta lēmumā citstarp izteiktu atziņu, ka Publisko iepirkumu likuma normas aizsargā piedāvājumā ietverto informāciju, kas ir komercnoslēpums).

Trešās personas kasācijas sūdzības centrālais iebildums ir tas, ka tiesa, lemjot par pieprasītās informācijas izsniegšanas pieļaujamību, nav pievērsusi uzmanību tam, ka strīdus tāmes ir publiskā iepirkuma dokumentācija, un līdz ar to nav ņēmusi vērā Publisko iepirkumu likuma regulējumu un secīgi – nav pareizi izpratusi trešās personas komercnoslēpuma aizsardzības nozīmīgumu.

[9] Sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai ir uzskatāmas par vispāratzītu principu gan Eiropas Savienības tiesībās, gan nacionālā līmenī, un šīs tiesības pamatojas tajā, ka demokrātiskas valsts sabiedrībai ir jābūt iespējām sekot līdzi publiskās pārvaldes darbībai. Latvijā šīs tiesības nostiprinātas konstitucionāla ranga normā – Satversmes 100.pantā, Eiropas Savienības tiesībās – Līguma par Eiropas Savienības darbību 15.panta 3.punktā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 42.pantā (Tiesības piekļūt dokumentiem) kopsakarā ar 11.pantu (Vārda un informācijas brīvība). Šo tiesību nozīme demokrātiskā sabiedrībā konsekventi uzsvērta arī Satversmes tiesas, Senāta un Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (piemēram, *Satversmes tiesas 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*04-02(99)*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/04-0299_Spriedums.pdf#search=04-02(99)) *2.punkts, 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2003-02-0106*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2003-02-0106_Spriedums.pdf#search=2003-02-0106) *secinājumu daļas 1.punkts, Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 22.janvāra sprieduma lietā „MSD Animal Health Innovation and Intervet International v. EMA”, C‑178/18 P,* [*ECLI:EU:C:2020:24*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=2AE5C8F58E4504C24054020440F89CE7?text=&docid=222504&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3492834)*, 48.–50.punkts, Senāta 2012.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-606/2012*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/128550.pdf)*, A420675111, 10.punkts, 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019**,* *[ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S), 7.punkts*).

[10] Vispārīgais regulējums, kurā konkretizētas no Satversmes izrietošās tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai, ietverts Informācijas atklātības likumā. Vienlaikus jautājums par konkrēta veida informācijas pieejamību var būt regulēts arī speciālajās tiesību normās, tāpēc jāpiekrīt kasatorei, ka informācijas pieejamības lietās ir būtiski izvērtēt to, vai konkrēta veida informācijas pieejamību regulē arī citi normatīvie akti, ne tikai Informācijas atklātības likums, un piemērojamās tiesību normas ir aplūkojamas kopsakarā. Salīdzinājumam arī Eiropas Savienības Vispārējā tiesa, izskatot lietas par piekļuvi Eiropas Savienības institūciju rīcībā esošai informācijai, ir atzinusi, ka vispārīgais regulējums par informācijas pieejamību ir interpretējams kopsakarā ar normatīvajiem aktiem, kas regulē piekļuvi konkrētai informācijai (piemēram, *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas* *2018.gada 5.februāra sprieduma lietā „MSD Animal Health Innovation and Intervet International v. EMA”, T‑729/15,* [*ECLI:EU:T:2018:67*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=D57B1336C4A86591BA462DA55A9BDE96?text=&docid=199042&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3526091)(turpmāk *– MSD Animal Health* spriedums)*, 29.punkts*).

Līdz ar to Senāts vispirms aplūkos Informācijas atklātības likuma regulējumu jautājumā par piekļuvi komercnoslēpumam un tad pievērsīsies tam, ko attiecībā uz publiskā iepirkuma procedūrā pasūtītājam iesniegtu informāciju noteic citi normatīvie akti.

[11] Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 2.panta otrajai un trešajai daļai iestāžu rīcībā esoša dokumentēta informācija ir pieejama sabiedrībai visos gadījumos, kad likumos nav noteikts citādi. Likuma 3.pants iedala informāciju vispārpieejamā un ierobežotas pieejamības informācijā, paredzot, ka vispārpieejamu informāciju persona var pieprasīt bez īpaša pamatojuma. Savukārt attiecībā uz ierobežotas pieejamības informāciju likums paredz konkrētu kārtību tam, kā šādu informāciju var atklāt trešajām personām.

Informācijas atklātības likumā ir reglamentēts arī jautājums par tādas informācijas pieejamību, kas ir komercnoslēpums. Proti, šā likuma 5.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma arī informācija, kas ir komercnoslēpums. Tādējādi uz komercnoslēpuma izsniegšanu ir attiecināmi Informācijas atklātības likumā paredzētie ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanas noteikumi, kas prasa pretstatīto interešu svēršanu un pieļauj šādas informācijas izsniegšanu, ja to prasa būtisku interešu aizsardzības vajadzība (Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtā daļa, sal. arī *Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S)*, 8.punkts, 2019.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-661/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0607.A420236517.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0607.A420236517.5.S)*, 6.–7.punkts*). Senāta judikatūrā jau atzīts, ka līdz ar to arī komercnoslēpuma kā ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšana vispārīgi nav izslēgta, proti, arī šādu informāciju var izsniegt, ja tās izsniegšanu paredz likums vai ja pieprasītā informācija skar būtisku sabiedrības interesi un informācijas atklāšana ir samērojama ar iespējamo kaitējumu kapitālsabiedrības interesēm (*Senāta 2014.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*SKA-10/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/329385.pdf)*, A420418311, 17.–18.punkts*).

Šāds regulējums ir saskanīgs arī ar Komercnoslēpuma aizsardzības likuma, kura mērķis ir nodrošināt komercnoslēpuma efektīvu aizsardzību (likuma 1.pants), 4.panta 6.punktā noteikto: komercnoslēpuma iegūšana ir likumīga, ja tas iegūts tādējādi, ka to pieprasījusi izsniegt fiziskā vai juridiskā persona, pamatojoties uz būtisku sabiedrības interešu aizsardzību, un komercnoslēpuma atklāšana ir samērojama ar iespējamo kaitējumu komercnoslēpuma turētājam. Žurnālistu interešu piekļūt komercnoslēpumam kontekstā tas ir saskanīgi arī ar minētajā likumā pārņemtās Direktīvas 2016/943 19.apsvērumā, 1.panta 2.punkta „a” apakšpunktā un 5.panta „a” apakšpunktā noteikto: kaut gan ar šo direktīvu ir paredzēti pasākumi un tiesiskās aizsardzības līdzekļi, ar kuriem var novērst informācijas izpaušanu, lai aizsargātu komercnoslēpumu konfidencialitāti, ir būtiski, ka netiek ierobežota vārda un informācijas brīvība, jo īpaši attiecībā uz pētniecisko žurnālistiku; šī direktīva neskar tiesību uz vārda un informācijas brīvību izmantošanu; dalībvalstis nodrošina, ka prasība saistībā ar šajā direktīvā paredzētajiem pasākumiem, procedūrām un aizsardzības līdzekļiem tiek noraidīta, ja komercnoslēpuma iespējamā iegūšana, izmantošana vai izpaušana tika veikta, lai izmantotu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, ietverot plašsaziņas līdzekļu brīvības un plurālisma ievērošanu.

Tāpat arī Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka komercnoslēpuma aizsardzība ir vispārējs Savienības tiesību princips, tomēr vienlaikus šis princips nav absolūts un tam ar tiesību normu sabiedrības interesēs var noteikt samērīgus ierobežojumus (*Eiropas Savienības Tiesas* *2012.gada 29.marta sprieduma lietā „Interseroh Scrap and Metals Trading”, C-1/11,* [*ECLI:EU:C:2012:194*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=90285C8BB462D7698E85DB536913FC10?text=&docid=121166&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3498308)*, 43.punkts,* *MSD Animal Health sprieduma 63.–65.punkts*). Salīdzinājumam arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 30.maija Regulas (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (turpmāk – Regula Nr. 1049/2001), kas attiecas uz piekļuvi Eiropas Savienības institūciju rīcībā esošajai informācijai, 4.panta 2.punktā norādīts, ka iestādes var atteikt piekļuvi dokumentam, ja iepazīšanās ar to var kaitēt komerciālo interešu aizsardzībai, ja vien iepazīšanās ar dokumentu nav saistīta ar sevišķām sabiedrības interesēm. Piemērojot šo regulu, Eiropas Savienības Vispārējā tiesa uzsvērusi, ka izņēmuma [no vispārējā principa, ka informācija ir jāsniedz] sistēma ir balstīta uz konkrētajā situācijā esošo pretējo interešu, proti, no vienas puses, interešu, kurām nāktu par labu attiecīgo dokumentu izpaušana, un, no otras puses, interešu, kuras šī izpaušana apdraudētu, līdzsvarošanu. Lēmums, kas tiek pieņemts uz lūguma piekļūt dokumentiem pamata, ir atkarīgs no jautājuma par to, kādām interesēm konkrētajā gadījumā ir jāprevalē (*MSD Animal Health sprieduma 65.punkts*).

Tādējādi arī Eiropas Savienībā uz jautājumu par komerciāla rakstura informācijas izsniegšanu raugās līdzīgi, kā tas ir vispārīgi noregulēts Informācijas atklātības likumā.

[12] Vienlaikus jāņem vērā, ka izskatāmajā lietā pieprasītā informācija ir komercnoslēpums, kas iestādes rīcībā nonācis publiskā iepirkuma procedūras ietvaros. Šā iemesla dēļ ir pamats pievērsties tam, ko tiesiskais regulējums paredz attiecībā uz šādu komercnoslēpumu.

Šajā sakarā vispirms jāņem vērā, ka Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 3.punktā, paredzot, ka komercnoslēpums ir ierobežotas pieejamības informācija, vienlaikus ir noteikts: izņemot gadījumus, kad ir noslēgts iepirkuma līgums saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu vai cita veida līgums par rīcību ar valsts vai pašvaldības finanšu līdzekļiem un mantu.

Šāds formulējums var radīt priekšstatu, ka gadījumā, kad iepirkuma līgums noslēgts publiskā iepirkuma procedūras rezultātā, visa ar šo līgumu saistītā informācija vairs nav uzskatāma par komercnoslēpumu un ierobežotas pieejamības informāciju. Tāpēc, lai pilnvērtīgi izprastu šīs normas jēgu, jāņem vērā Publisko iepirkumu likuma regulējums.

[13] Publisko iepirkumu likuma 14.pants paredz, ka, paziņojot par iepirkuma līguma slēgšanu un informējot kandidātus un pretendentus, pasūtītājs nav tiesīgs atklāt informāciju, kuru tam kā komercnoslēpumu vai konfidenciālu informāciju nodevuši citi kandidāti un pretendenti. Turklāt 40.panta trešā daļa noteic, ka vispārpieejama informācija ir iepirkuma procedūras dokumenti, izņemot piedāvājumus un pieteikumus. Savukārt saskaņā ar likuma 29.panta pirmo daļu un 9.panta septiņpadsmito daļu pasūtītājs 10 darbdienu laikā pēc tam, kad noslēgts iepirkuma līgums, publisko paziņojumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un noslēgto līgumu. Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumiem Nr. 103 „Publisko iepirkumu paziņojumi un to sagatavošanas kārtība” šādos paziņojumos citstarp ir jānorāda apraksts par līguma priekšmetu, informācija par iepirkuma procedūras uzvarētāju, informācija par līgumcenu un informācija par uzvarējušā pretendenta paredzētajiem apakšuzņēmuma līgumiem ar trešajām personām (4. un 13.pielikums). Vienlaikus Publisko iepirkumu likuma 34.panta ceturtā daļa noteic, ka pasūtītājs, paziņojot iepirkuma rezultātus, ir tiesīgs paziņojumā nepublicēt tādu informāciju, kuras publiskošana būtu pretrunā ar sabiedrības interesēm vai ierobežotu piegādātāju konkurenci, vai kaitētu piegādātāju pamatotām komerciālajām interesēm.

Tādējādi Publisko iepirkumu likums paredz, ka publisko iepirkumu gadījumā konkrēta komerciāla rakstura informācija (kas parastu privāttiesisku attiecību gadījumā būtu konfidenciāla) vispārīgi ir publiskojama (piemēram, līguma priekšmets un līguma cena, piesaistītie apakšuzņēmēji). Savukārt pretendentu iesniegtie piedāvājumi ir ierobežotas pieejamības informācija, un pasūtītājam, publiski paziņojot par noslēgto līgumu un sniedzot informāciju kandidātiem un pretendentiem, nav tiesību atklāt tādu piedāvājumos ietvertu informāciju, kas ir komercnoslēpums vai konfidenciāla informācija. Vēl jo vairāk – likuma 34.panta ceturtā daļa pieļauj, ka pat tādu informāciju par iepirkuma rezultātiem, kas vispārīgi būtu publiskojama, var neatklāt, ja tas būtu pretrunā ar sabiedrības interesēm, ierobežotu piegādātāju konkurenci vai kaitētu piegādātāju pamatotām komerciālajām interesēm.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 3.punkta normā paredzētais (ka komercnoslēpums nav ierobežotas pieejamības informācija gadījumā, ja līgums noslēgts saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu) ir attiecināms uz to informāciju, kas atbilstoši Publisko iepirkumu likumam ir publiskojama, nevis uz visu informāciju, kas varētu būt saistīta ar publiskā iepirkuma procedūrā noslēgtu iepirkuma līgumu. Tā informācija, kas atbilstoši Publisko iepirkumu likumam ir aizsargājama, ir aplūkojama kā ierobežotas pieejamības informācija arī Informācijas atklātības likuma izpratnē.

[14] No kasācijas sūdzības izriet uzskats, ka, izskatot informācijas pieprasījumu par piekļuvi publiskā iepirkuma procedūrā iesniegtam piedāvājumam, izšķirošs ir publisko iepirkumu regulējumā paredzētais pretendentu iesniegtās konfidenciālās informācijas izpaušanas aizliegums un Informācijas atklātības likums vispār nav piemērojams.

Tam nevar piekrist turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[15] Kā jau iepriekš atspoguļots, Publisko iepirkumu likums regulē situāciju, kad pasūtītājs publisko paziņojumu par noslēgto iepirkuma līgumu un sniedz informāciju konkrētajā iepirkuma procedūrā ieinteresētajiem pretendentiem un kandidātiem. Likums neregulē situāciju, kurā pēc iepirkuma procedūras noslēgšanās par iepirkuma dokumentāciju interesi izrāda citas – ar konkrēto iepirkumu nekādi nesaistītas personas, piemēram, žurnālisti. Minētais norāda uz to, ka Publisko iepirkumu likums izsmeļoši nenoregulē visus pasūtītāja rīcībā nonākuša komercnoslēpuma iespējamas izsniegšanas gadījumus.

Publisko iepirkumu likums ir izstrādāts, transponējot Direktīvu 2014/24/ES. Līdz ar to, lai izprastu publisko iepirkumu pretendentu piedāvājumu aizsardzības noteikumus, vērā ņemamas ir arī šīs direktīvas normas un Eiropas Savienības Tiesas atziņas.

Direktīvas 2014/24/ES 21.panta (Konfidencialitāte)1.punkts noteic: ja vien šajā direktīvā vai valsts tiesību aktos, kuri piemērojami līgumslēdzējai iestādei, jo īpaši tiesību aktos par piekļuvi informācijai, nav norādīts citādi un neskarot 50. un 55.pantā noteiktos pienākumus izsludināt piešķirtās līguma slēgšanas tiesības un informēt kandidātus un pretendentus, līgumslēdzēja iestāde neizpauž ekonomikas dalībnieku sniegto informāciju, ko ekonomikas dalībnieki ir noteikuši kā konfidenciālu un kas ietver, cita starpā, tehniskus vai komercdarbības noslēpumus un piedāvājumu konfidenciālos aspektus.

Tādējādi šī direktīvas norma paredz, ka līgumslēdzēja iestāde vispārīgi nav tiesīga izpaust pretendentu iesniegto konfidenciālo informāciju, izņemot to, kas publiskojama atbilstoši tiesību normām par pretendentu un kandidātu informēšanu un paziņojuma par līguma slēgšanas piešķiršanu publiskošanu. Kā redzams, atšķirībā no Publisko iepirkumu likuma, šīs normas formulējums ir plašāks un pasūtītājam uzliek vispārīgu pienākumu neizpaust pretendentu iesniegto konfidenciālo informāciju (kā jau minēts, Publisko iepirkumu likuma 14.panta tekstā šāds pienākums pasūtītājam noteikts attiecībā uz paziņošanu par iepirkuma līguma slēgšanu un kandidātu un pretendentu informēšanu).

Tomēr vienlaikus šī direktīvas norma pieļauj, ka valsts tiesību aktos, jo īpaši tajos, kas regulē piekļuvi informācijai, tomēr var būt noteikta šādas informācijas izpaušana. Tādējādi jau pašā direktīvā ir paredzēts, ka normatīvajos aktos par informācijas pieejamību var būt regulēta iespēja izpaust arī publisko iepirkumu procedūras ietvaros pasūtītājam sniegtu informāciju.

Interpretējot šo direktīvas normu, arī Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka Direktīvas 2014/24/ES 21.panta 1.punktā ir noteikts, ka aizliegums izpaust konfidenciāli sniegtu informāciju ir piemērojams, „ja vien [..] valsts tiesību aktos, kuri piemērojami līgumslēdzējai iestādei, nav norādīts citādi”. Tiesa skaidrojusi, ka tādējādi katrai dalībvalstij ir ļauts līdzsvarot šajā normā paredzēto konfidencialitāti ar valsts tiesību aktiem, kuru mērķis ir citas likumīgas intereses, tostarp šajā tiesību normā skaidri minētā interese nodrošināt piekļuvi informācijai, lai garantētu vislielāko publisko iepirkumu procedūru pārskatāmību (*Eiropas Savienības Tiesas* *2022.gada 17.novembra sprieduma lietā „Antea Polska un citi”, C‑54/21,* [*ECLI:EU:C:2022:888*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268028&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3503981)(turpmāk – *Antea Polska* spriedums)*, 56.–57.punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka pretēji kasatores uzskatam pieprasītās informācijas saistība ar publiskā iepirkuma procedūru nav šķērslis Informācijas atklātības likuma piemērošanai.

Salīdzinājumam norādāms, ka arī Eiropas Savienības Vispārējā tiesa gadījumos, kad ir pieprasīta publiskā iepirkuma piedāvājumā ietverta komerciālas intereses potenciāli skaroša informācija, informācijas izsniegšanas pieļaujamību vērtējusi citstarp atbilstoši vispārējam informācijas pieejamības regulējumam – Regulai Nr. 1049/2001 (piemēram, *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2016.gada 21.septembra spriedums lietā „Secolux v. Eiropas Komisija”, T‑363/14,* [*ECLI:EU:T:2016:521*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183581&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3504810)*, 2013.gada 29.janvāra spriedums apvienotajās lietās „Consepuri v. EFSA”, T‑339/10 un T‑532/10,* [*ECLI:EU:T:2013:38*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=133102&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3505141)).

[16] Senāts atzīst, ka nepamatots ir arī kasatores arguments, ka šķērslis Informācijas atklātības likuma piemērošanai ir tas, ka šajā likumā transponētas Direktīvas 2003/98/EK par valsts sektora informācijas atkalizmantošanu (kas grozīta ar Direktīvu 2013/37/ES) normas un šīs direktīvas 1.panta 2.punkta „c” apakšpunkts noteic, ka šī direktīva neattiecas uz dokumentiem, kuriem piekļuve nav atļauta atbilstīgi dalībvalstu noteiktiem piekļuves režīmiem, tostarp pamatojoties uz komerciālu konfidencialitāti.

Šajā sakarā kasatores uzmanība vēršama uz to, ka Informācijas atklātības likuma tvērums ir daudz plašāks, nekā tikai Direktīvas 2003/98/EK un Direktīvas 2013/37/ES ieviešana. Visupirms šis likums iedzīvina Satversmes 100.panta garantijas. Savukārt minēto direktīvu normas Informācijas atklātības likumā transponētas, attiecinot šo regulējumu tikai uz vispārpieejamu informāciju. Proti, Informācijas atklātības likuma 1.panta 5.punkts tieši noteic, ka informācijas atkalizmantošana ir iestādes rīcībā esošas un iestādes radītas *vispārpieejamas* informācijas izmantošana komerciālam vai nekomerciālam mērķim, kas nav šīs informācijas radīšanas sākotnējais mērķis, ja to dara privātpersona, kura iestādes rīcībā esošo informāciju izmanto, neveicot valsts pārvaldes uzdevumu. Šāds atkalizmantošanas jēdziens Informācijas atklātības likumā ietverts ar 2015.gada 3.septembra likumu, kas stājās spēkā 2015.gada 6.oktobrī. Šā likuma anotācijā norādīts, ka likumprojekts izstrādāts, lai pārņemtu prasības, kas izriet no [Direktīvas 2013/37/ES,](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32013L0037&qid=1396609858209) un, ievērojot Direktīvas 2013/37/ES 1.pantā veiktos būtiskos grozījumus attiecībā uz Direktīvas 2003/98/EK piemērošanas jomu, ir precizēts atkalizmantošanas jēdziens, paredzot, ka tas attiecas tikai uz vispārpieejamu informāciju (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 214/Lp12 „Grozījumi Informācijas atklātības likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/99779194A91FDD20C2257E11003EDBFC?OpenDocument)).

Līdz ar to Informācijas atklātības likumā no direktīvas pārņemtie noteikumi par valsts sektora informācijas atkalizmantošanu attiecas tikai uz vispārpieejamu informāciju. Tādējādi tas, ka direktīvās par valsts sektora informācijas atkalizmantošanu (gan Direktīvā 2003/98/EK, kas grozīta ar Direktīvu 2013/37/ES, gan jaunajā Direktīvā 2019/1024) ir noteikts, ka šo direktīvu regulējums nav attiecināms uz informāciju, kurai piekļuve ir ierobežota vai liegta, nevar būt šķērslis ierobežotas pieejamības informācijas pieprasījuma gadījumā piemērot tās Informācijas atklātības likuma normas, kas regulē piekļuvi šādai informācijai.

Minēto apsvērumu dēļ Senāts arī nesaskata pamatu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par to, vai izskatāmajā lietā ņemama vērā Direktīva 2019/1024. Izskatāmajā lietā nav strīda par vispārpieejamas publiskā sektora informācijas atkalizmantošanu, bet gan par ierobežotas pieejamības informācijas, kas iestādes rīcībā nonākusi publiskā iepirkuma procedūrā, izsniegšanu.

[17] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tādā gadījumā kā izskatāmajā lietā, proti, kad komercnoslēpumu saturošu informāciju, kas iestādes rīcībā nonākusi publisko iepirkumu procedūras rezultātā, pieprasa ar konkrēto publisko iepirkumu nesaistīta persona, ir piemērojams Informācijas atklātības likums.

[18] Minētais gan nenozīmē, ka, saskaņā ar Informācijas atklātības likumu lemjot par publiskā iepirkuma procedūras rezultātā iestādes rīcībā nonākuša komercnoslēpuma izsniegšanas pieļaujamību, publisko iepirkumu regulējumam nebūtu nekādas nozīmes.

Kā jau minēts, atbilstoši Informācijas atklātības likumam, lemjot par ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, jāapsver, kurai no interesēm – tai, kuras aizsardzībai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, vai tai, kura pamato leģitīmu šīs informācijas saņemšanas nepieciešamību, konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka. Savukārt, lai varētu pareizi līdzsvarot pretējās intereses, citstarp ir jāizprot, kādu svaru un kāpēc konkrētām interesēm piešķir speciālās tiesību normas.

Turklāt arī Eiropas Savienības Tiesa ir uzsvērusi, ka dalībvalstīm, īstenojot Direktīvas 2014/24/ES 21.panta 1.punktā atzīto rīcības brīvību tiesību aktos būtisku interešu nodrošināšanas labad paredzēt atkāpes no konfidenciālas informācijas izpaušanas aizlieguma, ir jāatturas no tādu sistēmu ieviešanas, kas nenodrošina pilnīgu šīs tiesību normas mērķa (netraucētas konkurences nodrošināšana) ievērošanu, kas kaitē informācijas aizsardzības principa un labas pārvaldības principu aizsargāto interešu līdzsvarošanai vai kas groza publiskošanas jomā saistībā ar piešķirtajām līguma slēgšanas tiesībām pastāvošo sistēmu (*Antea Polska sprieduma 49. un 58.punkts*).

Tādējādi, atbilstoši Informācijas atklātības likumam lemjot par publiskā iepirkuma procedūras ietvaros iegūtas konfidenciālas informācijas izsniegšanu, nevar neņemt vērā publiskā iepirkuma regulējumā paredzētās konfidencialitātes mērķi.

[19] Eiropas Savienības Tiesa par publisko iepirkumu procedūrās pretendentu iesniegtās informācijas konfidencialitātes nepieciešamību izteikusies vairākkārt, konsekventi uzsverot, ka Savienības tiesību noteikumu publisko iepirkumu jomā galvenais mērķis ir netraucētas konkurences visās dalībvalstīs nodrošināšana. Šī mērķa sasniegšanai ir svarīgi, lai līgumslēdzējas iestādes kādā šobrīd notiekošā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā vai vēlākās procedūrās neizpaustu tādu informāciju saistībā ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kuras saturu varētu izmantot konkurences izkropļošanai. Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru pamatā ir uzticamības attiecības starp līgumslēdzējām iestādēm un komersantiem, kas piedalās šajās procedūrās. Komersantiem ir jāvar iesniegt šīm līgumslēdzējām iestādēm visu informāciju, kas tām var būt noderīga līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, neraizējoties, ka tās nodos trešajām personām tādu informāciju, kuras izpaušana varētu kaitēt minētajiem komersantiem (*Eiropas Savienības Tiesas* *2008.gada 14.februāra spriedumā lietā „Varec”,**C‑450/06,* [*ECLI:EU:C:2008:91*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=71573&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3507265)(turpmāk – *Varec* spriedums)*, 35., 37.punkts, 2021.gada 7.septembra sprieduma lietā „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”, C‑927/19,* [*ECLI:EU:C:2021:700*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=245661&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3507791)(turpmāk – *Klaipedos centras* spriedums) *115.punkts, Antea Polska sprieduma 48.–49.punkts*).

*Klaipedos centras* spriedumā Eiropas Savienības Tiesa līdz ar to atzina, ka gadījumā, ja pretendenta iesniegto konfidenciālo informāciju prasa ekonomikas dalībnieks, principā šī informācija nav jāsniedz (*116., 117.punkts*), savukārt, lai līdzsvarotu konfidenciālas informācijas neizpaušanas principa aizsargātās intereses ar citām būtiskām interesēm – no labas pārvaldības principa izrietošajām tiesībām uz pamatotu iestādes lēmumu un efektīvas tiesību aizsardzības interesēm – līgumslēdzējai iestādei ir ne tikai jāpamato tās lēmums uzskatīt noteiktus datus par konfidenciāliem, bet ir arī neitrāli, cik vien iespējams un ciktāl, veicot šādu izpaušanu, var tikt saglabāts šo datu, attiecībā uz kuriem ir pamatota aizsardzība, konfidenciālais raksturs, jāizpauž to būtiskais saturs (*120.–123.punkts*).

*Antea Polska* spriedumā Eiropas Savienības Tiesa turklāt uzsvēra, ka Direktīvā 2014/24/ES paredzētā konfidencialitātes aizsardzība ir plašāka nekā uz komercnoslēpumiem attiecināmā vispārīgā aizsardzība. Tāpēc valstij būtu jānodrošina, ka ir iespējams aizsargāt informāciju, kuru komersants pamatoti norādījis kā konfidenciālu, pat ja tā neietilpst komercnoslēpuma jēdzienā, ja šāda aizsardzība nepieciešama, lai nodrošinātu mērķa – netraucēta konkurence – sasniegšanu (*55., 62., 63.punkts*). Eiropas Savienības Tiesa līdzīgi kā *Klaipedos centras* lietā norādīja, ka, līdzsvarojot informācijas pieejamības jautājumā iesaistītās tiesiskās intereses, ir jāpatur prātā konfidencialitātes prasības mērķis (netraucētas konkurences nodrošināšana). Savukārt informācijas izsniegšanas jautājumā iesaistīto interešu līdzsvarošanas labad, pirmkārt, tiesai jābūt kompetencei pārbaudīt, vai tiešām tas, ko komersants apgalvo kā konfidenciālu, tāds ir, otrkārt, ja pieprasītā informācija tiešām ir konfidenciāla, tad jārod citi samērīgi risinājumi, kā nodrošināt līdzsvarojamās intereses, piemēram, izsniedzot pieprasītās informācijas kopsavilkumu tādā veidā, lai konfidenciālo informāciju nevarētu identificēt, vai pieprasot ekonomikas dalībniekam, kura piedāvājums ir izraudzīts, iesniegt nekonfidenciālu to dokumentu versiju, kuros ietverta konfidenciālā informācija (*65., 67., 84.punkts*).

[20] Apkopojot minēto, Senāts secina, ka Eiropas Savienības Tiesa, skaidrojot Direktīvas 2014/24/ES 21.panta 1.punktā paredzētās konfidencialitātes nozīmi, ir uzsvērusi:

1) Savienības tiesību noteikumu publisko iepirkumu jomā par ekonomikas dalībnieku līgumslēdzēja iestādēm iesniegtās informācijas konfidencialitāti galvenais mērķis ir netraucētas konkurences visās dalībvalstīs nodrošināšana; šis mērķis vienmēr paturams prātā, lemjot par informācijas izsniegšanu;

2) dalībvalsts var normatīvajos aktos paredzēt atkāpi no konfidenciālās informācijas izpaušanas aizlieguma, ja tas nepieciešams būtisku sabiedrības interešu, jo īpaši – informācijas pieejamības jomā, nodrošināšanai, tomēr šīs atkāpes nedrīkst būt tādas, kas apdraud pamatmērķi – netraucētas konkurences nodrošināšanu;

3) iestādei un tiesai ir jābūt iespējām pārbaudīt, vai tiešām ekonomikas dalībnieka norādītā informācija ir uzskatāma par konfidenciālu. Šajā sakarā salīdzinājumam norādāms, ka arī Eiropas Savienības Vispārējā Tiesa, izskatot lietas par piekļuvi komerciālai informācijai, ir uzsvērusi: lai piemērotu informācijas izsniegšanas atteikuma pamatu, kas aizsargā komerciālu informāciju, ir jāpierāda, ka strīdīgajos dokumentos ir elementi, kas to izpaušanas dēļ varētu apdraudēt komerciālās intereses (*MSD Animal Health sprieduma 66.–68.punkts*); Eiropas Savienības Vispārējā Tiesa arī norādījusi, ka pastāv vispārēja prezumpcija, ka piekļuve publiskā iepirkuma procedūrā iesniegtiem pretendentu piedāvājumiem principā kaitē komerciālo interešu aizsardzībai. Tomēr šī vispārējā prezumpcija neizslēdz iespēju pierādīt, ka uz attiecīgo dokumentu, kuru prasīts izpaust, šī prezumpcija neattiecas vai ka pastāv sevišķas sabiedrības intereses, kuras attaisno izpaušanu (*Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2016.gada 21.septembra sprieduma lietā „Secolux v. Eiropas Komisija”, T‑363/14,* [*ECLI:EU:T:2016:521*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183581&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3504810)*, 49.–54.punkts*);

4) ja pieprasīta konfidenciāla informācija, ir jārod samērīgi risinājumi, kā nodrošināt līdzsvarojamās intereses, piemēram, izsniedzot pieprasītās informācijas kopsavilkumu veidā, kas neļauj identificēt konfidenciālos elementus.

[21] Lai arī minētās lietas, kurās Eiropas Savienības Tiesa skaidrojusi Direktīvas 2014/24/ES 21.panta 1.punktā nostiprināto konfidenciālas informācijas izpaušanas aizliegumu, bija saistītas ar apstākļiem, kuros ar konkursa uzvarētāja piedāvājumā ietvertu informāciju vēlējusies iepazīties ar konkrēto iepirkumu saistīta persona – cits pretendents, Senāts secina, ka Tiesa ir sniegusi attiecīgās normas vispārīgu skaidrojumu, gan uzsverot vispārīgo mērķi, ar kādu publisko iepirkumu regulējumā direktīvas prasa ievērot iesniegto piedāvājumu konfidencialitāti, gan arī uzsverot, ka informācijas atklātības interešu labad var tikt noteiktas samērīgas atkāpes no informācijas izpaušanas aizlieguma.

Šā iemesla dēļ Senāts atzīst, ka arī izskatāmajā lietā ir aktuālas Eiropas Savienības Tiesas iepriekš minētās atziņas un tās sniedz skaidru priekšstatu par minētās direktīvas normas saturu.

Līdz ar to Senātam nerodas šaubas par Direktīvas 2014/24/ES 21.panta 1.punkta interpretāciju un Senāts nesaskata pamatu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par šīs normas skaidrojumu, kā to lūgusi kasatore.

[22] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka gadījumos, kad atbilstoši Informācijas atklātības likumam iestādei iesniegts pieprasījums izsniegt komercnoslēpumu saturošu informāciju, kas iestādes rīcībā nonākusi publisko iepirkumu procedūras rezultātā:

1) šāda informācija ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju, kuras aizsardzība ir nepieciešama ne vien konkrēta komersanta komerciālo interešu labad, bet jo īpaši – netraucētas konkurences nodrošināšanas interesēs;

2) izsverot informācijas pieprasījuma lietā iesaistītās pretējās intereses, jāpatur prātā, ka netraucētas konkurences nodrošināšana ir galvenais mērķis, kura dēļ publisko iepirkumu procedūrā iesniegtai pretendentu komerciālajai informācijai ir noteikta aizsardzība, un netraucēta konkurence ir arī visas sabiedrības būtiska interese (sal. *Varec sprieduma 50.punkts*). Lai arī tiesību normās valsts citstarp būtisku sabiedrības interešu uz piekļuvi informācijai labad var būt paredzējusi atkāpi no šādas informācijas izpaušanas aizlieguma, nedrīkst nenovērtēt netraucētas konkurences nodrošināšanas nozīmi. Līdz ar to interešu līdzsvarošanas ietvaros visupirms jāmeklē risinājumi, kas nerada netraucētas konkurences apdraudējumu;

3) šādas informācijas izsniegšana varētu būt pieļaujama vien tad, ja to konkrētajā gadījumā attaisno kādas sevišķas sabiedrības intereses nodrošināšanas nepieciešamība.

[23] Šajā sakarā Senāts arī norāda, ka gan Senāts, gan Satversmes tiesa atzinuši, ka tiesībām piekļūt publiskas personas rīcībā esošai informācijai jo īpaši būtiska nozīme ir gadījumā, kad sabiedrībai ir interese par valsts un pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu. Minētais pamatojams ar to, ka demokrātiskā valstī sabiedrībai ir jābūt iespējām sekot līdzi publisko līdzekļu izlietojumam, lai pārliecinātos, ka šo līdzekļu izlietojums kopumā ir vērsts uz sabiedrības interešu nodrošināšanu (*Satversmes tiesas 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2003-02-0106*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2003-02-0106_Spriedums.pdf#search=2003-02-0106) *secinājumu daļas 1.punkts un 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*04-02(99)*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/04-0299_Spriedums.pdf#search=04-02(99)) *1. un 3.punkts, Senāta 2019.gada 18.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-917/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S)*, un 2019.gada 29.novembra spriedums lietā Nr. SKA-428/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1129.A420193517.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1129.A420193517.4.S)).

Tomēr tas nenozīmē, ka šī sabiedrības interese automātiski būtu uzskatāma par tādu sevišķu sabiedrības interesi, kas atsver apdraudējumu, ko netraucētas konkurences nodrošināšanai radītu publiskā iepirkuma dokumentācijā ietverta komercnoslēpuma izsniegšana. Minētais pamatojams ar to, ka, līdzsvarojot intereses, kuru dēļ pretendentu iesniegtai publiskā iepirkuma dokumentācijai noteikta konfidencialitāte, ar publisko iepirkumu pārskatāmības nodrošināšanas interesi, gan Direktīvā 2014/24/ES, gan secīgi arī Latvijas publisko iepirkumu regulējumā jau ir paredzēts, ka noteikta informācija par rīkoto iepirkumu un tā rezultātiem tiek publiskota. Tādējādi prezumējams, ka gan Eiropas Savienības, gan arī Latvijas nacionālā likumdevēja ieskatā sabiedrības pamatvajadzība pēc informācijas par publisko resursu izlietošanu šādos gadījumos vispārīgi tiek nodrošināta ar tiesību normās paredzētās informācijas publiskošanu.

Minētais attiecīgi nozīmē: ja ir konstatējams, ka plašākas informācijas izsniegšana radītu netraucētas konkurences apdraudējumu, visupirms ir jāizvērtē, vai intereses var samērīgi līdzsvarot, izsniedzot pieprasītās informācijas kopsavilkumu veidā, kas neļauj identificēt konfidenciālo informāciju. Savukārt konfidenciālās informācijas izsniegšana ir pieļaujama tikai tad, ja konkrētajā gadījumā pastāv kādi īpaši apstākļi, kuru dēļ konstatējama sevišķa sabiedrības interese, kuras nodrošināšana nav iespējama bez piekļuves konfidenciālajai informācijai.

[24] Rezumējot minēto, Senāts atzīst: Administratīvā rajona tiesa, aplūkojot piemērojamo tiesisko regulējumu, līdztekus Satversmes 100.pantam un Informācijas atklātības likumam kļūdaini nebija pievērsusi uzmanību publisko iepirkumu regulējumam. Tieši publisko iepirkumu regulējums ir tas, no kura izriet nepieciešamība šādās lietās, līdzsvarojot iesaistītās intereses, īpašu uzmanību pievērst netraucētas konkurences nodrošināšanas nozīmei un ņemt vērā to, ka netraucētu konkurenci apdraudošas informācijas izsniegšana var tikt attaisnota tikai sevišķu sabiedrības interešu gadījumā.

Vienlaikus Senāts secina, ka tiesas kļūda piemērojamā tiesiskā regulējuma apzināšanā pati par sevi konkrētajā gadījuma nevarēja novest pie nepareiza tiesas sprieduma, jo tiesa būtībā uzskatīja, ka strīdus tāmju izsniegšana nemaz neapdraudētu netraucētas konkurences nodrošināšanu (tiesa secināja, ka strīdus tāmju izsniegšana nevar radīt reālu kaitējumu trešās personas komerciālajām interesēm).

Šā iemesla dēļ izskatāmajā lietā izšķiroša nozīme ir tam, vai tiesa nav pieļāvusi tiesību normu piemērošanas pārkāpumus, novērtējot to, vai strīdus tāmes satur konfidenciālu informāciju, kuras izsniegšana varētu radīt trešās personas komerciālo interešu aizskārumu un netraucētas konkurences nodrošināšanas apdraudējumu.

[25] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti nav pievērsusi uzmanību arī Komercnoslēpuma aizsardzības likumam un ar to ieviestās Direktīvas 2016/943 18.apsvērumā noteiktajam, ka šai direktīvai jo īpaši nebūtu jāatbrīvo publiskā sektora iestādes no konfidencialitātes pienākumiem, kas tām jāievēro attiecībā uz komercnoslēpumu turētāju sniegto informāciju atbilstoši publisko iepirkumu regulējumam.

Šis arguments nav pamatots.

Vispirms norādāms, ka, atsaucoties uz Komercnoslēpuma aizsardzības likumu, kasatore nav norādījusi nevienu konkrētu normu, kuru tiesai, kasatores ieskatā, būtu vajadzējis ņemt vērā.

Savukārt attiecībā uz Direktīvas 2016/943 18.apsvērumu jāuzsver Eiropas Savienības Tiesas atzītais, ka šī direktīva ir attiecināma tikai uz komercnoslēpuma *nelikumīgu* iegūšanu, izmantošanu vai izpaušanu un tajā nav paredzēti pasākumi, lai aizsargātu komercnoslēpumu konfidencialitāti citu veidu tiesvedībās, piemēram, ar publisko iepirkumu saistītajās tiesvedībās (*Klaipedos centras sprieduma 97.punkts*). Tādējādi kasatores norādītais Direktīvas 2016/943 18.apsvērums nevar būt pamats secināt, ka tiesiskais regulējums par informācijas izsniegšanu būtu interpretējams tādējādi, ka tas nepieļauj publiskā iepirkuma procedūrā iesniegta komercnoslēpuma izsniegšanu. Minētais apsvērums, kā to atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, saprotams vien tādējādi, ka direktīvas 2016/943 regulējums par komercnoslēpuma nelikumīgu iegūšanu neatbrīvo iestādes no konfidencialitātes pienākumiem, kas izriet no publisko iepirkumu regulējuma. Savukārt tas, vai normatīvajos aktos ietvertais tiesiskais regulējums noteiktos gadījumos pieļauj publisko iepirkumu dokumentācijā ietverta komercnoslēpuma izsniegšanu, nosakāms, piemērojot tiesību normas par informācijas pieejamību un speciālās tiesību normas par to dokumentu konfidencialitātes aizsardzību, kuri iestādēs ir iesniegti publiskā iepirkuma procedūrās (*Klaipedos centras sprieduma 99. un 100.–102.punkts*).

[26] Senāts arī norāda, ka pretēji kasatores uzskatam šajā lietā nav pamata vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par to, vai ir pieļaujams tāds valsts tiesiskais regulējums, kas paredz, ka ekonomikas dalībnieka publiskā iepirkuma līguma slēgšanas procedūras ietvaros sniegtā informācija, kas satur komercnoslēpumu, automātiski bez ekonomikas dalībnieka piekrišanas zaudē komercnoslēpuma statusu, ja publiskā iepirkuma līguma slēgšanas procedūras rezultātā šis ekonomikas dalībnieks noslēdz publisku līgumu ar līgumslēdzēju iestādi.

Iepriekš izklāstītā tiesiskā regulējuma analīze apliecina, ka Latvijas tiesiskais regulējums neparedz, ka publiskā iepirkuma ietvaros iestādei iesniegta komercnoslēpumu saturoša informācija zaudē komercnoslēpuma statusu, ja tiek noslēgts iepirkuma līgums. Kā jau minēts, tiesiskais regulējums paredz, ka pretendentu un kandidātu piedāvājumos ietvertā informācija ir ierobežotas pieejamības; komercnoslēpuma statuss nav attiecināms vien uz to informāciju, kuru pasūtītājam atbilstoši publisko iepirkumu regulējumam ir pienākums publiskot, paziņojot par līguma noslēgšanu (par šādas informācijas publiskošanu lietā strīda nav).

Līdz ar to nav pamata vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumu par tāda regulējuma saderību ar Eiropas Savienības tiesībām, kāds Latvijā vispār nav.

**II**

*Par strīdus tāmēs ietvertās informācijas konfidencialitāti un par kaitējumu, ko radītu šīs informācijas izsniegšana*

[27] Kasatore norāda, ka tiesa ir kļūdaini atzinusi, ka par komercnoslēpumu no visas strīdus tāmēs ietvertās informācijas atzīstama tikai informācija par cenām, un tiesa nav pienācīgi novērtējusi kaitējumu, kādu tāmju izsniegšana nodarītu trešās personas konkurētspējai. Šādas kļūdas varēja ietekmēt lietā pretstatīto interešu izsvēršanu un secinājumu par to, kurai interesei konkrētajā gadījumā dodama priekšroka.

[28] Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka šie kasācijas sūdzības iebildumi ir pamatoti.

[29] Tiesa ir atzinusi, ka strīdus tāmēs ietvertās cenas ir atzīstamas par pieteicējas komercnoslēpumu. Vienlaikus tiesa ir secinājusi, ka šā komercnoslēpuma izpaušana tomēr nevar radīt reālu kaitējumu trešās personas komerciālajām interesēm un apdraudējumu konkurencei. Šo secinājumu tiesa balstījusi tajā, ka laika gaitā tirgus situācija ir mainījusies un attiecīgi ir mainījušās arī cenas būvniecības nozarē.

Kasatore šajā ziņā norādījusi: tas vien, ka tirgus situācijas izmaiņu dēļ cenas konkrētā nozarē ir mainījušās, nenozīmē, ka pirms kāda laika aktuālo cenu izpaušana vairs nevar radīt kaitējumu komersanta komerciālajām interesēm un netraucētai konkurencei. Cenu izmaiņu starpības attiecību pret pašreizējām cenām ir iespējams viegli aprēķināt, tāpēc tāmju atklāšana ļautu saprast arī trešās personas aktuālās cenas un cenu veidošanas principus.

Senāts piekrīt kasatorei. Tiesa konkrētajā gadījumā nav konstatējusi, ka kādu īpašu, tikai uz trešo personu attiecināmu apstākļu dēļ (piemēram, trešās personas cenu politikas izmaiņu dēļ) būtu mainījušās tikai trešās personas cenas un tāpēc iepriekšējās cenas vairs nevarētu sniegt nekādu lietderīgu informāciju par trešās personas cenām un to noteikšanas principiem. Tiesa ir konstatējusi vien to, ka vispārēju tirgus izmaiņu dēļ būvniecības cenas ir mainījušās. Tomēr vispārējas tirgus izmaiņas prezumējami salīdzinoši vienlīdzīgi varētu būt skārušas vairumu konkrētās nozares komersantu. Šādos apstākļos Senāts par pašsaprotamu atzīst, ka konkrētās nozares speciālists, zinot, kādas ir bijušas tirgus izmaiņas, varētu arī pēc iepriekšējām komersanta cenām iegūt pietiekami izsmeļošu informāciju par to, kā attiecīgais komersants veido cenas.

Līdz ar to tiesas sniegtais pamatojums acīmredzami nav pietiekams, lai no tā izdarītu secinājumu, ka strīdus tāmēs ietverto cenu atklāšana vairs nevar radīt trešās personas komerciālo interešu aizskārumu. Tiesa nav pienācīgi pārbaudījusi un izvērtējusi strīdus tāmju izsniegšanas iespējamo ietekmi uz trešās personas komerciālajām interesēm un netraucētas konkurences nodrošināšanu. Turklāt no tiesas sprieduma izriet, ka tiesas uzskats, ka cenu atklāšana nevarētu radīt pieteicējas komerciālo interešu apdraudējumu, ir ietekmējis tiesas secinājumu, ka konkrētajā gadījumā priekšroka dodama pieteicēja interesei saņemt informāciju, nevis trešās personas interesei šo informāciju aizsargāt.

[30] Minētais pats par sevi ir pietiekams iemesls atzīt, ka tiesas pieļautā kļūda ir tāda, kas varēja novest pie nepareiza tiesas sprieduma.

Tāpēc pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

[31] Attiecībā uz tiesas atzīto, ka pārējā strīdus tāmēs ietvertā informācija nevar tikt atzīta par aizsargājamu komercnoslēpumu, kasatore norādījusi, ka tiesa nav ņēmusi vērā trešās personas rakstveida paskaidrojumos un tiem pievienotajā sertificēta tāmētāja skaidrojumā norādīto, kā arī 2021.gada 22.aprīļa tiesas sēdē uzsvērto, ka no tāmēm var izsecināt arī uzņēmuma stratēģiju, finanšu plūsmu, veikto darbu metodes un izmantotos tehnoloģiskos risinājumus, kā arī darījuma attiecības ar citiem komersantiem. Kasatore uzsvērusi, ka būvniecības nozares speciālistam, iepazīstoties ar tāmēm, būtu iespēja izsecināt ievērojamu informācijas apjomu par tiešajām izmaksām, piemērotajām atlaidēm no piegādātājiem, pakalpojumu cenām, par kādu pakalpojums tiek pirkts no apakšuzņēmējiem, kā arī citu informāciju, tostarp komersanta peļņas daļu un procentuālu sadalījumu, kā uzņēmums organizē savu finanšu plūsmu un kas ir tā izmaksu attiecība, ar kuru ir izdevies uzvarēt publiskajā iepirkumā, piedāvājot zemāko cenu.Šādas informācijas apmaiņa mazina tirgus dalībnieku savstarpējo konkurenci, jo faktiski dod iespēju prognozēt tirgus dalībnieka rīcību un komerciālo stratēģiju.

Senāts šos kasatores argumentus atzīst par pamatotiem.

[32] Laikā, kad tiesa izskatīja konkrēto lietu, Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā komercnoslēpuma jēdziens bija skaidrots šādi: komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm: 1) tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas; 2) tās nav vispārpieejamas trešajām personām; 3) tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība; 4) to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam; 5) attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.

Vispārīgāk, bet idejiski līdzīgi komercnoslēpuma jēdzienu skaidro arī Informācijas atklātības likuma 7.panta pirmā daļa: par komercnoslēpumu uzskatāma komersanta radīta vai komersantam piederoša informācija, kuras atklāšana varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju.

Pēc būtības līdzīgi komercnoslēpuma jēdziens skaidrots arī spēkā esošajā Komercnoslēpuma aizsardzības likuma 2.panta pirmajā daļā: komercnoslēpums ir neizpaužama saimnieciska rakstura informācija, tehnoloģiskās zināšanas un zinātniska vai cita rakstura informācija, kas atbilst visām šādām pazīmēm: 1) tā ir slepena, jo nav vispārzināma vai pieejama personām, kuras parasti izmanto šāda veida informāciju; 2) tai ir faktiska vai potenciāla komerciālā vērtība tādēļ, ka tā ir slepena; 3) komercnoslēpuma turētājs attiecībā uz to ir veicis konkrētajai situācijai atbilstošus un saprātīgus komercnoslēpuma slepenības saglabāšanas pasākumus. Vienlaikus šā likuma 6.panta pirmā daļa paredz, ka komercnoslēpuma turētājs, sniedzot informāciju fiziskajai vai juridiskajai personai, tiesai vai valsts pārvaldes iestādei, norāda, ka informācija ir komercnoslēpums, kā arī informē par nepieciešamību nodrošināt komercnoslēpuma aizsardzību.

Tādējādi tiesiskajā regulējumā komercnoslēpums būtībā ir skaidrots kā tāda komersanta rīcībā esoša informācija, kas ir saistīta ar konkrētā komersanta saimniecisko darbību, kas nav vispārpieejama (un komersants par to ir saprātīgi parūpējies) un kuras izpaušana varētu negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju.

Papildus Senāts atgādina: Eiropas Savienības Tiesa, kā jau iepriekš minēts, ir skaidrojusi, ka publisko iepirkumu tiesības prasa aizsargāt pretendentu iesniegtu konfidenciālu informāciju. Lai noskaidrotu, kas ir konfidenciāla informācija, var izmantot tiesību aktos par komercnoslēpuma aizsardzību lietoto komercnoslēpuma jēdzienu, tomēr vienlaikus jāapzinās, ka par konfidenciālu varētu uzskatīt arī tādu informāciju, kas neatbilst komercnoslēpuma kritērijiem, bet kuras neizpaušana tik un tā ir nepieciešama, lai aizsargātu komersanta komerciālās intereses un nodrošinātu netraucētu konkurenci (*Antea Polska sprieduma 55., 62., 63.punkts*).

Līdz ar to, lemjot par tādas informācijas izsniegšanu, kas iestādes rīcībā nonākusi publiskā iepirkuma procedūras rezultātā, ir jāapzinās, ka netraucētas konkurences nodrošināšanas nolūkā nav tik būtiski, vai strīdus informācija ir kvalificējama tieši kā komercnoslēpums, bet gan – vai konkrētā informācija ir tāda, kuras izsniegšana varētu radīt reālu apdraudējumu komersanta komerciālajām interesēm un netraucētai konkurencei.

[33] Senāta judikatūrā atzīts, ka vispārīgi komercnoslēpuma statusu lietai vai ziņām piešķir pats komersants, pamatojoties uz savu novērtējumu par to nozīmi, komerciālu vērtību un nepieciešamību to paturēt noslēpumā un aizsargāt no trešajām personām. Šāds regulējums ir noteikts, jo primāri tieši komersants kā rūpīgs un kārtīgs saimnieks vislabāk izprot sava uzņēmuma un nozares, kurā viņš darbojas, specifiku, vajadzības, konkurences īpatnības un citas svarīgas detaļas. Komercnoslēpuma aizsardzība ir ļoti būtiska komersantam, jo no tā ir atkarīga komersanta uzņēmuma vērtība un tā attīstības iespējas. Komercnoslēpuma neatļauta nonākšana konkurenta rīcībā dod tam saimnieciskas priekšrocības un ir pretēja godīgām saimnieciskās darbības paražām. Tādējādi komersanta tiesības noteikt komercnoslēpuma statusu un prasīt tā aizsardzību ir nozīmīgas un respektējamas. Vienlaikus minētais neliedz iestādei un tiesai pārbaudīt komercnoslēpuma statusa noteikšanas pamatotību. Tomēr tiesas secinājumam par komercnoslēpuma statusa nepamatotu noteikšanu jābūt labi argumentētam, balstoties, ja nepieciešams, uz konkrētās nozares lietpratēju slēdzienu. Tas prasa katru pieprasīto informācijas daļu analizēt atsevišķi un argumentēt, kāpēc konkrētajā gadījumā, pretēji komersanta apgalvojumiem par komercnoslēpuma statusa esību, katra pieprasītās informācijas daļa tomēr neatbilst komercnoslēpuma statusam (*Senāta 2017.gada 12.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-29/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/325924.pdf)*, A420418311, 9.punkts*).

Minētajā Senāta judikatūrā uzsvērtā nepieciešamība tiesai rūpīgi pamatot, kāpēc komersanta apgalvojums par konfidenciālas informācijas esību ir nepamatots, publisko iepirkumu dokumentācijas kontekstā ir saskanīgs arī ar Eiropas Savienības Vispārējās tiesas atzīto, ka pastāv vispārēja (lai arī atspēkojama) prezumpcija, ka piekļuve publiskā iepirkuma procedūrā iesniegtiem pretendentu piedāvājumiem principā kaitē komerciālo interešu aizsardzībai (*Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2016.gada 21.septembra sprieduma lietā „Secolux v. Eiropas Komisija”, T‑363/14,* [*ECLI:EU:T:2016:521*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183581&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3504810)*, 49.–54.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa uzsvērusi, ka kompetentajai valsts tiesai, pilnībā ņemot vērā gan vajadzību aizsargāt sabiedrības intereses saistībā ar godīgas konkurences saglabāšanu publiskā iepirkuma procedūrās, gan arī vajadzību aizsargāt patiešām konfidenciālu informāciju un it īpaši iepirkuma procedūras dalībnieku komercnoslēpumus, ir jāpārbauda, vai informācija, kuru iestāde atteikusies izpaust lūguma iesniedzējam, ir konfidenciāla. Šajā nolūkā kompetentajai valsts tiesai ir pilnībā jāpārbauda visi atbilstošie faktiskie un tiesību apstākļi. Tai arī ir jābūt pieejamai nepieciešamajai informācijai, tostarp konfidenciālajai informācijai un komercnoslēpumiem, lai tā varētu pieņemt nolēmumu, pilnībā pārzinot lietas apstākļus (*Klaipedos centras sprieduma 130.punkts*).

Tādējādi tiesai ir pienākums pilnvērtīgi pārbaudīt to informāciju, kuru komersants norādījis kā konfidenciālu. Ja tiesa atzīst, ka pieprasītā informācija nav atzīstama par konfidenciālu, tai, analizējot katru pieprasīto informācijas daļu atsevišķi, ir jāpamato, kāpēc komersanta norādītā informācija tomēr nav komercnoslēpums/konfidenciāla informācija.

[34] Senāts arī atzīst, ka pieprasītās informācijas daļu atsevišķs novērtējums var būt būtisks ne tikai tāpēc, lai pārbaudītu, vai tiešām konkrētā informācija ir konfidenciāla informācija, kuras izpaušana var radīt netraucētas konkurences apdraudējumu. Tas var būt nepieciešams, arī izvērtējot, kāds konkrētajā gadījumā ir samērīgākais interešu līdzsvarošanas veids, jo nevar izslēgt, ka pastāv sevišķas sabiedrības intereses, kas var attaisnot kādas daļas, bet ne visas konfidenciālās informācijas izsniegšanu.

Piemēram, tiesa konkrētajā gadījumā sabiedrības interešu kontekstā norādīja, ka būvniecības nozarē aizvien ir ļoti liels aplokšņu algu īpatsvars un tāmes atļautu redzēt aptuvenās summas, kādas tiek tērētas darbu veikšanai, lai salīdzinātu, vai tās atbilst vidējiem tirgus rādītājiem. Līdz ar to, ja tiesa konstatētu, ka konkrētajā gadījumā ir sevišķa sabiedrības interese uzzināt, vai trešā persona darbiniekiem godprātīgi maksā algas, tad tā nodrošināšanai varētu būt pietiekami ar šo tāmes pozīciju atklāšanu. Vienlaikus Senāts gan norāda, ka vispārīgi – ar attiecīgā komersanta darbību konkrēti nesaistīti – apgalvojumi, ka „mēdz būt tā un tā”, paši par sevi varētu nebūt pietiekami, lai pamatotu sabiedrības sevišķu interesi piekļūt tieši konkrēta komersanta komercnoslēpumam.

[35] Tiesa spriedumā konstatējusi, ka saskaņā ar trešās personas paskaidrojumiem, izsniedzot pieprasīto informāciju, konkurentiem taps zināmas būvmateriālu, būvdarbu un personāla izmaksas, kā arī informācija par izmantotajiem būvmateriāliem, mehānismiem, būvdarbu saturu un būves sastāvu. Tomēr trešā persona tiesas sēdē neesot varējusi precizēt, kādu tieši zinātību, kādus citiem nezināmus tehnoloģiskos risinājumus pieprasītās tāmes aptver. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka trešā persona neesot izpildījusi komersanta pienākumu pamatot, kāpēc pieprasītajos dokumentos iekļautā informācija uzskatāma par komercnoslēpumu. Vispārīga norāde par īpašiem tehnoloģiskajiem risinājumiem neesot pietiekama un trešā persona neesot pamatojusi, ka pieprasītā informācija būtu saistīta ar zinātību.

No tiesas argumentācijas rodas priekšstats, ka tiesa izšķirošu nozīmi piešķīrusi tam, vai trešās personas norādītā strīdus tāmēs ietvertā informācija ir saistīta ar zinātību. Šajā sakarā vispirms norādāms, ka no sprieduma nav saprotams, ko tieši tiesa saprot ar jēdzienu „zinātība”, jo tiesa to nav izskaidrojusi un nav arī sasaistījusi ar kādām tiesību normām, kurās būtu lietots šāds jēdziens. No sprieduma motīviem noprotams, ka, iespējams, tiesa ar to domājusi kādus īpašus trešās personas radītus inovatīvus tehnoloģiskos risinājumus. Tomēr šajā sakarā uzsverams, ka no tiesību normām neizriet, ka komercnoslēpums var būt tikai tāda informācija, kas saistīta ar komersanta īpašu zinātību – komersanta paša izstrādātiem unikāliem vai inovatīviem risinājumiem. Kā jau minēts, publisko iepirkumu tiesību izpratnē komercnoslēpums un konfidenciāla informācija varētu būt jebkura ar komersanta darbību saistīta informācija, kas nav vispārpieejama un kuras izpaušana var kaitēt komersanta komerciālajām interesēm tādējādi, ka tās nonākšana konkurenta rīcībā dotu tam saimnieciskas priekšrocības un apdraudētu netraucētu konkurenci.

Kā izriet no lietas materiāliem (*lietas 3.sējuma 49., 94.–96.lapa, 2021.gada 22.aprīļa tiesas sēdē trešās personas sniegtie paskaidrojumi*), trešā persona tiesai norādīja uz to, ka tāmēs norādītās ziņas ietver ne tikai būvdarbu tiešās izmaksas, bet arī citas izmaksas, virsizdevumus, peļņu. Trešā persona tiesai bija skaidrojusi, ka būvniecības nozares speciālists no strīdus tāmēs norādītās informācijas var izsecināt arī uzņēmuma finanšu plūsmu, veikto darbu metodes un izmantotos tehnoloģiskos risinājumus, kā arī darījuma attiecības ar citiem komersantiem (piegādātājiem, apakšuzņēmējiem), plānotās peļņas noteikšanas principus. Trešā persona uzsvērusi, ka šāda informācija dod konkurentiem iespēju prognozēt tirgus dalībnieka rīcību, izmantojamo tehnoloģiju izvēli un cenu noteikšanas stratēģiju.

Tiesa nav spriedumā pamatojusi, kāpēc šāda informācija nebūtu uzskatāma par tādu, kuras nonākšana konkurentu rīcībā varētu apdraudēt netraucētu konkurenci. Kā jau minēts, tiesa tikai vispārīgi norādījusi, ka trešā persona nav pierādījusi, ka tāmēs ietvertā informācija ir saistīta ar zinātību. Tiesa arī norādījusi, ka trešās personas skaidrojums ir pārāk vispārīgs, bet nav pamatojusi, kāpēc būtu uzskatāms, ka trešās personas skaidrojums par to, ko ir iespējams izsecināt no būvniecības tāmēm, nebūtu attiecināms uz strīdus tāmēm (kāpēc no konkrētajām tāmēm attiecīgā veida informāciju nevarētu izsecināt). Līdz ar to tiesas izdarītie secinājumi par konfidenciālas informācijas esību vai neesību un strīdus tāmju izpaušanas iespējamu ietekmi uz konkurenci nav pienācīgi pamatoti.

Šajā sakarā Senāts arī vērš uzmanību: ja tiesa uzskatīja, ka trešās personas sniegtais skaidrojums ir pārāk vispārīgs, lai pamatotu, kāpēc šādas informācijas nonākšana konkurentu rokās varētu apdraudēt trešās personas konkurētspēju un netraucētu konkurenci, tiesa varēja un tai vajadzēja uzdot trešajai personai papildu jautājumus vai, iespējams, piesaistīt lietpratēju. Vērtējot komersanta sniegtos paskaidrojumus, tiesa nevar neņemt vērā, ka tiesas procesa gaitā, ja klāt ir arī tas procesa dalībnieks, par kura tiesībām piekļūt konfidenciālajai informācijai vēl tikai tiek spriests, komersanta iespējas detalizēti izteikties var būt objektīvi ierobežotas un tāpēc komersants savu paskaidrojumu var formulēt vispārīgi, cenšoties neatklāt konfidenciālo informāciju. Tomēr, lai tiesa varētu pilnvērtīgi izvērtēt to, vai komersants pamatoti norāda, ka konkrēta strīdus dokumentā ietverta informācija ir tāda konfidenciāla informācija, kuras izpaušana apdraud netraucētas konkurences nodrošināšanu un komersanta komerciālās intereses, var būt nepieciešams uzklausīt komersanta detalizētus paskaidrojumus par strīdus dokumenta saturu, kā arī, iespējams, uzdot komersantam precizējošus jautājumus. Tas var būt pamats konfidenciālo informāciju ar komersantu apspriest, ierobežojot pieteicēja iespēju šādu apspriedi noklausīties vai iepazīties ar to rakstveidā. Šādā gadījumā tiesai, ievērojot Administratīvā procesa likuma 146.panta ceturtajā daļā paredzēto iespēju ierobežot kāda procesa dalībnieka tiesības piekļūt informācijai lietā, jāmeklē saprātīgs risinājums, kā to nodrošināt.

**III**

*Par žurnālistu lomu informācijas par publiskajiem iepirkumiem analizēšanā un pieteicēja kā žurnālista statusu*

[36] No kasācijas sūdzības izriet uzskats, ka situācijā, kad sabiedrībai ir atzīstama interese par publisko iepirkumu rezultātā sniegta pakalpojuma izmaksu pamatotību, šīs sabiedrības intereses var nodrošināt, atstājot šo jautājumu tiesībaizsardzības iestāžu ziņā.

Senāts šādai tēzei nevar piekrist, jo uzskats, ka iespējami nepamatotu vai prettiesisku darbību izvērtējums atstājams tikai tiesībaizsardzības iestāžu ziņā, neatzīstot žurnālistu tiesības to pētīt un informēt sabiedrību, noniecina žurnālistu būtisko lomu demokrātiskā sabiedrībā.

Senāta judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka žurnālistu darbība, īstenojot vārda un preses brīvību, ir fundamentāla vērtība demokrātiskā valstī, jo tieši ar tās palīdzību lielā mērā tiek nodrošinātas sabiedrības tiesības iegūt informāciju par visai sabiedrībai būtiskiem jautājumiem un tostarp sekot līdzi tam, kā valsts pilda tai uzticētās publiskās funkcijas un kā rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā iemaksātajiem līdzekļiem (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 12.jūlija sprieduma lietā „Diena et Ozoliņš c. Lettonie”, iesnieguma Nr.*[*16657/03*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2216657/03%22]})*, 76.punkta* „*b” apakšpunkts*). Iegūstot un analizējot informāciju par sabiedrībai būtiskiem jautājumiem ar mērķi par to informēt sabiedrību, prese pilda savu demokrātijas „sargsuņa” funkciju (*Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S)*, 12.punkts, 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-347/2010*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/18779.pdf)*, A42404707, 17.punkts*). „Sargsuņa” funkcijas būtība ir sabiedrības interesēs vākt informāciju, to neitrāli, godprātīgi un pilnīgi analizēt un par noskaidroto informēt sabiedrību. Šādu funkciju demokrātiskā valstī neviens cits pēc būtības pilnvērtīgi neveic un nevar veikt.

Līdz ar to nav pareizi uzskatīt, ka analītiskās un pētnieciskās žurnālistikas ieguldījumu sabiedrības informēšanā par tai būtiskām tēmām (kāds ir arī iespējams publisku līdzekļu nelietderīgs izlietojums) demokrātiskā sabiedrībā vispārīgi var aizstāt ar tiesībaizsardzības iestāžu darbu likumpārkāpumu izmeklēšanā.

[37] Kasatores arguments, ka žurnālista interese par pašvaldības pasūtītas būvniecības izmaksām nekad nevarētu prevalēt pār kaitējumu, kādu netraucētai konkurencei un komersanta interesēm nodarītu žurnālista piekļuve būvniecības tāmēs ietvertam komercnoslēpumam, citstarp balstīts tajā, ka žurnālisti nav būvniecības speciālisti un līdz ar to nemaz nespētu kompetenti izvērtēt no būvniecības tāmēm izrietošo informāciju.

Senāts nevar piekrist tam, ka žurnālistu darbs ir nozīmīgs vienīgi gadījumā, kad žurnālists pēta jautājumu, saistībā ar kuru viņam ir īpaša izglītība un specializācija. Ikviena profesionāla žurnālista darba specifika ir godprātīgi un pilnīgi iedziļināties un izpētīt analizējamo jautājumu, lai tā rezultātā sabiedrībai varētu sniegt objektīvu un kompetentu skatījumu. Ja atzītu, ka žurnālistu darbs faktiski ir nevērtīgs, piemēram, tad, ja par tiesas procesiem raksta žurnālists, kas nav jurists, par ekonomikas procesiem žurnālists, kas nav ekonomists, u.tml., tas nonāktu pretrunā ar žurnālistu darba specifiku un būtību.

[38] Vienlaikus Senāts piekrīt kasatorei, ka gadījumā, ja žurnālists, kuram izsniegta komercnoslēpumu saturoša informācija, lai to izprastu, pieaicina kādu citu personu, kas ir attiecīgās jomas speciālists, nevar neņemt vērā to, ka tādējādi konfidenciālā informācija nonāktu ne tikai pie paša žurnālista, bet vēl pie kādām trešajām personām. Tas var novest pie reāla apdraudējuma konkurencei, tāpēc pret šādu situāciju būtu jāattiecas ar vislielāko nopietnību. Šajā sakarā jāņem vērā, ka Informācijas atklātības likumā paredzētais, ka persona, kas no iestādes saņēmusi ierobežotas pieejamības informāciju, uzņemas saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta (likuma 11.panta ceturtā daļa), ne vienmēr var pienācīgi nodrošināt, ka šādā situācijā žurnālistam izsniegts komercnoslēpums netiek izplatīts tālāk.

Tas viss būtu jāņem vērā, līdzsvarojot komercnoslēpumu saturošas informācijas izsniegšanā iesaistītās intereses un meklējot samērīgāko risinājumu šo interešu nodrošināšanai.

Šajā sakarā Senāts uzsver, ka šādā lietā var būt nozīme tam, kā žurnālists iecerējis izmantot pieprasīto informāciju, tāpēc var būt nepieciešamība to tiesas procesā noskaidrot.

Senāta judikatūrā iepriekš atzīts, ka nav atbalstāms, ka iestāde (un attiecīgi arī tiesa), lemjot par informācijas izsniegšanu, pieprasītu žurnālistam sniegt papildu informāciju par topošo publikāciju. Tas nepamatoti liktu atklāt detaļas par topošo pētījumu un nepamatoti pakļautu iestādes vērtējumam to, vai un kāda informācija konkrētos apstākļos nepieciešama žurnālistikas vajadzībām, tādējādi radot preses brīvības apdraudējumu (*Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S)*, 13.punkts*). Tāpēc parastos gadījumos būtu pietiekami, ka žurnālists pamato, ka pieprasītā informācija nepieciešama žurnālista norādītā pētījuma veikšanai, un nav pamata apšaubīt, ka pieprasītā informācija patiešām objektīvi varētu būt nepieciešama žurnālistikas vajadzībām.

Tomēr apstākļos, kad pieprasīta konfidenciāla informācija, kurai tiesību normas paredz īpašu aizsardzību, kas pieļauj aizsargājamās informācijas izpaušanu tikai sevišķu sabiedrības interešu gadījumā (kā tas ir gadījumā, kad jālemj par piekļuvi publisko iepirkumu procedūrā iesniegtam piedāvājumam), ar vispārīgu atsaukšanos uz interesi veikt pētījumu par publisko līdzekļu izlietojumu var nebūt pietiekami. Lai pārbaudītu, vai konkrētā gadījumā varētu būt konstatējamas sevišķas intereses, kas izņēmuma kārtā, iespējams, varētu atsvērt netraucētai konkurencei radītu apdraudējumu, var būt nepieciešams lūgt žurnālistam tiesai iesniegt konkrētāku informāciju, kas ir tie apstākļi, kuru dēļ sabiedrībai varētu būt sevišķa interese par konkrēto gadījumu. Tāpat var būt nepieciešams noskaidrot, kā žurnālists organizēs pētījuma veikšanu un kā nodrošinās, ka konfidenciālā informācija netiek izplatīta tālāk. Tas var būt nepieciešams arī tādēļ, lai šādā situācijā rastu samērīgāko risinājumu iesaistīto interešu līdzsvarošanai.

Senāts vienlaikus vērš uzmanību, ka attiecībā uz šādu žurnālista sniegtu papildu informāciju tiesa nepieciešamības gadījumā varētu noteikt, ka pārējo procesa dalībnieku piekļuve tai ir ierobežojama (Administratīvā procesa likuma 145.panta ceturtā daļa pieļauj procesa dalībniekam samērīgi ierobežot piekļuvi lietas materiāliem, ja to attaisno nepieciešamība aizsargāt profesionālo noslēpumu vai citu ierobežotas pieejamības informāciju).

[39] Kasācijas sūdzībā iebilsts, ka tiesa uz pieteicēju raudzījusies kā žurnālistu. Kasatore, atsaucoties uz to, ka lietas izskatīšanas laikā pieteicējs vairs nebija darba attiecībās ar SIA „Latvijas Televīzija”, uzsver, ka pieteicējs nav uzsakāms par žurnālistu, bet gan tikai par personu ar žurnālistisku interesi.

Šajā sakarā Senāts nenoliedz, ka, izsverot ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanā iesaistītās pretējās intereses, var būt nozīme tam, vai informāciju pieprasījis profesionāls pētnieciskās žurnālistikas pārstāvis.

Tomēr jāņem vērā, ka atbilstoši likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 23.pantam par žurnālistu tiek uzskatīta persona, kura vāc, apkopo, rediģē vai citādā veidā sagatavo materiālus masu informācijas līdzeklim un kura ar to noslēgusi darba līgumu *vai* veic šo darbu masu informācijas līdzekļa uzdevumā, kā arī žurnālistu apvienību biedrs. Tādējādi darba attiecības ar masu informācijas līdzekli nav obligāts priekšnosacījums, lai likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” izpratnē konstatētu, ka konkrēta persona ir žurnālists. Likums paredz, ka žurnālists ir arī persona, kura vāc, apkopo, rediģē vai citādā veidā sagatavo materiālus masu informācijas līdzeklim un veic šo darbu masu informācijas līdzekļa uzdevumā.

Izskatāmajā gadījumā tiesa ir konstatējusi: lai arī pieteicējs ir pārtraucis darba tiesiskās attiecības ar SIA „Latvijas Televīzija” un vairs nedarbojas raidījumā „Aizliegtais paņēmiens”, viņš turpina darboties kā neatkarīgais žurnālists un saistībā ar pētījumu par publisko līdzekļu izlietojumu viņam ir sadarbība ar SIA „Latvijas Televīzija”. Proti, tiesa konstatēja, ka SIA „Latvijas Televīzija” vēstule (*lietas 3.sējuma 85.lapa*) apliecina, ka pieteicējs konkrētajā jautājumā būtībā darbojas kā žurnālists masu informācijas līdzekļa uzdevumā. Turklāt lietas materiālos ir arī Latvijas žurnālistu asociācijas apliecinājums, ka pieteicējs ir Latvijas žurnālistu asociācijas biedrs (*lietas 3.sējuma 86.lapa*).

Līdz ar to konkrētais kasatores iebildums ir nepamatots. Vienlaikus Senāts vērš tiesas uzmanību, ka, izskatot lietu no jauna, tiesai jāizvērtē, vai pieteicējs joprojām darbojas kā žurnālists konkrētā pētījuma veikšanā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 13.maija spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt pilnsabiedrībai „LNK, RERE” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.