**Personas ar invaliditāti atbrīvošana no civildienesta**

Netiešās diskriminācijas sakarā vērā ņemams, ka Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunkts var radīt atšķirīgu attieksmi, kas netieši balstīta uz invaliditāti. Ierēdnis ar invaliditāti principā ir vairāk pakļauts riskam, ka viņam tiks piemērots Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunkts, nekā ierēdnis bez invaliditātes. Salīdzinājumā ar ierēdni bez invaliditātes ierēdnis ar invaliditāti papildus ir pakļauts ar viņa invaliditāti saistītas slimības riskam. Tātad viņam pastāv lielāks risks uzkrāt pārejošas darbnespējas dienas un sasniegt maksimālo robežu, kas paredzēta Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunktā. Tādējādi šajā normā paredzētais var radīt nelabvēlīgāku situāciju ierēdņiem ar invaliditāti un līdz ar to radīt atšķirīgu attieksmi, kas netieši balstīta uz invaliditāti, Padomes 2000.gada 27.novembra direktīvas 2000/78/EK, kas nosaka kopēju sistēmu vienādai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju 2.panta 2.punkta „b” apakšpunkta izpratnē.

Tādējādi būtisks ir vērtējums, vai personas darbnespēja, kas ir pamatā viņa atbrīvošanai no civildienesta, pamatojoties uz Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunktu, ir saistīta ar personas invaliditāti vai vispārēju saslimšanu.

**Iestādes atzinums nav pielīdzināms eksperta atzinumam un nav atzīstams par pierādījumu lietā**

Iestādes atzinums Administratīvā procesa likuma 30.panta trešās daļas izpratnē nav pielīdzināms eksperta atzinumam šā likuma 178.panta pirmās daļas izpratnē. Administratīvā procesa likums neparedz konkrētas kvalitātes un satura prasības iestādes atzinumam, kas sniegts, iestādei esot pieaicinātai atzinuma sniegšanai likuma 30.panta trešās daļas kārtībā. Likums šādam iestādes atzinumam nepiešķir pierādījuma nozīmi. Iestādes sniegtais atzinums ir šīs iestādes viedoklis par tiesas uzdotajiem jautājumiem, un

tiesai tas nav saistošs.

Turpretim Administratīvā procesa likuma 178.panta pirmās daļas kārtībā sniegtai ekspertīzei likumā ir izvirzītas stingras prasības to pienācīgi motivēt un pamatot, un tā ir izmantojama kā pierādījums.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2023.gada 28.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. A420151620, SKA-230/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1228.A420151620.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/521792.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Veronika Krūmiņa, senatores Dzintra Amerika un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Finanšu ministrijas 2020.gada 11.februāra lēmuma Nr. 12‑7/9 atcelšanu un atjaunošanu civildienestā, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 21.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Finanšu ministrijas 2020.gada 11.februāra lēmumu Nr. 12-7/9 kā galīgo administratīvo aktu ar pieteicēju [pers. A] izbeigtas valsts civildienesta attiecības un pieteicējs atbrīvots no Valsts ieņēmumu dienesta [amata nosaukums] amata. Minētais lēmums pamatots ar Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunktu. Atbilstoši minētajai tiesību normai valsts civildienesta attiecības izbeidzas, ja ierēdnis ar iestādes vadītāja lēmumu tiek atbrīvots no ierēdņa amata sakarā ar to, ka viņš pārejošas darbnespējas dēļ nav pildījis amata pienākumus ilgāk par četriem mēnešiem pēc kārtas vai ilgāk par sešiem mēnešiem viena gada periodā, ja darbnespēja bijusi ar pārtraukumiem. Attiecībā uz pieteicēju konstatēti abi minētajā tiesību normā norādītie priekšnoteikumi, proti, viena gada periodā no 2018.gada 15.novembra līdz 2019.gada 14.novembrim: 1) pieteicēja kopējais darbnespējas ilgums ar īslaicīgiem pārtraukumiem bija ilgāks par sešiem mēnešiem, 2) pieteicējam bija nepārtraukta darbnespēja, ilgāka par četriem mēnešiem pēc kārtas.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar lūgumu atcelt minēto lēmumu un atjaunot viņu civildienestā. Pieteikumā arī norādīts, ka pieteicējam ir noteikta 2.invaliditātes grupa uz mūžu, taču darbspējas darbā ar datoru un zināšanas invaliditāte nav ietekmējusi. Pieteicējs darbu var turpināt viņam speciāli aprīkotā darbavietā mājās.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 21.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Konkrētajā gadījumā nav piemērojama Darba likuma 109.panta otrā daļa un 101.panta pirmās daļas 11.punkts. Atšķirīgai attieksmei Darba likuma un Valsts civildienesta likuma normās, kas attiecas uz darbinieka un civildienesta ierēdņa atbrīvošanu, ir objektīvs pamats – valsts civildienesta efektīvas darbības nodrošināšana. Atšķirīga attieksme konkrētajā gadījumā ir attaisnojama, un attiecībā pret pieteicēju kā civildienesta ierēdni un personu ar invaliditāti šāds regulējums nav diskriminējošs. Lietā esošie pierādījumi neliecina, ka pieteicējs tieši vai netieši diskriminēts tieši viņa invaliditātes dēļ.

Ņemot vērā pieteicēja ilgstošo darbnespēju kopsakarā ar viņa struktūrvienības ierēdņu veicamajiem darba pienākumiem, tostarp pārējiem darbiniekiem aizvietojot pieteicēju viņa ilgstošās darbnespējas laikā, iestādes rīcība, atbrīvojot pieteicēju no civildienesta, bija tiesiska. Iestāde ir izdarījusi lietderības apsvērumus, un pieteicēja atbrīvošana no civildienesta nav saistīta ar viņa invaliditāti vai iestādes negatīvu attieksmi tieši pret pieteicēju.

[3.2] Pieteicēja darbnespēja būtiski ietekmēja konkrētās dienesta struktūrvienības funkciju nepārtrauktību un kvalitatīvu izpildi. Līdz ar to iestādei, pamatoti izvērtējot arī administratīvā akta izdošanas lietderības apsvērumus, bija tiesības pieteicēja gadījumā piemērot Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunktu, lai nodrošinātu iestādes pilnvērtīgu darbību. Tas, ka pieteicēja amats vēl kādu laiku palika neaizpildīts, nemaina secinājumu, kas pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā iestādei bija pamats pieteicēju no dienesta atbrīvot. Turklāt gan 2020.gada sākumā, gan atkārtoti augustā tika izsludināti konkursi uz brīvo vakanci, kas noslēdzās bez rezultāta. Savukārt ārkārtējās situācijas laikā jauni konkursi netika izsludināti.

Nav konstatējams, ka iestādei ir negatīva attieksme pret pieteicēju tikai tāpēc, ka iestāde atteikusies noslēgt izlīgumu, piemērojot pieteicēja piedāvāto darba grafiku. Iestāde ir norādījusi skaidrus argumentus, kāpēc izlīgums nav iespējams. Pamatojums izlīguma neslēgšanai ir objektīvs, tostarp ievērojot paša pieteicēja veselības stāvokli, kas atbilstoši ārstu norādēm liedz nodarbināt pieteicēju uz pilnu slodzi. Turklāt pieteicējam bija noteikts ārstu ieteiktais darba laiks, bet pieteicējs nebija spējīgs strādāt arī šādu laiku darbnespējas dēļ.

[3.3] Iestādei nebija pienākuma izvērtēt pieteicēja amata pienākumus saistībā ar iespēju strādāt attālināti, atbrīvojot viņu no amata. Pieteicējam bija zināmi viņa amata pienākumi, kas ir noteikti amata aprakstā, kuru viņš ir parakstījis un pildījis līdz darbnespējas iestāšanās brīdim. Tādējādi pieteicējam bija zināms, ka pildīt viņam noteiktos amata pienākumus pilnībā attālināti nav iespējams. Tiesai iesniegto izvērtējumu iestāde sagatavojusi pēc pirmās instances tiesas uzliktā pienākuma sakarā ar paša pieteicēja tiesas sēdē pausto viedokli.

[3.4] Iestāde atbrīvoja pieteicēju no dienesta nevis saistībā ar invaliditāti, bet gan objektīvu apstākļu dēļ. Pieteicējs ilgstoši vispārējas saslimšanas dēļ nespēja pildīt galvenos attiecīgā ieņemamā amata uzdevumus, ņemot vērā amata pienākumu apjomu un iestādes nepieciešamību veikt tos nepārtraukti un operatīvi, tostarp sadarbojoties ar citām institūcijām un nepieciešamību veikt darbu klātienē.

Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija (turpmāk – komisija), kas ir kompetentā iestāde jautājumos, kas saistīti ar personas invaliditāti, arī noteica, ka pieteicēja ilgstošā darbnespēja nav saistīta ar invaliditāti izraisošu slimību.

Līdz ar to nav pamatota pieteicēja norāde, ka attiecībā pret viņu pieļauta diskriminācija (netieša). Nav konstatējami apstākļi iestādes diskriminējošai attieksmei pret pieteicēju saistībā ar viņam noteikto invaliditāti vai saistībā ar invaliditāti izraisošu slimību. Turklāt iestāde mēģināja atrisināt pieteicēja nodarbinātības jautājumu, ievērojot viņa veselības stāvokli, bet, ņemot vērā iestādes nepieciešamību un pieteicēja turpmāko darbnespēju, tas nebija izdevies.

[3.5] Kā pierādījums lietā izmantojams komisijas kā kompetentās iestādes jautājumos, kas saistīti ar personas invaliditāti, atzinums iepretim pieteicēja ģimenes ārsta izrakstam no ambulatorās pacienta medicīniskās kartes.

Atbilstoši tiesību normām lēmumu par invaliditātes piešķiršanu pieņem un invaliditāti pamatojošus apstākļus izvērtē kompetenta ārstu komisija, nevis cita ārstniecības persona vienpersoniski. Komisija, ņemot vērā pieteicēja medicīniskos dokumentus, sniegusi atzinumu lietā, ka pieteicēja pārejoša darbnespēja nebija saistīta ar viņa invaliditāti izraisošo slimību. Līdz ar to slimība, kas bija pamats pieteicējai ilgstošai darbnespējai, bija vispārēja saslimšana, nevis slimība, kuras dēļ pieteicējam noteikta invaliditāte.

Pieteicēja ģimenes ārsts izrakstā no stacionāra/ambulatora pacienta medicīniskās kartes norāda, ka saslimšana, kuras dēļ pieteicējam noteikta darbnespēja, un ar to saistīta infekcija ir tieši saistīta ar citu slimību, kuras dēļ noteikta invaliditāte. Neapšaubāmi viena cilvēka slimības var būt saistītas, jo pavājināts veselības stāvoklis var būt iemesls citām saslimšanām. Tomēr kompetentā iestāde konkrētā jautājuma izšķiršanā ir tieši komisija. Kā jau iepriekš minēts, komisija kā kompetentā iestāde sniegusi atzinumu, ka pieteicēja ilgstošas darbnespējas cēlonis bija vispārēja saslimšana (akūta infekcija), un ilgstoša darbnespēja nav saistīta ar noteiktās invaliditātes cēloni.

[3.6] Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 30.panta trešo daļu, lietā kā iestādi atzinuma sniegšanai pieaicināja komisiju. Komisijai tika lūgts sniegt atzinumu, vai pieteicēja pārejošās darbnespējas bija saistītas ar slimību, kas ir invaliditāti izraisoša slimība. Komisija sniedza attiecīgu atzinumu. Ņemot vērā to, ka komisija kā kompetentā iestāde, pamatojoties uz pieteicēja medicīnisko dokumentāciju, lietā savas kompetences ietvaros jau ir sniegusi atzinumu par strīdus jautājumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 30.panta trešajai daļai, lietā nav nepieciešams noteikt ekspertīzi atbilstoši šā likuma 178.panta pirmajai daļai.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīts, ka tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā pieteicēja lūgumu un atteikusies noteikt lietā ekspertīzi par pieteicēja ilgstošas darbnespējas saistību ar pieteicēja invaliditāti.

[5] Valsts ieņēmumu dienests un Finanšu ministrija pieteicēja kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedības kārtībā izšķirams jautājums, vai zemākas instances tiesa pieļāvusi procesuālo tiesību normas pārkāpumu, atsakoties lietā noteikt ekspertīzi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 178.panta pirmajai daļai, lai noskaidrotu, vai pieteicēja darbnespēja, kas bija pamatā civildienesta attiecību izbeigšanai ar viņu, ir saistīta ar pieteicēja invaliditāti.

[7] Pirms pievērsties jautājumam par ekspertīzes nozīmi šajā lietā, Senāts vērš uzmanību, ka Valsts civildienesta likumā iekļautas tiesību normas, kas izriet arī no Padomes 2000.gada 27.novembra direktīvas 2000/78/EK, kas nosaka kopēju sistēmu vienādai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (turpmāk – Direktīva 2000/78/EK). Tādējādi Valsts civildienesta likuma normas piemērojamas, sasniedzot Direktīvas 2000/78/EK attiecīgo normu mērķus un to interpretāciju Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā. Turklāt, tā kā gan Latvijas Republika, gan Eiropas Savienība ir ratificējusi Konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām (turpmāk – Konvencija), tās normas ir neatņemama Savienības tiesību sistēmas sastāvdaļa, uz Konvenciju var atsaukties, lai interpretētu Direktīvu 2000/78/EK, un interpretācijai jābūt pēc iespējas atbilstošai šai konvencijai (*Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 11.aprīļa sprieduma lietā „HK Danmark”, C‑335/11 un C‑337/11,* [*ECLI:EU:C:2013:222*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=3259670C690236C74A92C80EF0B46DE5?text=&docid=136161&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7202888)*, 30.–32.punkts, 2019.gada 11.septembra sprieduma lietā „Nobel Plastiques Ibérica”, C‑397/18,* [*ECLI:EU:C:2019:703*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=217624&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7203094)*, 39.–40.punkts*).

No Direktīvas 2000/78/EK 1.panta izriet, ka tās mērķis ir noteikt kopējo sistēmu, lai saistībā ar nodarbinātību un darbu apkarotu diskrimināciju, kas pamatota ar kādu no šajā pantā minētajiem iemesliem, no kuriem viens ir arī invaliditāte. Saskaņā ar šīs direktīvas 3.panta 1.punkta „c” apakšpunktu šī direktīva ir piemērojama, ievērojot Eiropas Savienībai piešķirto kompetenci, visām personām gan valsts, gan privātajā sektorā, tostarp valsts iestādēs, it īpaši attiecībā uz atlaišanas nosacījumiem.

Kā norādīts Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā, gan no Direktīvas 2000/78/EK nosaukuma un preambulas, gan no tās satura un mērķa izriet, ka tā ir paredzēta, lai izveidotu kopēju sistēmu, ar ko ikvienai personai tiktu nodrošināta vienlīdzīga attieksme pret „nodarbinātību un profesiju”, sniedzot efektīvu aizsardzību pret diskrimināciju, kuras pamatā ir kāds no tās 1.pantā minētajiem iemesliem, tostarp invaliditāte (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 10.februāra sprieduma lietā „HR Rail”, C-485/20,* [*ECLI:EU:C:2022:85*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=253723&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7709231)*, 26.punkts*).

[8] Lai noteiktu, vai konkrēta situācija saistībā ar invaliditāti iekļaujas Direktīvas 2000/78/EK piemērošanas jomā, vispirms pārbaudāms, vai pieteicēja fiziski, garīgi vai psihiski traucējumi kvalificējami par invaliditāti šīs direktīvas izpratnē (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 18.janvāra sprieduma lietā „Carlos Enrique Ruiz Conejero”, C-270/16,* [*ECLI:EU:C:2018:17*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=198527&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7205924)*, 28. un 33.punkts*). Pēc tam nepieciešams pārbaudīt, vai pret personu invaliditātes dēļ nav pieļauta tieša vai netieša diskriminācija (*direktīvas 1.pants kopsakarā ar 2.panta 1.punktu*). Visbeidzot pārbaudāms, vai darba devējs ir veicis piemērotus pasākumus atbilstoši minētās direktīvas 5.pantā noteiktajam pienākumam paredzēt saprātīgus pielāgojumus.

Direktīvā 2000/78/EK jēdziens „invaliditāte” nav definēts, taču tas ir definēts Konvencijā. Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru jēdziens „invaliditāte” Direktīvas 2000/78/EK izpratnē jāsaprot kā tāds, kas paredz ierobežojumu, kurš izriet no ilgstošiem fiziskiem, garīgiem vai psihiskiem traucējumiem, kuri mijiedarbībā ar dažādiem šķēršļiem var apgrūtināt pilnvērtīgu un efektīvu attiecīgās personas dalību profesionālajā dzīvē vienlīdzīgi ar citiem darba ņēmējiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 18.janvāra sprieduma lietā „Carlos Enrique Ruiz Conejero”, C-270/16,* [*ECLI:EU:C:2018:17*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=198527&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7205924)*, 28.punkts un tajā norādītā judikatūra,* sk. arī *Senāta 2021.gada 9.novembra kopsēdes sprieduma lietā Nr. SKA‑452/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1109.A420282716.12.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8252)*, 10.punktu*).

Konkrētajā gadījumā nav strīda par to, ka pieteicējam ir noteikta invaliditāte sakarā ar multiplo sklerozi, kas ietilpst „invaliditātes” jēdzienā.

Atbilstoši Direktīvas 2000/78/EK 2.panta 2.punkta „a” apakšpunktam kopsakarā ar šā panta 1.punktu tiešā diskriminācija invaliditātes dēļ notiek tad, ja salīdzināmā situācijā pret vienu personu izturas, ir izturējušies vai izturētos sliktāk nekā pret citu personu invaliditātes dēļ. Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunkts ir vienlīdz piemērojams attiecībā uz ilgstošā prombūtnē sakarā ar pārejošu darbnespēju esošiem ierēdņiem gan ar, gan bez invaliditātes. Šādos apstākļos nevar tikt uzskatīts, ka ar šo tiesību normu būtu radīta atšķirīga attieksme, kas būtu pamatota tieši ar invaliditāti Direktīvas 2000/78/EK 1.panta un 2.panta 2.punkta „a” apakšpunkta izpratnē (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 18.janvāra sprieduma lietā „Carlos Enrique Ruiz Conejero”, C-270/16,* [*ECLI:EU:C:2018:17*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=198527&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7205924)*, 37.punkts* un tajā norādītā judikatūra).

Apgabaltiesa, atsaucoties uz Direktīvu 2000/78/EK un Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, pareizi norādījusi, ka pēc būtības pieteicēja gadījumā jāvērtē netiešas diskriminācijas uz invaliditātes pamata esība.

Atbilstoši Direktīvas 2000/78/EK 2.panta 2.punkta „b” apakšpunktam netiešā diskriminācija invaliditātes dēļ notiek tad, ja acīmredzami neitrāla noteikuma, kritērija vai prakses dēļ personas, kurām ir konkrēta invaliditāte, atrodas konkrētā nelabvēlīgā situācijā salīdzinājumā ar otru personu, ja vien: 1) šis noteikums, kritērijs vai prakse nav objektīvi attaisnota ar likumīgu mērķi un ja vien nav pienācīgi un vajadzīgi līdzekļi šā mērķa sasniegšanai vai 2) attiecībā uz personām, kam ir konkrēta invaliditāte, darba devējam vai jebkurai personai vai organizācijai, uz kuru attiecas šī direktīva, saskaņā ar valsts tiesību aktiem jāveic atbilstīgi pasākumi, kas atbilst 5.pantā noteiktajiem principiem, lai novērstu trūkumus, ko paredz minētais noteikums, kritērijs vai prakse.

Netiešās diskriminācijas sakarā vērā ņemams, ka Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunkts var radīt atšķirīgu attieksmi, kas netieši balstīta uz invaliditāti. Ierēdnis ar invaliditāti principā ir vairāk pakļauts riskam, ka viņam tiks piemērots Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunkts, nekā ierēdnis bez invaliditātes. Salīdzinājumā ar ierēdni bez invaliditātes ierēdnis ar invaliditāti papildus ir pakļauts ar viņa invaliditāti saistītas slimības riskam. Tātad viņam pastāv lielāks risks uzkrāt pārejošas darbnespējas dienas un sasniegt maksimālo robežu, kas paredzēta Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunktā. Tādējādi šajā normā paredzētais var radīt nelabvēlīgāku situāciju ierēdņiem ar invaliditāti un līdz ar to radīt atšķirīgu attieksmi, kas netieši balstīta uz invaliditāti, Direktīvas 2000/78/EK 2.panta 2.punkta „b” apakšpunkta izpratnē (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 18.janvāra sprieduma lietā „Carlos Enrique Ruiz Conejero”, C-270/16,* [*ECLI:EU:C:2018:17*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=198527&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7205924)*, 39.punkts* un tajā norādītā judikatūra).

[9] Līdz ar to lietas pareizai izspriešanai būtisks ir vērtējums, vai pieteicēja darbnespēja, kas ir pamatā viņa atbrīvošanai no civildienesta, pamatojoties uz Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „h” apakšpunktu, ir saistīta ar pieteicēja invaliditāti vai vispārēju saslimšanu.

[10] Apgabaltiesa savus secinājumus par to, ka pieteicēja ilgstošas darbnespējas pamatā ir bijusi vispārēja saslimšana, ir balstījusi komisijas atzinumā, kuru tā sniegusi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 30.panta trešajai daļai. Apgabaltiesa secinājusi: ņemot vērā to, ka komisija kā kompetentā iestāde, pamatojoties uz pieteicēja medicīnisko dokumentāciju, lietā savas kompetences ietvaros jau ir sniegusi atzinumu par strīdus jautājumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 30.panta trešajai daļai, lietā nav nepieciešams noteikt ekspertīzi atbilstoši šā likuma 178.panta pirmajai daļai.

Senāts šādam apgabaltiesas secinājumam nepiekrīt. Iestādes atzinums Administratīvā procesa likuma 30.panta trešās daļas izpratnē nav pielīdzināms eksperta atzinumam šā likuma 178.panta pirmās daļas izpratnē (sal. *Senāta* *2008.gada 27.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-784/2008, 42330106, 12.2.punkts*). Administratīvā procesa likums neparedz konkrētas kvalitātes un satura prasības iestādes atzinumam, kas sniegts, iestādei esot pieaicinātai atzinuma sniegšanai likuma 30.panta trešās daļas kārtībā. Likums šādam iestādes atzinumam nepiešķir pierādījuma nozīmi. Iestādes sniegtais atzinums ir šīs iestādes *viedoklis* par tiesas uzdotajiem jautājumiem, un tiesai tas nav saistošs (*Senāta 2013.gada 11.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1014/2013, A420518012, 9.punkts*).

Turpretim Administratīvā procesa likuma 178.panta pirmās daļas kārtībā sniegtai ekspertīzei likumā ir izvirzītas stingras prasības to pienācīgi motivēt un pamatot, un tā ir izmantojama kā pierādījums. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 181.panta pirmo daļu eksperta atzinumam jābūt motivētam un pamatotam. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka eksperta atzinumā jābūt precīzam pētījumu aprakstam, to rezultātā izdarītiem secinājumiem un motivētām atbildēm uz tiesas uzdotajiem jautājumiem. Atbilstoši Tiesu ekspertu likuma 1.panta 1.punktam ekspertīze ir objektu vai materiālu zinātniska un praktiska izpēte, ko veic tiesu eksperts, izmantojot likumā noteiktajā kārtībā reģistrētu metodi, lai atbildētu uz ekspertīzes noteicēja uzdotajiem jautājumiem, sniedzot pamatotus secinājumus. Ekspertīzei jābūt objektīvai, tiesiskai un zinātniski pamatotai (šā likuma 2.pants). Tātad ekspertīzes atzinumam jābūt zinātniski pamatotam un atzinumā jābūt precīzām atbildēm uz tiesas uzdotajiem jautājumiem (*Senāta 2020.gada 9.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-83/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0409.A420441513.3.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6164)*, 12.punkts*).

[11] Konkrētajā gadījumā iestādes atzinumā nav sniegta zinātniski pamatota atbilde par to, ka pieteicēja ilgstošas darbnespējas pamatā ir bijusi vispārēja saslimšana.

Komisija tiesai adresētajā vēstulē, kas nodēvēta par informācijas sniegšanu, tikai atreferējusi ģimenes ārsta nosūtījumā ietverto informāciju, kā arī komisijas Rīgas apvienotās nodaļas 2019.gada 25.novembra atzinumā par pārejošas darbnespējas laika perioda pagarināšanu (*lietas 2.sējuma 30.lapa*) un uz tā pamata pieņemtajā lēmumā (*lietas 2.sējuma 29.lapa*) norādīto.

Komisijas vēstulē norādīts, ka 2019.gada 23.oktobrī pieteicējs komisijā iesniedza iesniegumu un ģimenes ārsta nosūtījumu, lai saņemtu atzinumu par pārejošas darbnespējas perioda pagarināšanu ilgāk par 26 nedēļām. Nosūtījumā kā pamatslimība norādīta: prostatas abscess – stāvoklis pēc prostatas abscesa drenāžas. Stāvoklis pēc pilnas urīna restences. Epicistoma. Kā blakusslimība norādīta: multiplā skleroze, cerebrospinālā forma, recidivējoši – remitējoša gaita, klīniski nestabila remisija.

Komisijas vēstulē norādīts, ka komisijas Rīgas apvienotās nodaļas 2019.gada 25.novembra lēmumā secināts, ka pieteicējam no 2018.gada 12.jūnija bez atkārtota pārbaudes termiņa noteikta 2.invaliditātes grupa sakarā ar multiplo sklerozi, savukārt sakarā ar prostatas abscesu invaliditāte nav nosakāma, bet sniedzams atzinums par darbnespējas lapas pagarināšanu pārejošas darbnespējas periodā, kas turpinās ilgāk par 26 nedēļām.

No minētā komisija secinājusi, ka komisijas Rīgas apvienotās nodaļas 2019.gada 25.novembra atzinums par darbnespējas lapas pagarināšanu sniegts saistībā ar slimību, kas nav invaliditāti izraisoša slimība, līdz ar to atzinuma cēlonis nebija saistīts ar invaliditātes cēloni.

Pirmkārt, šādu iestādes vēstuli nevar pielīdzināt eksperta atzinumam Administratīvā procesa likuma 178.panta izpratnē, kuram jābūt motivētam un pamatotam, un jāsatur precīzs pētījumu apraksts, to rezultātā izdarītie secinājumi un motivētas atbildes uz tiesas uzdotajiem jautājumiem (*Administratīvā procesa likuma 181.panta pirmā un otrā daļa*).

Otrkārt, komisijas Rīgas apvienotās nodaļas 2019.gada 25.novembra atzinums par darbnespējas lapas pagarināšanu sniegts saistībā ar prostatas abscesu. Tādējādi komisijas secinājums, ka šis atzinums par darbnespējas lapas pagarināšanu sniegts saistībā ar slimību, kas nav invaliditāti izraisoša slimība, attiecas uz prostatas abscesu, bet nesniedz atbildi uz jautājumu, vai prostatas abscess ir saistīts ar multiplo sklerozi, sakarā ar kuru pieteicējam noteikta 2.invaliditātes grupa. Šajā sakarā vērā ņemams, ka lietā ir 2021.gada 1.februāra ģimenes ārsta izraksts no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes, kurā, kā konstatējusi apgabaltiesa, ārsts norādījis, ka saslimšana, kuras dēļ noteikta pieteicēja darbnespēja un ar to saistīta infekcija ir tieši saistīta ar citu slimību, kuras dēļ noteikta invaliditāte. Proti, ģimenes ārsts izrakstā no ambulatorās pacienta medicīniskās kartes norādījis, ka pieteicēja urīna retences problēmas un ar to saistīta infekcija ir tieši saistīta ar multiplo sklerozi, jo multiplās sklerozes radīto izmaiņu dēļ ir ne tikai kāju kustību traucējumi, bet arī urīnpūšļa un zarnu darbības traucējumi (*lietas 2.sējuma 58.lapa*).

Ņemot vērā to, ka lietas pareizai izspriešanai būtisks ir vērtējums, vai pieteicēja darbnespēja, kas ir pamatā viņa atbrīvošanai no civildienesta, ir saistīta ar pieteicēja invaliditāti, lietā par to ir atšķirīgi viedokļi, kā arī šā fakta noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas medicīnā, apgabaltiesa nepamatoti saistībā ar šā lietā nozīmīgā fakta noskaidrošanu atteikusies noteikt ekspertīzi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 178.panta pirmajai daļai. Līdz ar to apgabaltiesa nav vispusīgi un objektīvi noskaidrojusi visus lietas izšķiršanai būtiskos apstākļus. Minētais ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[12] Papildus minētajam Senāts vērš uzmanību, ka Konvencijas un Direktīvas 2000/78/EK normas, kā jau norādīts šā sprieduma 7. un 8.punktā, attiecas arī uz nodarbinātību valsts pārvaldē un veido pamatu darba devēja pienākumam veikt saprātīgus pielāgojumus, lai nodrošinātu, ka persona ar invaliditāti var strādāt un netiktu atlaista.

Direktīvas 2000/78/EK 16.apsvērumā ir norādīts, ka tādu pasākumu nodrošināšanai, kuru mērķis ir ievērot invalīdu vajadzības darba vietā, ir svarīga loma, lai cīnītos pret diskrimināciju invaliditātes dēļ. Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka šādu pasākumu mērķis ir ievērot personu ar invaliditāti vajadzības un tie tātad ir „invaliditātes” esības konstatējuma sekas (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 11.aprīļa sprieduma lietā „HK Danmark”, C‑335/11 un C‑337/11,* [*ECLI:EU:C:2013:222*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=136161&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7214373)*, 46.punkts*).

Direktīvas 2000/78/EK 5.pantā paredzēts saprātīgas darba vietas pielāgošanas pienākums, lai garantētu vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu pret personām ar invaliditāti. Tas nozīmē, ka darba devēji, ja tas vajadzīgs konkrētajā gadījumā, veic atbilstīgus pasākumus, lai persona ar invaliditāti varētu strādāt, ja vien šādi pasākumi neuzliek neproporcionālu slogu darba devējam.

Arī atbilstoši Konvencijas 2.pantā sniegtajām jēdzienu definīcijām *diskriminācija invaliditātes dēļ* ietver visas diskriminācijas formas, tostarp saprātīga pielāgojuma atteikumu. Saskaņā ar Konvencijas 5.panta trešo daļu, lai veicinātu vienlīdzību un likvidētu diskrimināciju, dalībvalstis veic visus atbilstošos pasākumus, lai nodrošinātu, ka tiek veikti saprātīgi pielāgojumi. Saskaņā ar Konvencijas 27.panta pirmo daļu dalībvalstis atzīst personu ar invaliditāti tiesības uz darbu vienlīdzīgi ar citiem; tās ietver iespēju pelnīt iztikas līdzekļus ar darbu, kuru persona ar invaliditāti brīvi izvēlas vai kuram piekrīt darba tirgū un darba vidē, kas ir atklāta, veicina integrāciju un ir pieejama personām ar invaliditāti. Dalībvalstis nodrošina un veicina tiesību uz darbu īstenošanu un veic atbilstošus pasākumus, tostarp pieņemot normatīvos aktus, lai nodrošinātu, ka personām ar invaliditāti darba vietās tiek veikti saprātīgi pielāgojumi (*„i” punkts*).

Direktīvas 2000/78/EK ievada 20.apsvērumā minēts, ka būtu jāparedz pienācīgi, t.i., efektīvi un praktiski, pasākumi, lai darba vietu pielāgotu personām ar invaliditāti, piemēram, pielāgotu telpas un iekārtas, darba laiku, uzdevumu sadali vai izglītības un integrācijas resursu nodrošināšanu.

Senāts jau iepriekš 2021.gada 9.novembra kopsēdes spriedumā lietā Nr. SKA‑452/2021 ir norādījis, ka darba devējam, tostarp valsts iestādei, būtu jāparedz efektīvi pasākumi, lai pielāgotu darba vietu personai ar invaliditāti, nodrošinot, ka šāda persona turpina strādāt un netiek atlaista. Saprātīgi pielāgojumi var ietvert tehniskus risinājumus (piemēram, nodrošināt rezervētu automašīnas stāvvietu, ierīkot pacēlājus vai uzbrauktuves, nodrošināt piemērotas biroja mēbeles vai nepieciešamās palīgierīces), darba organizāciju (piemēram, elastīgs darba laiks, attālinātais darbs, darba pienākumu pārdale, pārcelšana), mācību pasākumus un informētības uzlabošanas pasākumus.

Turklāt, ja iestāde apgalvo, ka pielāgojums konkrētajā gadījumā tai radītu nesamērīgu slogu vai tas ir nepamatots, tas jāpierāda tieši iestādei. Vienlaikus jāņem vērā, ka pielāgojums tiek veidots dialogā ar konkrēto darbinieku ar invaliditāti, pārrunājot darbinieka individuālās vajadzības.

Aizliegums personu diskriminēt invaliditātes dēļ liedz personu atlaist no darba invaliditātes dēļ, ja vien atlaišanas pamatā, ņemot vērā pienākumu paredzēt pienācīgu darba vietas izveidošanu invalīdam, nav tas, ka persona nav kompetenta, nespēj vai nevar izpildīt galvenos attiecīgā amata uzdevumus (*Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 11.jūlija sprieduma lietā „Sonia Chacón Navas”, C‑13/05,* [*ECLI:EU:C:2006:456*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=56459&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7214636)*, 52.punkts*).

Papildus jāņem vērā, ka tad, ja darba ņēmējs neatgriezeniski vairs nav piemērots ieņemt amatu invaliditātes rašanās dēļ, viņa pārcelšana citā amatā var būt atbilstīgs pasākums saistībā ar „saprātīgu darba vietas izveidošanu” Direktīvas 2000/78/EK 5.panta izpratnē. Tomēr šāda iespēja pārcelt personu ar invaliditāti uz citu darba vietu pastāv tikai tad, ja ir vismaz vakants amats, kurā attiecīgais darba ņēmējs var strādāt (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 10.februāra sprieduma lietā „HR Rail”, C-485/20,* [*ECLI:EU:C:2022:85*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=253723&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7709231)*, 43. un 48.punktu*).

Līdz ar to, ja tiesa, no jauna izskatot lietu, konstatēs, ka pieteicēja ilgstoša darbnespēja bija saistīta ar pieteicēja invaliditāti, tiesai jāizvērtē, vai iestāde ir īstenojusi saprātīgus pielāgojumus, nodrošinot iespēju pieteicējam pildīt savus dienesta pienākumus atbilstoši viņa kvalifikācijai un spējām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**no****sprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 21.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.