**Likumprojekta anotācijas kā tiesību palīgavota izmantošanas robežas**

Tiesiskas sekas rada likumdevēja griba, kas ietverta tiesību normas tekstā. Ja likumdevējs ir neatbilstoši vai neprecīzi atspoguļojis savu gribu tiesību normas tekstā, priekšroka ir normas tekstam, nevis sākotnējam nodomam (apsvērumiem vai motīviem), kas palicis ārpus teksta. Likumprojekta anotācija kā tiesību palīgavots var tikt izmantota likumā ietvertas tiesību normas jēgas un mērķa noskaidrošanā, bet tikai tiktāl, ciktāl anotācijā ietvertie apsvērumi un ieceres atspoguļotas pieņemtā likuma tekstā. Ja pieņemtā likuma tekstā nav ietverts nepieciešamais regulējums, likumprojekta anotāciju nevar izmantot, lai no tās atvasinātu tādas tiesību normas, kuras likumdevējs nemaz nav ietvēris likuma tekstā, tostarp arī gadījumos, ja tiesību normas teksta formulēšanā pieļauta kļūda vai neveiksmīgi izteikts likumprojekta izstrādātāju nodoms. Tas būtu pretēji tiesiskās noteiktības un paredzamības principam.

**Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā ietvertā ierobežojošā kritērija – kopējais apmērs nedrīkst pārsniegt 30 procentus no personas iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem – interpretācija**

Lai noteiktu, vai Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta trešā daļanosaka konkrētu laika periodu, no kurā gūtajiemienākumiem fiziskā persona ir tiesīga veikt dāvinājumu (ziedojumu), nepieciešams konstatēt, katiesību normas tiesiskajā sastāvā likumdevējs ir ietvēris attiecīgu pazīmi, kas norādītu uz šāduierobežojumu.

Minētā likuma 2.panta trešās daļas teikuma kopējā uzbūve un palīgteikuma saturs un formulējums norāda tikai uz vienu dāvinājumus (ziedojumus) ierobežojošu kritēriju – maksimāli pieļaujamo apmēru – un paskaidro tā saturu – kopējais apmērs nedrīkst pārsniegt 30 procentus no personas iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem. Tas vien, ka palīgteikumā ietverta norāde uz personas iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem, pats par sevi nenozīmē, ka ziedojumi var tikt veikti tikai no iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem. Ja likumdevējs būtu vēlējies paredzēt arī šādu ierobežojumu, tekstuāli tas arī būtu formulējams, lai tiesību normas tiesiskajā sastāvā attiecīgā pazīme tiktu ietverta.

**Tiesību normas skaidrība un paredzamība, ja tā ierobežo kādu rīcību**

Lai konstatētu likuma pārkāpumu un attiecīgi noteiktu nelabvēlīgas sekas likuma pārkāpējam, ir nepieciešama tiesību norma, kas paredz skaidru un nepārprotamu attiecīgās rīcības aizliegumu. Tiesiskā sastāva pazīmes konstatēšanai nav pietiekami vien ar to, ka tiesību normastekstā lietoti vārdi, kuri varētu aprakstīt šo pazīmi. Nepieciešams, lai tiesību normas tekstā vārdulietojumam būtu arī attiecīgs konteksts un jēga, kas atspoguļotu likumdevēja gribu.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Veronika Krūmiņa un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz politiskās partijas „Latvijas attīstībai” pieteikumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2022.gada 3.maija lēmuma Nr. 1/2368 atcelšanu, sakarā ar politiskās partijas „Latvijas attīstībai” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 12.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – birojs) 2022.gada 3.maijā pieņēma lēmumu Nr. 1/2368, ar kuru pieteicējai uzdots pārskaitīt valsts budžetā no [pers. A] pretlikumīgi iegūtos finanšu līdzekļus 5200 *euro* apmērā. Birojs konstatējis Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma (turpmāk – Partiju finansēšanas likums) 2.panta trešās daļas pārkāpumu.

Nepiekrītot šim lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 12.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Lietā ir strīds par Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešās daļas interpretāciju, proti, vai šī tiesību norma paredz, ka ziedojumus fiziskā persona var veikt tikai no saviem iepriekšējā gadā gūtiem ienākumiem, kā to konstatējis birojs pārsūdzētajā lēmumā.

[2.2] Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa skaidri nosaka gan fiziskās personas ienākumu, ko drīkst izmantot ziedojumu veikšanai politiskajai partijai, iegūšanas termiņa ierobežojumu (iepriekšējā kalendārajā gadā gūti), gan arī šo iepriekšējā kalendārajā gadā fiziskās personas gūto ienākumu maksimālo robežu, ko persona var tiesiski izmantot ziedojumiem politiskajai partijai – 30 procenti no iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem.

[2.3] Nav pamatots pieteicējas uzskats, ka tiesību norma neierobežo fizisko personu ienākumu gūšanas periodu. No 2017.gada 26.oktobra grozījumu Partiju finansēšanas likumā anotācijas izriet likumdevēja mērķis pieļaut ne tikai to, ka fiziskā persona veic ziedojumu ne vairāk kā 30 procentus no tās gūtajiem ienākumiem, kas turklāt nav citas personas aizdevums, bet arī to, ka ziedojums veicams konkrēti no iepriekšējā kalendārajā gadā fiziskās personas deklarētajiem ienākumiem. Izņēmumi no šā principa nav paredzēti ne konkrētajā Partiju finansēšanas likuma normā, ne citās ziedojumus regulējošās tiesību normās, kā arī neizriet no likumdevēja apsvērumiem.

[2.4] [pers. A] 2018.gada 9.maijā veica dāvinājumu (ziedojumu) pieteicējai 5200 *euro*. Lietā nav pierādījumu, ka šī summa būtu ziedota no [pers. A] legālajiem 2017.gadā gūtajiem ienākumiem. [pers. A] 2021.gada 6.oktobrī sniegtajā liecībā norādījis, ka 5200 *euro*, kurus viņš 2018.gada 8.maijā ieskaitījis savā bankas kontā un nākamajā dienā pārskaitījis kā ziedojumu pieteicējai, gūti 2012.gadā, kad viņš strādāja Baltkrievijā un ieveda Latvijā ap 4000 *euro*, kā arī no brāļa ikmēneša aizdevumiem 300‑500 *euro*. Naudu viņš neglabāja bankā un līdz 2016.gadam skaidrā naudā bija uzkrājis līdz 10 000 *euro*.

[2.5] Birojs, konstatējot, ka 2018.gada 9.maija ziedojums veikts no līdzekļiem, kas iegūti pirms 2017.gada janvāra, pareizi ir piemērojis Partiju finansēšanas likuma normas un pamatoti pieņēmis lēmumu par šo līdzekļu ieskaitīšanu valsts budžetā.

[2.6] Pieteicējas situācija nav uzskatāma par netipisku jeb izņēmumu, kad iestādei būtu pamats atkāpties no pienākuma izdot obligāto administratīvo aktu par līdzekļu ieskaitīšanu valsts budžetā.

[2.7] Pieteicējas arguments, ka Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa uzliek fiziskai personai nesamērīgus pienākumus, nav pamatots.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību; tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Spriedumā nepareizi interpretēta un piemērota Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa. Pieteicēja 2023.gada 4.oktobrī saņēmusi Saeimas Juridiskā biroja atbildi, no kuras izriet, ka Saeimas Juridiskais birojs iepazinies ar 2017.gada 26.oktobra grozījumu Partiju finansēšanas likumā izstrādes materiāliem un nav konstatējis, ka Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa būtu attiecināma tikai uz iepriekšējā gada ienākumiem kā konkrēti iezīmētiem ienākumiem. Saeimas Juridiskā biroja ieskatā šī tiesību norma paredz finansējuma apmēra ierobežojumu, bet ne to, ka finansējuma avotam jābūt iepriekšējā gada ienākumiem.

[3.2] Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa atļauj fiziskai personai veikt dāvinājumus (ziedojumus) no saviem ienākumiem, vienlaicīgi nosakot tikai to, ka dāvinājumu (ziedojumu) kopējais apmērs nedrīkst pārsniegt 30 procentus no šīs personas iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem. Tiesību normu nevar interpretēt tādējādi, ka tā ļauj fiziskai personai veikt ziedojumus tikai no iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem.

[3.3] Nav nekāda normatīvajos aktos nostiprināta, saprātīga un loģiska pamatojuma aizliegumam veikt dāvinājumu (ziedojumu) politiskajai partijai no personas iepriekšējo gadu uzkrājumiem vai tekošajā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem, ja veiktā dāvinājuma (ziedojuma) apmērs nepārsniedz 30 procentus no šīs personas iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem.

[4] Birojs paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota, turpmāk minēto argumentu dēļ.

[4.1] Finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā ir noteikts ne tikai ziedojumu kopējā apmēra ierobežojums, bet arī ienākumu iegūšanas laika ierobežojums. 2017.gada 26.oktobra grozījumi Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā un attiecīgā likumprojekta anotācija apstiprina likumdevēja izvēli noteikt maksimāli pieļaujamo apmēru, kuru ziedotājs var ziedot (dāvināt) sevis izvēlētajai politiskajai partijai, kā arī samazināt periodu (no diviem gadiem uz vienu gadu), kurā pārbaudāmi personas gūtie ienākumi.

[4.2] Birojam, veicot pārbaudi par politiskās partijas saņemto dāvinājumu (ziedojumu) atbilstību Partiju finansēšanas likumā noteiktajiem ierobežojumiem, jāpārliecinās par finanšu līdzekļu izcelsmi, kā arī faktu, ka katrs konkrētais dāvinājums (ziedojums) veikts, ievērojot likumā noteiktos ierobežojumus. Ja likumdevējs Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā nebūtu noteicis perioda ierobežojumu, proti, ka ienākumiem jābūt gūtiem iepriekšējā kalendārajā gadā, birojam būtu apgrūtinoši konstatēt faktu, vai politiskās partijas finansēšana nav veikta no citas personas dāvinājuma, aizdevuma vai ar trešo personu starpniecību. Visos gadījumos, kad ziedotāja iepriekšējā gada ienākumi būtu pietiekami dāvinājuma (ziedojuma) 30 procentu apmērā no tiem veikšanai, dāvinājumu (ziedojumu) nevarētu atzīt par neatbilstošu citiem Partiju finansēšanas likuma ierobežojumiem.

[4.3] Apstāklis, ka pats ziedotājs norāda, ka ir ziedojis no ienākumiem, kas nav gūti iepriekšējā gadā, ir izšķirošs lietā. Konstatējot, ka persona dāvinājumu (ziedojumu) ir veikusi no ienākumiem, kas nav gūti iepriekšējā gadā, nav nepieciešamības vērtēt, vai veiktā dāvinājuma (ziedojuma) apmērs nepārsniedz 30 procentus no personas iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem. Situācija, kad birojam ir jāpārbauda ziedotāja finanšu līdzekļu izcelsme vairāku gadu garumā, nav pieļaujama, jo likumdevēja mērķis ir šādas situācijas novērst.

[4.4] Pie secinājuma, ka Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā ir noteikts ne tikai ziedojumu kopējā apmēra ierobežojums, bet arī ienākumu iegūšanas laika ierobežojums un tādējādi ienākumiem, no kuriem var veikt dāvinājumu (ziedojumu), jābūt iegūtiem iepriekšējā kalendārajā gadā, vairākās lietās nonākusi Administratīvā rajona tiesa un Administratīvā apgabaltiesa. Šos tiesu spriedumus pieteicēja ir pārsūdzējusi.

[4.5] Saeimas Juridiskā biroja viedoklis ir vērtējams kritiski, jo Saeimas Juridiskā biroja kompetencē neietilpst tiesību normu oficiālā interpretācija un skaidrojumu sniegšana par to, kā piemērojamas likumu normas. Tieši birojs ir Partiju finansēšanas likuma piemērotājs, jo atbilstoši Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 9.panta 1.punktā noteiktajam kontrolē politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumu izpildi un atbilstoši Partiju finansēšanas likuma 13.pantā noteiktajam veic kontroli un uzraudzību par šā likuma izpildi.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā ir strīds par Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā ietvertajiem kritērijiem, kas ierobežo fiziskās personas iespējas dāvināt (ziedot) savus ienākumus politiskajai partijai.

Birojs uzskata, ka fiziskā persona politiskajai partijai var dāvināt (ziedot) tikai no saviem iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem, un šādu viedokli par pamatotu atzina arī apgabaltiesa. Savukārt pieteicēja uzskata, ka šāds ierobežojums attiecīgajā tiesību normā nav ietverts.

[6] Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa paredz: „Fiziskās personas drīkst veikt dāvinājumus (ziedojumus), iemaksāt biedru naudas un iestāšanās naudas no saviem ienākumiem, bet šo dāvinājumu (ziedojumu), biedru naudu un iestāšanās naudu kopējais apmērs nedrīkst pārsniegt 30 procentus no šo personu iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem”.

Lai noteiktu, vai šī tiesību norma nosaka konkrētu laika periodu, no kurā gūtajiem ienākumiem fiziskā persona ir tiesīga veikt dāvinājumu (ziedojumu), nepieciešams konstatēt, ka tiesību normas tiesiskajā sastāvā likumdevējs ir ietvēris attiecīgu pazīmi, kas norādītu uz šādu ierobežojumu. Tiesiskā sastāva pazīmes konstatēšanai nav pietiekami vien ar to, ka tiesību normas tekstā lietoti vārdi, kuri varētu aprakstīt šo pazīmi; nepieciešams, lai tiesību normas tekstā vārdu lietojumam būtu arī attiecīgs konteksts un jēga, kas atspoguļotu likumdevēja gribu.

Apskatot tiesību normas konstrukciju, Senāts konstatē, ka likumdevējs ierobežojumus ienākumu dāvināšanai (ziedošanai) politiskajai partijai ir ietvēris palīgteikumā. Tajā norādīts, ka nododamo ienākumu „kopējais apmērs nedrīkst pārsniegt 30 procentus no šo personu iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem”. Tieši par šīs tiesību normas daļas interpretāciju izskatāmajā lietā ir strīds.

[7] Apgabaltiesa secinājusi, ka tiesību norma skaidri nosaka fiziskās personas ienākumu gūšanas termiņa ierobežojumu, proti, ka tā var dāvināt (ziedot) tikai iepriekšējā kalendārajā gadā gūtos ienākumus (*pārsūdzētā sprieduma 8.punkts*).

Senāts no Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešās daļas teksta šādu secinājumu izdarīt nevar. Teikuma kopējā uzbūve un palīgteikuma saturs un formulējums norāda tikai uz vienu dāvinājumus (ziedojumus) ierobežojošu kritēriju – maksimāli pieļaujamo apmēru – un paskaidro tā saturu – kopējais apmērs nedrīkst pārsniegt 30 procentus no personas iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem. Tas vien, ka palīgteikumā ietverta norāde uz personas iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem, pats par sevi nenozīmē, ka ziedojumi var tikt veikti tikai no iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem. Ja likumdevējs būtu vēlējies paredzēt arī šādu ierobežojumu, tekstuāli tas arī būtu formulējams, lai tiesību normas tiesiskajā sastāvā attiecīgā pazīme tiktu ietverta.

Līdz ar to Senāts nevar piekrist apgabaltiesas secinājumam, ka tiesību normas teksts skaidri norādītu uz termiņa ierobežojumu ienākumu gūšanai, no kuriem būtu pieļaujams veikt dāvinājumu (ziedojumu) politiskajai partijai.

Vienlaikus tiesību normas teksts nav bijis vienīgais apsvērums, ar ko apgabaltiesa pamatojusi savu secinājumu par tiesību normas saturu. Apgabaltiesa ir atsaukusies arī uz likumdevēja gribu, pieņemot strīdus tiesību normu.

Tādēļ Senāts izvērtēs arī šos apsvērumus un to nozīmi strīdus tiesību normas satura noskaidrošanā.

[8] Spēkā esošā tiesību normas redakcija ieviesta ar 2017.gada 26.oktobra grozījumiem Partiju finansēšanas likumā. Līdz tam likuma 2.panta trešajā daļā bija noteikts, ka fiziskā persona var ziedot „no saviem ienākumiem, kuri gūti tajā pašā kalendārajā gadā vai iepriekšējos divos kalendārajos gados”. Senāts vērš uzmanību, kā šādi konstruēts tiesību normas teksts nepārprotami paredzēja fiziskās personas ienākumu, kuru tā var izmantot dāvinājuma (ziedojuma) veikšanai politiskajai partijai, gūšanas termiņa ierobežojumu.

No 2017.gada 26.oktobra grozījumu anotācijas apgabaltiesa pamatoti noskaidrojusi likumprojekta izstrādātāju nodomu par nepieciešamību grozīt Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešo daļu (*pārsūdzētā sprieduma 3.4. un 10.punkts*).

Pirmkārt, bija iecerēts novērst iespēju, ka fiziskā persona politiskajai partijai ziedotu nesamērīgi lielu summu no saviem gūtajiem ienākumiem.

Otrkārt, bija plānots samazināt dāvinājumiem (ziedojumiem) izmantojamo ienākumu gūšanas termiņu, lai atvieglotu ziedotāja ienākumu izcelsmes avotu pārbaudi (*likumprojekta Nr. 910/Lp12 „Grozījumi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likumā” anotācijas 1.punkts*).

Lai gan no likumprojekta anotācijas izriet, ka tā izstrādātāji nepārprotami vēlējās paredzēt dāvinājumiem (ziedojumiem) izmantojamo ienākumu gūšanas termiņa ierobežojumu, tomēr šis likumprojekta izstrādātāju nodoms nav ietverts tiesību normas tekstā. Grozot tiesību normu, likumdevējs tiesību normas tekstā nav saglabājis tiesiskā sastāva pazīmi, kura būtu nepieciešama šāda ierobežojuma konstatēšanai.

Senāts norāda, ka tiesiskas sekas rada likumdevēja griba, kas ietverta tiesību normas tekstā. Ja likumdevējs ir neatbilstoši vai neprecīzi atspoguļojis savu gribu tiesību normas tekstā, priekšroka ir normas tekstam, nevis sākotnējam nodomam (apsvērumiem vai motīviem), kas palicis ārpus teksta (*Neimanis J. Ievads tiesībās. Rīga: zv.adv. J. Neimanis, 2004, 143.-144.lpp.*). Likumprojekta anotācija kā tiesību palīgavots var tikt izmantota likumā ietvertas tiesību normas jēgas un mērķa noskaidrošanā, bet tikai tiktāl, ciktāl anotācijā ietvertie apsvērumi un ieceres atspoguļotas pieņemtā likuma tekstā. Ja pieņemtā likuma tekstā nav ietverts nepieciešamais regulējums, likumprojekta anotāciju nevar izmantot, lai no tās atvasinātu tādas tiesību normas, kuras likumdevējs nemaz nav ietvēris likuma tekstā.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā primāri ir veicama tieši lietā piemērojamās tiesību normas, proti, Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešās daļas interpretācija, nevis tikai likumprojekta anotācijā ietverto apsvērumu noskaidrošana.

[9] Kā Senāts jau iepriekš konstatējis, ar 2017.gada 26.oktobra grozījumiem Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā precīzi noteikta maksimāli pieļaujamā summa, kuru fiziskā persona var atvēlēt politisko partiju atbalstam.

Tādā veidā likumdevējs sasniedzis vienu no likumprojekta anotācijā norādītajiem mērķiem – novērst iespēju, ka fiziskā persona politiskajai partijai ziedotu nesamērīgi lielu summu no saviem gūtajiem ienākumiem.

Tomēr Senāts nedz no pieņemtā likuma teksta, nedz arī no tā sagatavošanas materiāliem nesaskata, ka Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā būtu saglabāts ienākumu gūšanas termiņa ierobežojums, no kuriem būtu pieļaujams veikt dāvinājumu (ziedojumu). Jau sākotnēji iesniegtā likumprojekta teksta versija nesasniedz likumprojekta anotācijā formulēto mērķi paredzēt, ka fiziskā persona varētu veikt dāvinājumus (ziedojumus) tikai no iepriekšējā gada saviem deklarētajiem ienākumiem (*Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas 2017.gada 18.maijā iesniegtā likumprojekta Nr.910/Lp12 „Grozījumi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likumā” 1.pants*). Ja likumdevējs būtu gribējis noteikt šādu ierobežojumu, tam bija pienākums nepārprotami to ietvert likuma tekstā. No pieņemtā likuma teksta nevar atvasināt šāda ierobežojuma esību, jo tas nemaz nav tekstuāli formulēts tajā. Vēl jo vairāk – Senāts konstatē, ka sākotnējo likumprojekta un tā anotācijas projektu Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai iesniedzis birojs ar lūgumu to virzīt likumdošanas procesā. Attiecīgā nesakritība starp likumprojekta tekstu un anotācijā atspoguļoto likumprojekta izstrādātāju nodomu pieļauta jau šajā likumprojekta izstrādes stadijā (*lietas materiālu 149.-151.lp.*).

Līdz ar to konkrētajā gadījumā Senāts neapšauba likumprojekta izstrādātāju nodomu, kuru tie ietvēruši likumprojekta anotācijā. Tomēr vispārsaistoša ir likumdevēja pieņemtā tiesību norma, nevis attiecīgā likumprojekta izstrādātāju sākotnējais nodoms, kuru atspoguļo likumprojekta anotācija, tostarp arī gadījumos, ja tiesību normas teksta formulēšanā pieļauta kļūda vai neveiksmīgi izteikts likumprojekta izstrādātāju nodoms. Pretēji likuma tekstam nevar kā tiesību normu konstatēt un piemērot likumprojekta izstrādātāju nodomu, kas ietverts tikai likumprojekta anotācijā. Tas būtu pretēji tiesiskās noteiktības un paredzamības principam.

[10] Senāts vērš uzmanību, ka biroja uzliktais pienākums pārskaitīt valsts budžetā saņemto ziedojumu ierobežo pieteicējas iespējas rīkoties ar šiem finanšu līdzekļiem, kā arī konstatē, ka pieteicēja nav rīkojusies atbilstoši Partiju finansēšanas likumā noteiktajai kārtībai. Vienlaikus Senāts norāda: lai konstatētu likuma pārkāpumu un attiecīgi noteiktu nelabvēlīgas sekas likuma pārkāpējam, ir nepieciešama tiesību norma, kas paredz skaidru un nepārprotamu attiecīgās rīcības aizliegumu. Kā Senāts jau iepriekš konstatējis, šajā gadījumā Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa nemaz neparedz tādu ierobežojumu, kādu tajā ir ielasījusi apgabaltiesa.

Lietā ir nepareizi interpretēta un piemērota Partiju finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa un līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 12.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt politiskajai partijai „Latvijas attīstībai” par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.