**Tiesību uz atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda pārbaude tiesā**

Tiesai, pārbaudot, vai iestāde pamatoti noraidījusi Pacientu tiesību likuma 16.pantā paredzētās tiesības uz atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda par pacienta veselībai nodarīto kaitējumu, ir pašai *ex officio* jāpārbauda tie lietas apstākļi, par kuriem saskaņā ar pieteikumā norādīto pamatojumu pastāv strīds.

Ārstniecības likuma 37.pants attiecas uz ārstu kompetenci, kad viņi veic ārstniecību. Tas nekādā veidā neatbrīvo tiesu no pienākuma pārbaudīt tiesā pārsūdzēto administratīvo aktu tiesiskumu. Lietās par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda tas ietver apstākļu noskaidrošanu par to, vai veiktā ārstniecība bija pareiza un nav radījusi kaitējumu, kas ir pamats atlīdzinājuma izmaksai no Ārstniecības riska fonda; tas, kā ikviena administratīvā akta gadījumā, prasa pārbaudīt attiecīgus faktus un to, vai iestāde pareizi piemērojusi tiesību normas. Faktu noskaidrošanā vienīgais izņēmums ir iestādes novērtējuma brīvība. Taču būtu kļūda tādu novērtējuma brīvību saskatīt tikai tādēļ, ka attiecīgie fakti ir saistīti ar medicīnas jomu un tādēļ ne vienmēr saprotami nespeciālistam. Administratīvā procesa likumā paredzētā iespēja noteikt ekspertīzi pastāv tieši tādēļ, lai varētu noskaidrot faktus, kad ir vajadzīgas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu izmaksāta atlīdzība no Ārstniecības riska fonda, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 7.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Veselības inspekcijā ar lūgumu izmaksāt atlīdzību no Ārstniecības riska fonda par viņas veselībai nodarīto kaitējumu (arī morālo kaitējumu), kas radies saistībā ar saņemtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – slimnīca), proti, [datums] veikto mugurkaula L4-L5 diska trūces operāciju jeb mikrodiskektomiju.

Veselības inspekcija ar 2020.gada 20.marta lēmumu atteica izmaksāt atlīdzību. Veselības ministrija ar 2021.gada 30.janvāra lēmumu šo lēmumu atstāja negrozītu, jo nekonstatēja cēloņsakarību starp [datums] veikto operāciju un vēlāku negatīvu neiroloģiskā stāvokļa dinamiku.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 7.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa, pievienojoties arī Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, spriedumu pamatoja ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Diagnozes, slimības izpausmes un pacienta veselības stāvokļa novērtēšana ir ārstniecības jomas lietpratēju, proti, ārstu, nevis tiesas kompetencē esošs jautājums. Tiesa var pārbaudīt, vai Veselības inspekcija, veicot ekspertīzi un sastādot atzinumu, ir ieguvusi visus nepieciešamos dokumentus, vai atzinumā izdarītie secinājumi ir balstīti uz ziņām, kas izriet no pieteicējas medicīniskās dokumentācijas, un vai lietā nav tādi nozīmīgi apstākļi, kuri nepamatoti nav vērtēti vai nav ņemti vērā.

[2.2] Pieteicēja būtībā uzskata, ka operācija veikta nekvalitatīvi, ka pastāv cēloņsakarība starp [datums] veikto operāciju, ārsta [pers. B] attieksmi pēcoperācijas periodā un diska trūces recidīvu.

[2.3] Lietā nav tādu pierādījumu, kas liktu apšaubīt ārsta [pers. B] kompetenci un zināšanas. Medicīnas dokumentācijā un ārsta paskaidrojumos nav pretrunu. Pieteicējai pielietotās ārstniecības metodes par pareizām ir atzinis arī Veselības inspekcijas ārsts eksperts un Latvijas Neiroķirurgu biedrība. Veselības inspekcijas ārsts eksperts ir ieguvis ekspertīzes veikšanai nepieciešamos dokumentus, atzinumā izdarītie secinājumi ir balstīti uz ziņām, kas izriet gan no pieteicējas medicīniskās dokumentācijas, gan slimnīcas vadošā personāla atzinuma.

[2.4] Nav pamata apšaubīt pieteicējas apgalvoto, ka pieteicēja pēcoperācijas periodā un vēlāk ir jutusi stipras sāpes. Tomēr tas, kā arī pieteicējas un ārsta komunikācijas problēmas nav pamats secinājumam, ka operācija veikta nekvalitatīvi vai pastāv cēloņsakarība starp operāciju un diska trūces recidīvu.

[2.5] Gan publiski pieejamais Dr.med.habil. [pers. C] komentārs, gan Latvijas Neiroķirurgu biedrības atzinums, kuru parakstījuši trīs citi neiroķirurgi, liecina, ka ne vienmēr mikrodiskektomija var sniegt pilnīgu atveseļošanos, ir iespējama sāpju atkārtošanās un komplikācijas – nervu bojājumi un pastāvīgas sāpes. Ņemot vērā arī faktu, ka ne Veselības inspekcijai, ne slimnīcai, ne Latvijas Neiroķirurgu biedrībai nav šaubu, ka operācija noritēja bez sarežģījumiem, operācijas laikā un pēc operācijas komplikācijas nav bijušas, secināms, ka sāpes pēcoperācijas periodā pieteicējai radušās kā komplikācijas mugurkaula deģeneratīvu procesu rezultātā un tās nav cēloņsakarībā ar operācijas kvalitāti un ārsta [pers. B] profesionalitāti.

[2.6] Pieteicēja pirms operācijas parakstījusi piekrišanu, kurā norādīti ar operāciju saistītie riski un komplikācijas. Līdz ar to pieteicēja varēja apzināties pēcoperācijas sekas un izsvērt visus ar operāciju saistītos riskus, savukārt neskaidrības varēja jautāt ārstam.

[2.7] 2017.gada 8.septembrī pieteicēja atkārtoti iestājusies slimnīcā. Veikts datortomogrāfijas izmeklējums mugurkaula jostas daļai ar i/v kontrastu. Secināts, ka recidīva nav. Pieteicēja stacionēta dinamiskai novērošanai (ārstējošais ārsts [pers. B]), bet pēc konservatīvas terapijas un sāpju mazināšanās izrakstīta.

No Veselības inspekcijas un Latvijas Neiroķirurgu biedrības atzinumiem secināms, ka situācija ir adekvāti izvērtēta un ir pielietota atbilstoša tālākā taktika. Nav pamata apšaubīt šo ārstniecības personu atzinumu. Arī pieteicēja nav izvirzījusi iebildumus, kas liktu apšaubīt 2017.gada 8.septembra datortomogrāfijas rezultātu izvērtējumu vai tālāko ārstniecības taktiku. Nav pamata domāt, ka jāveic magnētiskās rezonanses izmeklējums, ja neiroloģiskā situācija to nepieprasa. Turklāt arī pēc 2017.gada 28.septembrī veiktā magnētiskās rezonanses izmeklējuma operācija uzreiz netika veikta, tātad nebija nepieciešama steidzama ķirurģiska iejaukšanās.

Līdz ar to neapstiprinās apgalvojumi, ka pieteicējas ārstniecības procesā ir pielietotas neatbilstošas ārstniecības metodes.

[2.8] 2017.gada 28.septembrī pieteicēja vērsās SIA „Orto klīnika”, kur ar magnētiskās rezonanses izmeklējumu tika konstatēts diska trūces recidīvs. Operācija veikta 2018.gada 6.augustā.

Pēc diska trūces operācijām ir iespējams diska trūces recidīvs, jo sevišķi pacientiem ar paaugstinātu ķermeņa svaru. Ņemot vērā, ka pieteicējai bija paaugstināts ķermeņa svars, kā arī diagnosticēta hroniska mugurkaula slimība – mugurkaula jostas daļas spondiloze, kas veicināja diska tālāku deģenerāciju un tā augstuma samazināšanu, – ir izskaidrojams diska trūces recidīvs.

[2.9] Līdz ar to nav konstatējama cēloņsakarība starp diska trūces operāciju, kas veikta [datums], un recidīvu, nav pierādījumu pieteicējas apgalvojumiem par bezdarbību un nolaidību ārstniecības procesā. Līdz ar to pieteikums noraidāms.

[2.10] Nav pamatots pieteicējas apelācijas sūdzībā izteiktais arguments, ka būtu vērtējama ārsta [pers. B] rīcība līdz pat 2017.gada novembrim. Atlīdzības pieprasījuma iesniegumā pieteicēja norādījusi, ka kaitējums pieteicējas veselībai ir ticis nodarīts no 2017.gada 5.jūnija līdz 7.jūnijam un tas ir noticis slimnīcas neiroķirurga [pers. B] darbības (bezdarbības) rezultātā. Tātad jāvērtē tieši šis laikposms. Attiecīgi nav pamata pārbaudīt pieteicējas norādīto ārstniecību rehabilitācijas iestādēs un invaliditātes grupas piešķiršanu pieteicējai.

[2.11] Pieteicējas argumenti par ierakstu pareizību medicīnas dokumentos ir noraidāmi, jo pieteicēja nav izmantojusi iespēju izteikt pret to iebildumus ārstniecības iestādē. Ja šādas pretenzijas nav izteiktas, medicīnas ierakstu kļūdainumu nevar pierādīt ar citu personu (radinieku un kolēģu) liecībām.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie pamati apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[3.1] Apgabaltiesa nepamatoti sašaurinājusi pārbaudāmās ārstniecības laikposmu. Ārsts [pers. B] pēc operācijas veica ārstniecību līdz pat 2017.gada novembrim, kad pieteicēja bija dokumentos nefiksētās vizītēs slimnīcas telpās. Nepamatoti nav vērtēta magnētiskās rezonanses izmeklējuma neveikšana 2017.gada septembrī. Nepamatoti nav vērtēta ārsta komunikācija ar pieteicēju laikā pēc operācijas, jo pēcoperācijas komunikācija arī ir ārstniecības procesa sastāvdaļa.

[3.2] Apgabaltiesa pieļāvusi virkni kļūdu apstākļu noskaidrošanā un pierādījumu novērtēšanā: nepamatoti noraidīta iespēja ar liecinieku liecībām noskaidrot medicīniskajos dokumentos nefiksētos apstākļus par notikušo ārstniecību; pārvērtēta pieteicējas piekrišana operācijai; nepamatoti nav vērtēta rehabilitācijas iestāžu dokumentācija un invaliditātes grupas noteikšana, kas liecina par pieteicējai veiktās operācijas sekām; pieteicējas veselības stāvokļa pasliktināšanās iespējamie cēloņi vērtēti, izmantojot informāciju no avotiem, par kuru ticamību var būt šaubas, bet nav vērtēti citi avoti; nepamatoti kā pamats secinājumiem izmantots tas, ka pieteicēja nekavējoties nav izteikusi pret kaut ko iebildumus vai ka atkārtotā operācija veikta tikai 2018.gada augustā, jo tas ir izskaidrojams ar konkrētiem apstākļiem.

[3.3] Apgabaltiesa nav bijusi objektīva – ir ignorējusi pieteicējas tiesas sēdē izteiktos argumentus un iebildumus uz iestādes paskaidrojumiem, bet ir vērtējusi tiesas sēdē izteiktos iestādes argumentus.

[4] Veselības inspekcija paskaidrojumā norādījusi, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

*Par tiesas kompetenci, izskatot lietas par atlīdzību izmaksu no Ārstniecības riska fonda*

[5] Pieteicējas kasācijas sūdzība galvenokārt pamatota ar norādēm, ka apgabaltiesa pieļāvusi pārkāpumus lietā būtisko apstākļu noskaidrošanā – gan nosakot pārbaudes priekšmetu, gan noskaidrojot konkrētus apstākļus par pieteicējas ārstniecības procesu.

Pirms pievērsties konkrētiem iebildumiem, Senāts uzskata par nepieciešamu pārbaudīt, vai tiesa ir pareizi izpratusi, kāda ir tiesas kompetence, izskatot lietas par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda, jo tas neizbēgami ietekmē to, kādu apstākļu pārbaudei un ar kādiem pārbaudes līdzekļiem tiesa pievēršas.

[6] Administratīvā rajona tiesa, atsaucoties uz Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.aprīļa spriedumu lietā Nr. A420328814, norobežojās no lietā apstrīdēto medicīnisko faktu objektīvas pārbaudes tiesā, norādot, ka diagnozes, slimības izpausmes un pacienta veselības stāvokļa novērtēšana ir ārstniecības jomas lietpratēju jeb ārstu, nevis tiesas kompetencē esošs jautājums. Tiesa varot pārbaudīt, vai, veicot ekspertīzi un sastādot atzinumu, ir iegūti visi nepieciešamie dokumenti, vai atzinumā izdarītie secinājumi ir balstīti uz ziņām, kas izriet no pieteicējas medicīniskās dokumentācijas, un vai lietā nav tādi nozīmīgi apstākļi, kuri nepamatoti nav vērtēti vai nav ņemti vērā (*Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 29.decembra sprieduma,* [*ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1229.A420143021.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467085.pdf)*, 8.punkts*). No tālākās argumentācijas, kas seko iestādes savākto lietas materiālu pārstāstam, redzams, ka tiesa pārbaudījusi faktus, kas raksturo ārsta vispārīgu kompetenci (*sprieduma 11.punkts*), medicīniskās dokumentācijas skaidrību (*turpat*) un Veselības inspekcijas ārsta eksperta un Latvijas Neiroķirurgu biedrības ieskatu par izvēlētās ārstniecības metodes vai konkrētas ārstniecības piemērotību un pareizību (*sprieduma 11., 12.2.punkts*). Tiesa būtībā nav apšaubījusi neko no ārsta eksperta vai Latvijas Neiroķirurgu biedrības norādītā, uzsverot ārstniecības personu kompetenci un to, ka lietā nav pierādījumu, kas liktu apšaubīt kompetento ārstniecības personu atzinumu (*sprieduma 11., 12.1., 12.2.punkts*).

Lai arī tālāk tiesa izdarījusi secinājumus arī par lietā noskaidrojamo medicīniska rakstura faktu (ka nav konstatējama cēloņsakarība starp mikrodiskektomiju un vēlāko diska trūces recidīvu), arī tas galvenokārt balstīts uz tiesas neapšaubītiem iestādes jau iegūtajiem ārstu viedokļiem, uz to, ka tie viens otru apstiprina, ka tie atbilst medicīniskajiem dokumentiem.

Administratīvā apgabaltiesa šai rajona tiesas argumentācijai pilnībā pievienojusies.

Tas neatbilst Administratīvā procesa likuma likumā noteiktajam tiesas pienākumam pārbaudīt administratīvā akta tiesiskumu.

Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu, savukārt 103.panta otrā daļa noteic, ka tiesa administratīvajā procesā, pildot savus pienākumus, pati (*ex officio*) objektīvi noskaidro lietas apstākļus un dod tiem juridisku vērtējumu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmajai daļai tiesa taisa spriedumu, pārbaudījusi, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.

Tātad tiesai, pārbaudot, vai iestāde pamatoti noraidījusi Pacientu tiesību likuma 16.pantā paredzētās tiesības uz atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda par pacienta veselībai nodarīto kaitējumu, ir pašai *ex officio* jāpārbauda tie lietas apstākļi, par kuriem saskaņā ar pieteikumā norādīto pamatojumu pastāv strīds.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka zemākas instances tiesas spriedumā paustais un ar atsauci uz Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. A420328814 pamatotais viedoklis, ka „diagnozes, slimības izpausmes un pacienta veselības stāvokļa novērtēšana ir ārstniecības jomas lietpratēju jeb ārstu, nevis tiesas kompetencē esošs jautājums”, ir nepareizs. Administratīvā apgabaltiesa, kuras spriedums ir šīs atziņas avots, šajā ziņā ir atsaukusies uz Ārstniecības likuma 37.pantu. Minētajā normā ir raksturota ārsta kompetence, un nav šaubu, ka tas ir ārstu kompetencē, kad viņi veic ārstniecību. Taču tas nekādā veidā neatbrīvo tiesu no pienākuma pārbaudīt tiesā pārsūdzēto administratīvo aktu tiesiskumu. Šajā gadījumā tas ietver apstākļu noskaidrošanu par to, vai veiktā ārstniecība bija pareiza un nav radījusi kaitējumu, kas ir pamats atlīdzinājuma izmaksai no Ārstniecības riska fonda; tas, kā ikviena administratīvā akta gadījumā, prasa pārbaudīt attiecīgus faktus un to, vai iestāde pareizi piemērojusi tiesību normas. Faktu noskaidrošanā vienīgais izņēmums ir iestādes novērtējuma brīvība. Taču būtu kļūda tādu novērtējuma brīvību saskatīt tikai tādēļ, ka attiecīgie fakti ir saistīti ar medicīnas jomu un tādēļ ne vienmēr saprotami nespeciālistam. Administratīvā procesa likumā paredzētā iespēja noteikt ekspertīzi pastāv tieši tādēļ, lai varētu noskaidrot faktus, kad ir vajadzīgas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē. Senāts atgādina, ka medicīniska rakstura fakti tāpat tiek noskaidroti un pārbaudīti arī citās tiesību nozarēs, gan civilprocesā, gan kriminālprocesā (*Senāta 2021.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-457/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0923.A420184718.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/458983.pdf)*, 24.punkts,* *Senāta 2022.gada 18.marta sprieduma lietā Nr. SKA-84/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0318.A420241018.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/473434.pdf)*, 18.punkts*).

Tātad izskatāmajā lietā Administratīvā rajona tiesa ir kļūdaini ierobežojusi savu kompetenci. Savukārt apgabaltiesa ir pievienojusies rajona tiesas secinājumiem, neievērojot, ka šāda prakse kasācijas instances tiesas nolēmumā citā lietā atzīta par nepareizu. Senāta secinājumi citā lietā nav saistoši tiesai, kas izskata lietu pēc būtības, tomēr, ievērojot tiesiskās vienlīdzības principu un līdz ar to pienākumu tiesību normas piemērot vienādi attiecībā pret visiem salīdzināmos apstākļos esošiem cilvēkiem, kā arī ievērojot Administratīvā procesa likumā skaidri noteikto tiesas kompetenci lietas apstākļu pārbaudē, tiesai būtu jāsniedz pamatojums, kādēļ tā pretēji Senāta skaidrojumam uzskatījusi, ka tās noteiktais pārbaudes apjoms tomēr ir atbilstošs tiesību normām. Šajā gadījumā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, vispār nav norādījusi nevienu tiesību normu, kura liktu tiesai atturēties no faktu pārbaudes, bet kā pamatojumu pārņēmusi tikai Administratīvās rajona tiesas norādītu Administratīvās apgabaltiesas spriedumu.

[7] Tā kā tiesa nepārprotami norādījusi, ka medicīnisko faktu pārbaudi tā pati neveiks, kā arī savus secinājumus par lietas apstākļiem izdarījusi, pamatojoties galvenokārt tikai uz atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes ārsta eksperta secinājumiem un skaidrojumiem un iestādes iegūto Latvijas Neiroķirurgu biedrības viedokli, tos būtībā nepārbaudot, spriedums jau šā iemesla dēļ vien ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai. Pieteicējas iebildumi ir pārbaudāmi pēc būtības. Savukārt tas, vai lietā ir nosakāma ekspertīze, ir izlemjams atkarībā no tā, vai rodas šaubas par iestādes noskaidrotajiem faktiem, un atkarībā no tā, vai šo faktu noskaidrošanai ir nepieciešamas speciālas zināšanas.

*Par pārbaudes priekšmetu*

[8] Pieteicēja pauž viedokli, ka, lai arī viņa kā pārbaudāmo ārstniecības posmu bija norādījusi 2017.gada 5.–7.jūniju, kad viņai tika veikta mikrodiskektomija slimnīcā, tiesai bija jāpārbauda arī vēlākais ārstniecības process pie ārsta [pers. B].

[9] Atbilstoši Pacientu tiesību likuma 16.panta trešajai daļai Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā pieprasa atlīdzību no Ārstniecības riska fonda par pacienta dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu. Pamatojoties uz minēto deleģējumu, ir izdoti Ministru kabineta 2013.gada 5.novembra noteikumi Nr. 1268 „Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi” (turpmāk – Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi), kuru 3.punkts noteic, ka atlīdzības prasījuma iesniegumu aizpilda atbilstoši šo noteikumu 1.pielikumam. Saskaņā ar minēto pielikumu atlīdzības pieprasītājam citstarp ir jānorāda informācija par ārstēšanās periodu, ārstniecības personu un ārstniecības iestādi. Parakstot atlīdzības pieprasījuma iesniegumu, persona apliecina, ka piekrīt, ka tiks veikta personas datu apstrāde, kā arī apliecina, ka atlīdzība par atlīdzības prasījuma iesniegumā minēto ārstniecību nav saņemta civilprocesa vai kriminālprocesa ietvaros, no apdrošinātāja vai citā veidā. Tādējādi, parakstot iesniegumu, persona atļauj apstrādāt savus personas datus par konkrētu laika periodu, kā arī apliecina, ka nav tiesisku šķēršļu atlīdzības saņemšanai.

No minētā secināms, ka atlīdzības prasītāja ziņā ir norādīt konkrētus veselības aprūpes pakalpojumus, arī ārstēšanās periodu, saistībā ar kuru tiek prasīts atlīdzinājums no Ārstniecības riska fonda. Tādējādi primāri tieši atlīdzības pieprasītāja ziņā ir norādīt veselības aprūpes pakalpojumus, kas, viņaprāt, ir cēloniskā sakarā ar nodarīto kaitējumu (sk. arī *Senāta 2022.gada 30.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-359/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0830.A420242418.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/484999.pdf)*, 8.punkts*).

[10] Iesniegumā Veselības inspekcijai pieteicēja izklāstījusi veselības problēmas un ārstēšanos līdz pat iesnieguma iesniegšanai. No iesnieguma noslēguma daļas var secināt pieteicējas sūdzību, ka tieši pēc [datums] notikušās operācijas viņai būtiski pasliktinājies veselības stāvoklis: ir tirpšana kājās, vājums, grūtības mainīt pozas, kāju muskuļi palikuši vājāki, kājas izskatās nedaudz piepampušas, pieteicēja ātri nogurst, nevar fiziski strādāt, ilgstoši sēdēt, nepalīdz ne medikamenti, ne ārstnieciskā vingrošana. Iesnieguma iesniegšanas brīdī pieteicēja (pēc uzlabojumu nesniegušās otrās mikrodiskektomijas operācijas) plānoja veikt jau trešo muguras operāciju – mugurkaula diska implanta ievietošanu.

Veselības inspekcijas lēmumā atzīts, ka nav konstatējams kaitējums, jo pieteicējas neiroloģiskā stāvokļa negatīvo dinamiku pēc atkārtotām operācijām noteica diagnosticētā mugurkaula slimība – mugurkaula jostas daļas spondiloze, kā arī veicinošie faktori – bronhiālā astma un aptaukošanās.

No apstrīdēšanas iesnieguma var secināt pieteicējas viedokli, ka viņas problēmu cēlonis, kā konstatēts vēlāk notikušajā fiksējošajā operācijā, bijusi mugurkaula nestabilitāte. No tā, ko norāda pieteicēja ar atsauci uz ārsta [pers. D] skaidrojumu, var secināt pieteicējas viedokli, ka diska trūce varēja būt rezultāts nopietnākai saslimšanai un tās izņemšana varēja radīt vēl nopietnākas problēmas; tādos gadījumos varētu būt nepieciešama ne tikai diska izņemšana, bet vienlaikus arī diska aizvietošana un stabilizācija ar implantiem.

Pieteikumā tiesai pieteicēja argumentējusi ne tikai par operācijas rezultātā radīto kaitējumu, bet norādījusi arī uz to, ka operāciju veikušais ārsts nereaģēja uz pieteicējas sūdzībām, pēc operācijas neveica atkārtotus izmeklējumus, ko viņam pēcoperācijas periodā esot vajadzējis darīt, lai noskaidrotu citus sāpju cēloņus.

Apkopojot minēto, var secināt, ka pieteicēja norāda uz kaitējumu – būtiski sliktāku veselības stāvokli – un kā iespējamo cēloni norāda gan operāciju, gan šo operāciju veikušā ārsta nepietiekamo reaģēšanu uz sūdzībām par sāpēm pēcoperācijas periodā. Turklāt abus šos aspektus pieteicēja sasaista kā kopumā iespējami nepareizu muguras slimības ārstēšanu (diska trūces operācija kā konkrētajos apstākļos iespējami nepareiza vai nepietiekama ārstniecības metode).

Ievērojot pieteicējas iesnieguma saturu, apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicējas sūdzības ir saistāmas tieši ar mikrodiskektomiju un pēcoperācijas aprūpi. Administratīvās rajona tiesas sēdē turklāt notika saruna, kurā tiesa precizēja, kurš ārstniecības posms būtu jāpārbauda, un arī tad pieteicējas pārstāvis norādīja uz operācijas posmu slimnīcā (*Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 23.novembra tiesas sēdes audioieraksta 00.22.48–00.23.05 minūte*).

Līdz ar to nevar piekrist pieteicējai, ka iestādei un attiecīgi tiesai būtu jāvērtē ārsta [pers. B] veiktā ārstniecība, kad pieteicēja atkārtoti tika uzņemta slimnīcā ar muguras sāpju saasinājumu vai kad atkārtoti apmeklēja ārstu [pers. B] ambulatori līdz 2017.gada novembrim. Apstākļi, kādos pieteicēja atkārtoti nonāca slimnīcā 2017.gada septembrī, liecina, ka pieteicēja nevērsās pie konkrētā ārsta ar mērķi turpināt pēcoperācijas ārstniecību, bet vērsās slimnīcas uzņemšanas nodaļā sakarā ar konkrētā brīdī esošām sūdzībām, respektīvi, mērķis bija noskaidrot konkrētā brīdī esošo veselības traucējumu cēloni un saņemt veselības aprūpi. Līdz ar to, ja pieteicējas mērķis bija lūgt izvērtēt kaitējumu, kas nodarīts ar diagnostiku un ārstniecību slimnīcā arī 2017.gada septembrī, tad tas bija tieši jānorāda iesniegumā iestādei, jo nākamās veselības pasliktināšanās epizodes, pat ja to cēlonis kaut kādā mērā varētu būt pirmā operācija, veido patstāvīgus ārstniecības posmus, kuros ārsta uzdevums bija novērtēt pieteicējas stāvokli attiecīgajā brīdī un vajadzības gadījumā ārstēt.

Līdz ar to pierādījumi, kuros fiksēti vēlāki ārstniecības posmi, var tikt izmantoti tikai pieteicējas iesniegumā norādītā ārstniecības posma, šajā posmā radītā kaitējuma un tā cēloņu noskaidrošanai.

[11] Taču arī tad, ja vienīgais pārbaudāmais ārstniecības posms ir mikrodiskektomija, tiesai, ievērojot pieteicējas sūdzību būtību, bija jāpārbauda ne tikai operācijas kvalitāte, bet arī tas, vai ārstēšanas taktika, konkrētajā situācijā rekomendējot un veicot tieši mikrodiskektomiju, kopumā bija pareiza, kā arī ar operāciju tieši saistītā pēcoperācijas aprūpe.

[12] Turklāt konstatējams, ka tiesa kā iespējamo kaitējumu veselībai būtībā vērtējusi tikai atkārtoto diska trūci. Tas neaptver pieteicējas norādītos citus veselības traucējumus, kas Veselības inspekcijas lēmumā raksturoti kā neiroloģiskā stāvokļa negatīva dinamika. Arī šāda kļūda pārbaudes priekšmeta – kaitējuma un cēloņsakarības ar ārstniecību – noteikšanā varēja novest pie nepareiza sprieduma. Tiesai ir objektīvi jānoskaidro, vai ir konstatējams kaitējums, uz kuru iesniegumā iestādei ir norādījusi pieteicēja un par kuru atbilstoši Ārstniecības riska fonda darbības noteikumu 2.pielikumā uzskaitītajiem kaitējuma veidiem varētu pastāvēt atlīdzības prasījums.

*Par procesuālajiem pārkāpumiem apstākļu noskaidrošanā*

[13] Apgabaltiesa ir noraidījusi pierādījumus, kas, pieteicējas ieskatā, uzrāda viņas pasliktinājušos veselības stāvokli un līdz ar to netieši liecina par mikrodiskektomijas operācijas rezultātā radīto kaitējumu (piemēram, dokumenti par pieteicējas uzturēšanos rehabilitācijas iestādē, invaliditātes noteikšana).

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa šos pierādījumus nepamatoti vērtējusi kā tādus, kas apliecina vēlākos posmos sniegtās veselības aprūpes (piemēram, rehabilitācijas) kvalitāti, un nav vispār vērtējusi, vai tie varētu būt attiecināmi uz pieteicējas norādīto ārstniecības posmu (operāciju). Tā kā var pieņemt, ka pieteicējas veselības stāvoklis laikā pēc operācijas var uzrādīt iespējamo tieši ar operāciju radīto kaitējumu, kā arī nevar izslēgt iespēju no tā izdarīt secinājumus par operācijas kvalitāti, pierādījumu vispārīga izslēgšana no vērtēšanas ir atzīstama par acīmredzamu kļūdu lietas apstākļu objektīvā noskaidrošanā. Līdz ar to apgabaltiesa tos nepamatoti noraidījusi kā uz lietu neattiecināmus.

Tas, vai minētie pierādījumi patiesi pierāda kaitējumu veselībai un tā cēloņsakarību ar ārsta neprofesionālu rīcību Ārstniecības riska fonda darbības noteikumu 12.2.apakšpunkta izpratnē, būtu jāvērtē, izskatot lietu pēc būtības.

[14] Pieteicēja norāda, ka apgabaltiesa nepamatoti noraidīja iespēju ar liecinieku liecībām noskaidrot medicīniskajos dokumentos nefiksētos apstākļus par notikušo ārstniecību.

Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka medicīnas dokumenti ir primārais un vissvarīgākais ziņu avots par ārstniecības gaitu un tās rezultātiem. Gan veselības stāvokļa raksturojums, gan ārstniecības gaita pati par sevi ir fakti, kuru pareizai noteikšanai un fiksēšanai var būt nepieciešamas lietpratēja zināšanas un prasmes. Šādu dokumentu lietvedība ir īpaši reglamentēta (Ārstniecības likuma 59.pants, Ministru kabineta 2006.gada 4.aprīļa noteikumi Nr. 265 „Medicīnisko dokumentu lietvedības kārtība”), un šā regulējuma mērķis tieši ir laikus dokumentēt precīzu un ticamu informāciju. Līdz ar to vēlāk iegūtas tuvinieku vai citu personu liecības kā medicīniskos dokumentus papildinoši pierādījumi ir vērtējamas kritiski to precizitātes un ticamības zemāka līmeņa dēļ. Tādēļ apgabaltiesa pamatoti vērsusi uzmanību uz to, ka atbilstoši Pacientu tiesību likuma 9.panta trešajai daļai kļūdainu ierakstu gadījumā tos ir jāprasa attiecīgi labot, tātad vienlaikus nodrošinot ārstniecības personas novērtējumu par norādāmajām ziņām un precīzi ziņu fiksēšanu. Var saprast pieteicēju, ka pēcoperācijas laikā tas var būt grūti vai neiespējami, bet tikai šādā ceļā ir iespējams precizēt un nodrošināt pietiekami ticamus un precīzus pierādījumus. Tādēļ, ja rodas bažas par medicīnisko dokumentu pareizību, to pārbaude un labošana ir jāveic, tiklīdz tas ir iespējams.

Vienlaikus nav izslēdzams, ka gadījumos, kad nepieciešama, piemēram, personas veselības stāvokļa vispārīgāka vērtēšana, arī laikā pēc attiecīgā strīdus ārstniecības posma, var izrādīties noderīgas tuvinieku vai citu personu liecības. Taču šādu liecību lietderīgums un izmantošana ir tās tiesas ziņā, kura izskata lietu pēc būtības, un tas ir jāizvērtē atkarībā no lietā noskaidrojamiem apstākļiem un personas pamatojuma šādu pierādījumu nepieciešamībai.

Tā kā izskatāmajā gadījumā lieta atkārtoti būs jāizskata apgabaltiesai, pieteicējas lūgums iegūt vai novērtēt papildu pierādījumus par viņas veselības stāvokli ir izlemjams, ievērojot iepriekš šajā spriedumā norādīto par lietas pārbaudes priekšmetu.

[15] Pieteicēja iebilst pret Latvijas Neiroķirurgu biedrības atzinuma izmantošanu, norādot, ka ārsts [pers. B] esot šīs organizācijas ētikas komisijas sastāvā.

Senāts jau iepriekš ir pievērsies jautājumam, vai ārstu profesionālo organizāciju sniegtie viedokļi un atzinumi ir tādi pierādījumi, ko var izmantot lietas apstākļu noskaidrošanā, un ņēmis vērā šādus apsvērumus: pat ja konkrēti ārsti ir profesionālās asociācijas biedri, pamatoti var pieņemt, ka šī asociācija, domājot par ilgtermiņa ietekmi un profesionālās darbības kvalitātes saglabāšanu, ir ieinteresēta objektīvi noskaidrot katra gadījuma apstākļus. Vienlaikus pieteicējs var vērst uzmanību uz apstākļiem, kas varētu būt indikācija, ka profesionālās asociācijas viedoklis tieši konkrētā gadījumā kādu noteiktu apstākļu dēļ tomēr nav objektīvs (*Senāta 2021.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-457/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0923.A420184718.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/458983.pdf)*, 22.punkts*).

No apgabaltiesas sprieduma var secināt, ka pieteicējas iebildums nav uzskatīts par pietiekamu pamatu atzinuma noraidīšanai tā iemesla dēļ, ka biedrības atzinumu ir parakstījuši citi ārsti, nevis [pers. B]. Tātad, no vienas puses, nevar teikt, ka apgabaltiesa pieteicējas iebildumu par pierādījuma ticamību nebūtu novērtējusi. Tomēr, no otras puses, apgabaltiesa nav novērtējusi iebildumu attiecībā uz to, kāda nozīme ir ārsta [pers. B] esībai ētikas komisijas sastāvā, ja šāds fakts atbilst patiesībai. Ja persona sniedz atzinumu par citu personu, kura pār viņu īsteno kādu funkciju ar ietekmi, piemēram, disciplināro varu, vērotājam no malas šāda situācija varētu radīt šaubas par atzinuma sniedzēja objektivitāti. Līdz ar to tiesai, pirms noraidīt pieteicējas iebildumu, būtu jāapsver, vai pieteicējas iebildumi neliecina par iespējamo atzinuma autoru atrašanos situācijā, kurā viņi būtu ieinteresēti nesniegt atzinumus ar negatīvu rīcības novērtējumu. Savukārt atzinuma ticamību varētu palielināt tā satura atbilstība citiem lietā vērtētiem pierādījumiem.

Apkopojot norādāms, ka, tā kā spriedums tiek atcelts, biedrības atzinuma kā pierādījuma vērtība ir tās tiesas ziņā, kura izskatīs lietu pēc būtības. Tiesai, vērtējot pierādījuma ticamību, ir pienākums apsvērt procesa dalībnieku šajā ziņā izteiktos iebildumus.

[16] Pieteicēja norāda uz nepietiekami plašu avotu pārbaudi attiecībā uz to, kāda ir mikrodiskektomijas būtība un iespējamās sekas.

Senāts uzskata, ka gadījumā, ja procesa dalībnieks tiesai iesniedz vai norāda tādus autoritatīvus avotus, kuros ir citāds skaidrojums par medicīniskajiem faktiem, tad tiesai, objektīvi noskaidrojot lietas apstākļus, vajadzētu izvērtēt un salīdzināt tos, lai novērtējums būtu objektīvs – pašai ar saviem spēkiem vai ar lietpratēju palīdzību.

Izskatāmajā gadījumā neatkarīgi no tiesas vērtēto avotu plašuma, uzticamības vai precizitātes konstatējams, ka tiesa, atsaucoties uz tās vērtētajiem avotiem, nav devusi atbildi uz pieteicējas jautājumu – kāpēc operācijas rezultātā viņas stāvoklis ne tikai neuzlabojās, bet būtiski pasliktinājās. Tiesa ir norādījusi uz avotos norādīto, ka ne vienmēr mikrodiskektomija var sniegt pilnīgu atveseļošanos, ir iespējama sāpju atkārtošanās un komplikācijas – nervu bojājumi un pastāvīgas sāpes.

Pieteicēja norāda ne tikai uz veselības stāvokļa neuzlabošanos, bet būtisku pasliktināšanos. Ievērojot, ka tiesai ir jāpārbauda gan kaitējums, gan cēloņsakarība ar ārstniecību, tiesas uzdevums būtu noskaidrot, cik lielā mērā pieteicējas veselības stāvoklis pēc operācijas pasliktinājās un vai mikrodiskektomijas (kas Veselības inspekcijas lēmumā raksturota kā zema riska operācija) rezultātā neiroloģiskā stāvokļa pasliktināšanās var notikt tādā mērā, kāds no pierādījumiem konstatējams pieteicējai.

[17] Senāts turklāt konstatē, ka tiesa neapšaubot ir balstījusies uz atbildētājas iestādes paskaidrojumiem un iestādes ārsta eksperta skaidrojumiem, ka mikrodiskektomijas rezultātā var būt komplikācijas. Ņemot vērā to, ka ne Veselības inspekcijai, ne slimnīcai, ne Latvijas Neiroķirurgu biedrībai nav šaubu, ka operācija noritēja bez sarežģījumiem, tiesa secinājusi, ka sāpes pēcoperācijas periodā pieteicējai radušās kā komplikācijas mugurkaula deģeneratīvu procesu rezultātā, un tās nav cēloņsakarībā ar operācijas kvalitāti un [pers. B] profesionalitāti. Tālāk tiesa argumentējusi, ka pieteicējai bija zināms par to, ka operācijai var būt komplikācijas (sk. *Administratīvās rajona tiesas sprieduma 12.1.punktu*).

Šajā ziņā Senāts piekrīt pieteicējas kasācijas sūdzības argumentam, ka ne komplikāciju vispārīga iespējamība, nedz pacienta informēta piekrišana operācijai neizslēdz pienākumu vērtēt, vai konkrētajā gadījumā konstatējamās komplikācijas tomēr nav radušās ārsta neprofesionālas rīcības dēļ. Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmajā daļā paredzēts, ka pacientam ir tiesības uz atlīdzību par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu, kuru ar savu darbību vai bezdarbību nodarījušas ārstniecības iestādē strādājošās ārstniecības personas vai radījuši apstākļi ārstniecības laikā. Tas nozīmē, ka arī pie vispārīgas komplikāciju iespējamības ir jāvērtē, vai pastāv cēloņsakarība ar ārsta neprofesionālu rīcību jeb – kā skaidrots Senāta praksē atbilstoši likuma mērķim – vai radītais kaitējums ir tāds, no kura pieredzējis speciālists būtu varējis izvairīties (*Senāta 2022.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. SKA-88/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0330.A420351916.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/474422.pdf)*, 7.punkts*). Komplikācijas, kuru iemesls ir pacienta organisma īpatnības, veselības stāvoklis (tostarp – pati ārstējamā slimība) vai citi no ārsta rīcības neatkarīgi apstākļi un kuru ietekmi pieredzējis speciālists nebūtu varējis paredzēt un izslēgt, ir jānošķir no komplikācijām, kuru cēlonis ir ārsta neprofesionāla rīcība un kuras nebūtu radušās, ja ārstniecība būtu veikta tādā kvalitātē, kādu var sagaidīt no pieredzējuša speciālista.

Apgabaltiesas vērtējums būtībā ir balstīts tikai uz komplikāciju *iespējamību* un atbildētājas iegūto pierādījumu – par kuriem pieteicējai ir jau iepriekš norādītie iebildumi un cits viedoklis par operācijas sekām – nekritisku novērtējumu. Ņemot vērā pieteicējas iebildumu būtību un jau iepriekš norādītos trūkumus lietas apstākļu noskaidrošanā, šāds novērtējums konkrētajā gadījumā ir nepietiekams. Lai arī ir saprotamas grūtības *post factum* noskaidrot cēloņsakarību apstākļos, kad veselības stāvoklis patiesi varētu būt mainīgs pieteicējas esošo slimību dēļ, tiesai būtu jācenšas iespēju robežās pārbaudīt vismaz tos iebildumus, kurus konkrēti pieteicēja izvirzījusi, šajā gadījumā – vai pēc operācijas būtiski pasliktinājās veselības stāvoklis un, ja jā – vai lielāka iespējamība ir tam, ka šādu pasliktināšanos būtu varējis novērst pieredzējis speciālists, vai, otrādi, ka šādu pasliktināšanos pieredzējis speciālists nebūtu varējis novērst.

*Procesuālais taisnīgums, vērtējot procesa dalībnieku paskaidrojumus*

[18] Pieteicēja norāda uz to, ka tiesa nav vienlīdz vērtējusi abu procesa dalībnieku paskaidrojumus – esot tikuši vērtēti iestādes iebildumi, bet neesot vērtēti par tiem sniegtie pieteicējas paskaidrojumi.

Ciktāl tas attiecināms uz tiesas sēdēm, jākonstatē, ka tādas notikušas tikai Administratīvajā rajona tiesā, jo Administratīvā apgabaltiesa lietu izskatīja rakstveida procesā. Jāatgādina, ka kasācijas instances tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam vērtē apelācijas instances tiesas spriedumu, nevis pirmās instances tiesas spriedumu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumus tieši apelācijas instances tiesvedībā. Tādēļ argumenti par lietas izskatīšanu tiesas sēdēs ir atstājami bez ievērības.

Savukārt, ja tas ir iebildums pret vienpusēju lietas apstākļu vērtējumu, tad šā sprieduma iepriekšējos punktos jau norādīts uz kļūdām, kādas apgabaltiesa pieļāvusi lietas izskatīšanā, tādēļ papildu izvērtējums par šo kļūdu raksturu no procesuālā taisnīguma viedokļa nav lietderīgs.

[19] Apkopojot iepriekš minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 7.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.