**Ārvalsts tiesas spriedumā izdarītie secinājumi nav atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem administratīvā procesa izpratnē**

Likumdevējs Administratīvā procesa likumā nav noteicis ārvalsts tiesas spriedumu atzīšanu un izpildi administratīvajās lietās. Pat ja ārvalsts tiesas spriedums tiktu atzīts Latvijas Republikā, tā motīvu daļā norādītie fakti nav jaunatklāti apstākļi Administratīvā procesa likuma 353.panta 1. un 3.punkta izpratnē.

Spriedums pats par sevi nav pierādījums. Spriedumā tiesa noteiktus faktus atzīst par pierādītiem, pamatojoties uz tās izdarītu pierādījumu novērtējumu, un šādi fakti var tikt uzskatīti par pierādītiem citā lietā tikai tiktāl, ciktāl likums piešķir spriedumam prejudiciālu nozīmi.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
2024.gada 6.februāra**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. A420222319, SKA-341/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0206.A420222319.15.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/524594.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja Vācijas Federatīvajā Republikā reģistrētās sabiedrības *SGS Germany GmbH* blakus sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 18.oktobra lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 23.februāra spriedumu noraidīts pieteicējas – Vācijas Federatīvajā Republikā reģistrētās sabiedrības *SGS Germany GmbH* – pieteikums par Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 31.maija lēmuma Nr. 30.1-22.9/2630 atcelšanu. Ar minēto lēmumu pieteicējai kā principālam solidāri līdz ar pārvadātāju noteikts muitas maksājumu parāds. Valsts ieņēmumu dienests konstatēja, ka pieteicējas ar muitas deklarāciju pieteiktā tranzīta procedūra nav pabeigta pareizi, jo galamērķa muitas iestādē tika atklāts, ka deklarēto preču – cigarešu – vietā kravā atrodas koka granulas.

Pieteicēja vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pieteicējas ieskatā, lietā ir konstatējami Administratīvā procesa likuma 353.panta 1. un 3.punktā norādītie jaunatklātie apstākļi. Proti, ar Lietuvas Republikas Kauņas apgabaltiesas 2022.gada 9.decembra spriedumu krimināllietā tika konstatēts, ka deklarētā cigarešu krava, par kuras nenogādāšanu galamērķa muitas iestādē pieteicējai tika aprēķināts muitas parāds, atkārtotās muitas pārbaudes laikā Latvijas Republikā tika izkrauta, bet atpakaļ transportlīdzeklī netika iekrauta un no muitas noliktavas nemaz netika izvesta, kaut arī Latvijas Republikas muitas amatpersonas pēc atkārtotas muitas pārbaudes apliecināja, ka krava atbilst muitas deklarācijai un ir iekrauta transportlīdzeklī, to apstiprinot ar muitas plombas uzlikšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 18.oktobra lēmumu noraidīja pieteicējas pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Apgabaltiesa atzina, ka Kauņas apgabaltiesas 2022.gada 9.decembra spriedums krimināllietā nevar tikt atzīts par jaunatklātu apstākli atbilstoši par Administratīvā procesa likuma 353.panta 3.punktam, jo ar to nav konstatētas darbības, kuru dēļ taisīts prettiesisks spriedums šajā lietā. Apgabaltiesa atzina, ka pieteicējas norādītais apstāklis nemaina administratīvajā lietā būtiskos faktus, ka tranzīta procedūras uzsākšanas laikā tās deklarētā prece bija, bet tā netika neskarta nogādāta galapunkta muitas iestādē. Tāpēc pieteicējas norādītos apstākļus neatzina par jaunatklātiem apstākļiem Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punkta izpratnē.

[3] Pieteicēja par minēto apgabaltiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Pieteicēja blakus sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Administratīvā procesa likuma 353.panta 3.punktu, jo nepamatoti piešķīrusi nozīmi apstāklim, ka ar spriedumu krimināllietā nav konstatēta konkrētas personas vaina kravas apmaiņā noteiktā laikā un vietā.

Pieteicēja arī norāda, ka apgabaltiesa nav pareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punktu, jo fakts, ka cigarešu krava atkārtotās muitas pārbaudes laikā tika izkrauta, bet atpakaļ transportlīdzeklī netika iekrauta, ir būtisks un tieši ietekmē lietas izspriešanu. Tas ir tāpēc, ka atbildība par muitas parādu pieteicējai tika uzlikta par deklarētās preces nenogādāšanu galamērķa muitas iestādē, uzskatot, ka deklarētā prece tika izlaista tranzīta procedūras veikšanai un tika nodota pieteicējas kontrolē.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis apgabaltiesas lēmumu, Senāts atzīst, ka tas ir pareizs.

[5] Administratīvā procesa likuma 357.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatījusi pieteikumu, pārbauda, vai apstākļi, uz kuriem norāda pieteicējs, atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem saskaņā ar šā likuma 353.pantu.

Administratīvā procesa likuma 353.pants paredz, kādi apstākļi atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem minētā likuma izpratnē. Šā panta 1.punktā noteikts, ka par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami būtiski lietas apstākļi, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināmi tiesai. Savukārt panta 3.punktā noteikts, ka par jaunatklātiem apstākļiem atzīstamas ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas darbības, kuru dēļ taisīts prettiesisks spriedums vai lēmums.

Tātad apgabaltiesai, ievērojot šā likuma 357.panta pirmo daļu un 353.panta 1. un 3.punktu, bija jāpārbauda, vai spēkā stājies Lietuvas Republikas tiesas spriedums krimināllietā var atklāt un tajā ir atklājušies tādi apstākļi, kas izskatāmajā lietā var novest pie cita tiesas sprieduma.

[6] Apgabaltiesa lēmumā ir pamatoti norādījusi, ka pieteikumā par jaunatklātiem apstākļiem norādītais apstāklis, kurš būtu jāvērtē kā jaunatklāts Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punkta izpratnē, ir jau apsvērts, izskatot lietu pēc būtības. Tātad tas, ka Lietuvas tiesas spriedumā ir izdarīti secinājumi par šo apstākli, nevar būt pamats to uzskatīt par tādu, kas tiesai nebija zināms, izskatot lietu pēc būtības.

Blakus sūdzībā kā jauns, Lietuvas tiesas spriedumā konstatēts apstāklis, atkārtoti ir norādīts tas, ka cigarešu krava pēc padziļinātās muitas pārbaudes 2018.gada 27.augustā nemaz nebija iekrauta atpakaļ transportlīdzeklī un no muitas noliktavas netika izvesta, attiecīgi cigarešu krava nemaz nebija ievesta Lietuvas Republikas teritorijā. Pieteicēja uzskata, apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pienākumu nogādāt deklarētās preces galamērķa muitas iestādē var neizpildīt tikai tad, ja personai, kurai ir šāds pienākums, deklarētās preces tiek nodotas. Ja personai, kura ir atbildīga par preču nogādāšanu galamērķa muitas iestādē, deklarētās preces netiek nodotas vai deklarēto preču vietā tiek nodotas citas preces, apgalvojot, ka tiek nodotas deklarētās preces, nav pamata atzīt, ka šī persona nav izpildījusi pienākumu nogādāt deklarētās preces galamērķa muitas iestādē. Attiecīgi nebūtu arī pamata uzlikt šādai personai, kurai deklarētā prece netika nodota, atbildību par deklarēto preču nenogādāšanu galamērķa muitas iestādē, jo atbilstoši Muitas kodeksa 79. un 233.pantam principāla atbildība rodas tieši sakarā ar paredzētā pienākuma neizpildi.

Taču, jau iesniedzot pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma atcelšanu, pieteicēja bija skaidri norādījusi uz to, ka muitas pārbaudes 2018.gada 25.augustā un 2018.gada 27.augustā tika veiktas neatbilstoši parastai kārtībai un ka tādēļ ir šaubas par to, vai deklarētā prece jau sākotnēji tika izlaista tranzīta procedūrā un vai krava jau sākotnēji atbilda deklarācijai. Apgabaltiesas spriedumā kā uz apstākļiem, par ko nemaz nav strīda, ir norādīts uz to, ka muitas darbinieki 2018.gada 25.augustā un 2018.gada 27.augustā veica kravas muitas kontroles pasākumus; ka muitas darbinieki nebija pienācīgi pildījuši savus pienākumus un bija pieļāvuši virkni pārkāpumu, tostarp 2018.gada 27.augustā nekvalitatīvi uzliekot muitas nodrošinājumu, tādējādi radot iespēju trešajām personām piekļūt kravai; ka netika nodrošināts nepārtraukts konvojs, kravu 2018.gada 28.augustā izvedot no muitas kontroles punkta. Taču apgabaltiesa atzina, ka muitas amatpersonu iespējamiem pārkāpumiem strīdus preču muitas kontroles laikā nevar būt cēloniskas saiknes ar pieteicējas kā principāla pienākumu neizpildi. Apgabaltiesa turklāt norādīja uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atrodamo atziņu, ka šī atbildība galvenajam atbildīgajam par muitas procedūru saglabājas arī tad, ja pienākumu neizpilde ir radusies krāpšanas, kurā tas nav piedalījusies, rezultātā. Pretējā gadījumā galvenais atbildīgais vairs nebūtu tik ļoti ieinteresēts nodrošināt atbilstošu tranzītpārvadājumu norisi.

Tālāk apgabaltiesa spriedumā izskatīja un noraidīja pieteicējas argumentu par to, ka lietā nav pierādījumu tam, ka faktiski tranzīta procedūrai tika nodota cigarešu krava, jo no 2018.gada 25. un 27.augusta muitas kontroles aktiem un uzņemtajām fotogrāfijām nevar konstatēt, ka kravā atradās cigaretes. Apgabaltiesa uzsvēra, ka pieteicēja ir aizpildījusi 2018.gada 25.augusta deklarāciju un nodevusi muitas tranzīta procedūrai cigaretes. Tātad pati pieteicēja ir deklarējusi, ka ar konkrēto transportlīdzekli muitas deklarācijā norādītajā izvešanas vietā uz galamērķa muitas punktu tiks vestas cigaretes. Ievērojot to, ka 2018.gada 27.jūlijā Latvijas Republikā tika ievestas cigaretes, kuras pieteicēja deklarēja tranzīta procedūrai ar nolūku tās tranzīta procedūras ietvaros izvest no Eiropas Savienības teritorijas, tām bija jānonāk muitas deklarācijā norādītajā Lietuvas Republikas muitas galamērķa iestādē deklarētajā apmērā. Tas, ka cigaretes nesasniedza galamērķa muitas iestādi, liecina par to, ka tās ir nonākušas Eiropas Savienības ekonomiskajā apritē. Tādējādi nav nozīmes tam, kurā brīdi cigaretes no kravas ir pazudušas – pirms vai pēc muitas kontroles 2018.gada 25. vai 27.augustā.

Senāts atteicās ierosināt kasācijas tiesvedību par apgabaltiesas spriedumu, pievēršoties arī kasācijas sūdzības argumentam par šo pašu apstākli. Lēmumā par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību (*Senāta 2021.gada 31.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-927/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0831.A420222319.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/457295.pdf)*, 2.punkts*) tāpat ir izskaidrots, ka principāla uzdevums ir nogādāt preci neskartu galapunkta muitas iestādē un izmantot iespējas kontrolēt kravas atbilstību dokumentiem – gan uzsākot procedūru, gan visā procedūras laikā, gan noslēgumā. Tieši pieteicēja bija tā, kura uzsāka attiecīgu muitas procedūru, tādēļ, ja reiz pieteicēja pauž viedokli, ka krava, iespējams, jau deklarēšanas brīdī nebija atbilstoša deklarācijai, tad pieteicējai ir jārēķinās ar savu kā tranzīta procedūras izmantotāja atbildību un jāpierāda, ka tā nekādi nevarēja ietekmēt nepareizas kravas deklarēšanu. Arī blakus sūdzībā pieteicēja norāda vienīgi uz iespējamu kravas nomaiņu jau laikā pēc tranzīta procedūras deklarēšanas, taču tas ietilpst principāla atbildībā par tranzīta procedūras pareizu norisi.

Pieteicējas norādītais apstāklis līdz ar to ir vērtēts, izskatot lietu pēc būtības. Lietā ir tikuši vērtēti arī pieteicējas blakus sūdzībā norādītie apsvērumi par Muitas kodeksa 120.panta piemērošanu, proti, iespēja atbrīvot no muitas parāda taisnīguma apsvērumu dēļ.

Līdz ar to pieteikums par jaunatklātiem apstākļiem, atsaucoties uz Lietuvas spriedumā izdarītiem secinājumiem, būtībā ir iebildumi par apgabaltiesas spēkā stājušos spriedumu, cenšoties panākt, ka par tiesas jau vērtētajiem apstākļiem tiek izdarīti atšķirīgi secinājumi.

[7] Arī atsaukšanās uz Administratīvā procesa likuma 353.panta 3.punktu ir nepamatota. Tas, ka Lietuvas tiesas spriedumā krimināllietā izdarīti secinājumi par apstākļiem, kas tikuši apsvērti arī Latvijas tiesas spriedumā, neattiecas uz šo normu.

Darbības, kuru dēļ taisīts prettiesisks spriedums vai lēmums, var būt tādas darbības, kas ietekmē paša attiecīgā tiesas procesa tiesiskumu un noved pie prettiesiska sprieduma vai lēmuma (piemēram, apzināti nepatiesas liecības, pierādījumu viltošana, apzināti nelikumīga sprieduma taisīšana). Uz šādām darbībām pieteicēja nav norādījusi.

[8] Turklāt, pat ja būtu pamats atsaukties uz Administratīvā procesa likuma 353.panta 1. vai 3.punktu tā iemesla dēļ, ka pieteicējas norādītie apstākļi ir būtiski administratīvajā lietā, būtu jāvērtē tas, vai šajā ziņā var atsaukties uz Lietuvas tiesas spriedumā izdarītiem secinājumiem.

No Administratīvā procesa likuma neizriet, ka likumdevējs administratīvajās lietās būtu noteicis citu valstu jurisdikciju spriedumu atzīšanu un izpildi.

Pat ja šāds spriedums tiktu atzīts Latvijas Republikā, tā motīvu daļā norādītie fakti nevarētu tikt ņemti vērā kā jaunatklāti apstākļi Administratīvā procesa likuma 353.panta 1. un 3.punkta izpratnē.

Jāņem vērā, ka spriedums pats par sevi nav pierādījums, bet tajā attiecīgā tiesa noteiktus faktus atzīst par pierādītiem, pamatojoties uz tās izdarītu pierādījumu novērtējumu. Spriedumā nodibināti fakti var tikt uzskatīti par pierādītiem citā lietā tikai tiktāl, ciktāl likums piešķir spriedumam prejudiciālu nozīmi.

[9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais apgabaltiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība ir noraidāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 18.oktobra lēmumu, bet *SGS Germany GmbH* blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.