**Apsūdzības izsniegšana**

1. Apsūdzības izsniegšana neparedz visos gadījumos tiešu lēmuma par personas saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzības) kopijas nodošanu apsūdzētajam un nav saistāma ar brīdi, kad apsūdzētais saņēmis minēto lēmumu. Ja apsūdzētais izvairās saņemt lēmumu par saukšanu pie kriminālatbildības, prokuroram jārīkojas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 406. panta trešajā, sestajā un devītajā daļā noteikto.

2. Kriminālprocesa likuma 321. panta piektā daļa neparedz atšķirīgus kritērijus atkarībā no pasta sūtījuma veida. Proti, ja apsūdzības kopija apsūdzētajam nogādāta pa pastu, uzskatāms, ka par apsūdzību viņam ir paziņots septītajā dienā pēc apsūdzības kopijas nodošanas pastā neatkarīgi no pasta sūtījuma veida – parasts vai ierakstīts pasta sūtījums.
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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Dienvidlatgales prokuratūras prokurora Dzintara Zaikovska kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 18. jūlija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2022. gada 12. decembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 3 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1500 *euro*.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2022. gada 12. decembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas par to, ka viņš norādīja nepatiesas ziņas likumā noteiktajā ienākumu deklarācijā par mantu un citiem ienākumiem lielā apmērā.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 18. jūlija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2022. gada 12. decembra spriedums atcelts un kriminālprocess izbeigts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 18. jūlija lēmumu Dienvidlatgales prokuratūras prokurors Dz. Zaikovskis iesniedzis kasācijas protestu. Prokurors lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 56. panta otro daļu par kriminālatbildības noilgumu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 9. panta pirmās un otrās daļas, 14. panta pirmās un otrās daļas, 67. panta pirmās daļas 2. punkta, 74. panta un 406. panta piektās daļas pārkāpumus.

Kasācijas protestu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] 2020. gada 20. martā prokurors apsūdzēto [pers. A] satika [Nosaukums] cietuma administratīvā korpusa telpās. Apsūdzētais bija ieradies pēc sava priekšnieka uzaicinājuma dienesta jautājumu apspriešanai. Apsūdzības izsniegšanai prokurors [pers. A] uzaicināja uz atsevišķu dienesta kabinetu, nosauca savu vārdu, uzvārdu, amatu un izpildīja Kriminālprocesa likuma 406. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta prasības. Apsūdzētajam tika nolasīta apsūdzība, izskaidrota tās būtība, t.i., [pers. A] iepazinās ar apsūdzību, bet atteicās to parakstīt un saņemt, nepaņēma izrakstu par apsūdzētā tiesībām, pašrocīgi uzrakstīja lēmumā „Atsakos saņemt”, norādot datumu un parakstoties. Prokurors nodrošināja iespēju [pers. A] īstenot apsūdzētā tiesības un saņemt apsūdzību Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, taču apsūdzētais apzināti atteicās to darīt.

Kriminālprocesa likums neparedz apsūdzētā tiesības atteikties saņemt procesuālos lēmumus un dokumentus. Apsūdzētā atteikšanās no savu tiesību īstenošanas (atteikšanās klātienē saņemt apsūdzību) nevar radīt negatīvas tiesiskas sekas – noilguma iestāšanos.

[4.2] Darbnespējas lapas izsniegšana nerada personai absolūtas tiesības (tiesisko imunitāti) nepildīt Kriminālprocesa likumā paredzētos procesuālos pienākumus. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 9. panta pirmajā daļā noteikto, ka uzsāktā kriminālprocesā ikvienas personas pienākums ir izpildīt kriminālprocesa veikšanai pilnvarotās amatpersonas procesuālās prasības un ievērot likumā noteikto procesuālo kārtību, kā arī otrajā daļā norādīto, ka procesuālās prasības tiesiskuma un pamatotības apstrīdēšana tiek veikta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, taču tā neatbrīvo no šīs prasības izpildes pienākuma.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi faktu, ka [pers. A] darbnespējas lapa nebija izsniegta sakarā ar smagu veselības stāvokli vai smagu saslimšanu. Apsūdzētais brīvi pārvietojās, pats ieradās darba vietā [Nosaukums] cietumā, nekas neliecināja par viņa nespēju saprast notiekošo un paust viedokli.

[4.3] Apsūdzētais [pers. A] nav ievērojis Kriminālprocesa likuma 67. panta pirmās daļas 2. punktā un 74. pantā noteikto pienākumu – nekavēt un netraucēt kriminālprocesa norisi. Apsūdzētā mērķis bija novilcināt laiku līdz 2020. gada 28. martam, kad iestātos kriminālatbildības noilgums.

[4.4] Apelācijas instances tiesa, norādot, ka kriminālatbildības noilguma beigu brīdis ir laiks, kad izsniegta apsūdzība, jeb laiks, kad persona, kura saucama pie kriminālatbildības, reāli to saņem, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 56. panta otro daļu. Apsūdzības uzrādīšana klātienē un izsniegšana ir viena vienota, nedalāma procesuāla darbība, ko veido divas daļas, proti, apsūdzības kopijas izsniegšana un apsūdzības būtības izskaidrošana apsūdzētajam.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam šajā lietā ir jāsniedz atbilde, vai apelācijas instances tiesa, izlemjot par kriminālatbildības noilgumu, ir pareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma normas un Krimināllikuma 56. panta otro daļu.

[6] Senāts konstatē šādus lietas apstākļus.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas par to, ka, būdams valsts amatpersona – Ieslodzījuma vietu pārvaldes [Nosaukums] cietuma uzraugs –, 2018. gada 28. martā iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestā kārtējo valsts amatpersonas deklarāciju par 2017. gadu, kurā norādījis nepatiesas ziņas par mantu un ienākumiem lielā apmērā.

Pirmās instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Ivitas Beļas norādi par kriminālatbildības noilgumu, atzinusi, ka apsūdzība [pers. A] tika izsniegta likumā noteiktajā termiņā un kārtībā, [pers. A] bija zināms par ko viņu apsūdz, viņam tika nodrošināta aizstāvja juridiskā palīdzība. Lēmums par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības pieņemts 2020. gada 20. martā, proti, ievērojot Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 2. punktā norādīto termiņu. Apsūdzētajam lēmums 2020. gada 20. martā nosūtīts pa pastu, ņemot vērā, ka apsūdzētais atteicies saņemt lēmumu (*lietas 1. sējuma 177., 180., 181. lapa*).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] no 2020. gada 26. februāra bijusi darbnespēja un noteikts mājas režīms. 2020. gada 20. martā viņu uz darba vietu izsaucis tiešais priekšnieks, lai steidzami atrisinātu darba jautājumus. Darba vietā [pers. A] sagaidījis prokurors, kurš gribējis izsniegt viņam apsūdzību, taču [pers. A] atteicies to saņemt un uz lēmuma par personas saukšanu pie kriminālatbildības pašrocīgi uzrakstījis, ka atsakās apsūdzību saņemt. Apsūdzētais paskaidrojis, ka prokurors viņu apsūdzības izsniegšanai nav aicinājis nedz ar pavēsti, nedz telefoniski vai kādā citā veidā. Tiesa atzinusi, ka prokurors pieļāvis Kriminālprocesa likuma 406. panta pārkāpumu, jo, neuzaicinot apsūdzēto uz prokuratūru, mēģinājis [pers. A] izsniegt lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības 2020. gada 20. martā darba vietā, uz kurieni [pers. A] darbnespējas laikā, kad apsūdzētajam ģimenes ārsts bija noteicis mājas režīmu, izsaucis viņa priekšnieks.

Neizvērtējot apstākli, cik būtisks ir procesuāls pārkāpums, nosūtot [pers. A] apsūdzību pa pastu, iepriekš ar viņu par to nevienojoties, apelācijas instances tiesa vērtējusi faktu, ka apsūdzība nosūtīta ierakstītā vēstulē (*lietas 1. sējuma 181. lapa).*

Senāts konstatē, ka tieši šo faktu kā izšķirošo apelācijas instances tiesa norādījusi, pamatojot atzinumu, ka lietā ir iestājies kriminālatbildības noilgums.

Tiesa norādījusi, ka atšķirībā no vienkārša sūtījuma, kad pastnieks vēstuli piegādā un ievieto pastkastē, ierakstīto sūtījumu pastnieks izsniedz pret parakstu. Ja piegādes brīdī adresāts neatrodas minētajā adresē, pastkastē tiek atstāts paziņojums un adresātam pašam jāierodas pasta nodaļā sūtījuma saņemšanai. No lietas materiāliem redzams, ka pa pastu nosūtīto apsūdzību [pers. A] ieradies saņemt 2020. gada 1. aprīlī, proti, jau pēc noilguma iestāšanās. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka Kriminālprocesa likuma 321. panta piektās daļas noteikumi gadījumos ar ierakstītiem sūtījumiem nedarbojas, jo pastā tiek fiksēts konkrēts sūtījuma saņemšanas laiks. Tiesa atzinusi, ka apsūdzība [pers. A] izsniegta 2020. gada 1. aprīlī, bet kriminālatbildības noilgums izskatāmajā lietā ir 2020. gada 28. marts, tāpēc ir pamats atzīt, ka atbilstoši Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 1. punktam (domājams – 2. punkts) ir iestājies kriminālatbildības noilgums.

[7] Senāts sniegs skaidrojumu Krimināllikuma 56. panta otrajā daļā norādītajam jēdzienam „apsūdzības izsniegšana”.

Krimināllikuma 56. panta otrā daļa noteic, ka noilguma termiņu aprēķina no dienas, kad izdarīts noziedzīgs nodarījums, vai šā panta 1.1 daļā paredzētajā gadījumā no dienas, kad cietusī persona sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, līdz apsūdzības izsniegšanai vai oficiālā izdošanas lūguma paziņošanai apsūdzētajam, ja apsūdzētais uzturas citā valstī un izsludināta viņa meklēšana.

Vispirms atzīmējams, ka minētais jēdziens Krimināllikuma 56. panta otrajā daļā ir iekļauts ar 2005. gada 28. septembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, aizstājot vārdu „uzrādīšana” ar „izsniegšana”. Norādītie grozījumi veikti sakarā ar Kriminālprocesa likuma pieņemšanu. Tādējādi minētais jēdziens ir aplūkojams kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma normām.

Senāts konstatē, ka saistībā ar izskatāmo jautājumu jāaplūko šādas tiesību normas.

Kriminālprocesa likuma 406. pants reglamentē apsūdzības izsniegšanas kārtību. Šā panta pirmā daļa noteic, ka, pēc tam, kad pieņemts lēmums par personas saukšanu pie kriminālatbildības, prokurors nekavējoties:

1) izsniedz apsūdzētajam apsūdzības kopiju, pārliecinājies par viņa personas identitāti, un izskaidro apsūdzības būtību;

2) izsniedz apsūdzētajam rakstveida informāciju par apsūdzētā tiesībām;

3) nodrošina apsūdzētajam iespēju pieaicināt aizstāvi, ja tāds jau nav pieaicināts;

4) noskaidro, vai apsūdzētajam ir aizstāvis, vai ir pamats lūgt aizstāvja palīdzību uz valsts rēķina, vai aizstāvja piedalīšanās ir obligāta;

5) noskaidro, vai apsūdzētajam ir lūgumi, vai viņš vēlas sniegt liecību, vai viņam ir priekšlikumi par vienošanās procesa piemērošanu.

Minētā panta otrajā daļā norādīts, ka apsūdzētais parakstās par to, ka ir saņēmis apsūdzības kopiju un rakstveida informāciju par savām tiesībām, vienlaikus norādot saņemšanas datumu, bet trešajā daļā norādīts, ka gadījumā, ja apsūdzētais atsakās parakstīties, prokurors to ieraksta lēmumā, norādot datumu, kad apsūdzētajam izsniegta apsūdzības kopija un rakstveida informācija par viņa tiesībām.

Kriminālprocesa likuma 406. panta piektā daļa noteic, ja apsūdzētais attaisnojoša iemesla dēļ nevar ierasties pie prokurora, apsūdzības kopiju un rakstveida informāciju par apsūdzētā tiesībām prokurors, savstarpēji vienojoties, var nodot apsūdzētajam personiski, ar viņa aizstāvja vai pārstāvja starp­niecību, ar kurjera palīdzību vai nosūtīt pa pastu uz viņa paziņoto sūtījumu saņemšanas adresi, bet sestajā daļā norādīta prokurora rīcība, ja apsūdzētā atrašanās vieta ir zināma, bet viņš izvairās ierasties pēc prokurora aicinājuma – apsūdzības kopija apsūdzētajam izsniedzama pēc viņa piespiedu atvešanas vai nosūtāma pa pastu uz viņa paziņoto sūtījumu saņemšanas adresi. Panta devītajā daļā noteikts, ja apsūdzētais slēpjas citā valstī un ir izsludināta viņa meklēšana, apsūdzības kopija tiek izsniegta reizē ar oficiālā izdošanas lūguma paziņošanu.

Tādējādi jau likuma teksts nepārprotami norāda, ka apsūdzības izsniegšana neparedz visos gadījumos tiešu lēmuma par personas saukšanu pie kriminālatbildības kopijas nodošanu apsūdzētajam un nav saistāma ar brīdi, kad apsūdzētais saņēmis minēto lēmumu. Kriminālprocesa likuma 406. panta trešajā, sestajā un devītajā daļā norādīti gadījumi, kā jārīkojas prokuroram, ja apsūdzētais izvairās saņemt lēmumu par saukšanu pie kriminālatbildības. Turklāt Kriminālprocesa likums neparedz apsūdzētā tiesības atteikties saņemt procesuālos lēmumus.

[8] Kriminālatbildības noilguma beigu termiņš ir saistīts ar laiku, kad izsniegta apsūdzība, un nodrošina personai tiesisko noteiktību – persona spēj paredzēt, pēc kāda termiņa tā netiks saukta pie kriminālatbildības. Tiesa secinājumu par Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 2. punktā paredzētā kriminālatbildības noilguma iestāšanos saistījusi ar veidu, kādā apsūdzētajam [pers. A] pa pastu nosūtīts lēmums par saukšanu pie kriminālatbildības – ierakstītā vai parastā pasta sūtījumā.

Kriminālprocesa likuma 321. panta piektā daļa noteic, ja nolēmuma kopija vai paziņojums par pieņemto nolēmumu personai nogādāts pa pastu, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots septītajā dienā pēc tā kopijas vai paziņojuma nodošanas pastā.

Kriminālprocesa likuma 1. pants noteic, ka Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas secinājumi, ka Kriminālprocesa likuma 321. panta piektās daļas noteikumi gadījumos ar ierakstītiem sūtījumiem nedarbojas, nav pamatoti ar tiesību normu. Kriminālprocesa likuma 321. panta piektā daļa neparedz atšķirīgus kritērijus atkarībā no pasta sūtījuma veida. Senāts norāda, ka, piemērojot apelācijas instances tiesas atzinumu par atšķirīgām tiesiskām sekām atkarībā no pasta sūtījuma veida – parasts vai ierakstīts pasta sūtījums –, netiek sasniegts Kriminālprocesa likuma mērķis un var tikt kavēta un traucēta kriminālprocesa norise.

[9] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka prokurors nav ievērojis Kriminālprocesa likuma 406. panta piektās daļas prasības.

Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajā daļā noteikts, ka par šā likuma būtisku pārkāpumu var atzīt arī citus šā likuma pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Senāta judikatūrā atzīts, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajai daļai procesuāls pārkāpums var būt pamats nolēmuma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis pie nelikumīga nolēmuma. Procesuāla rakstura kļūdas un to ietekme uz nolēmuma likumīgumu ir vērtējamas saprātīgi, samērīgi un taisnīgi. Lai zemākas instances tiesas nolēmumu atzītu par nelikumīgu procesuāla pārkāpuma dēļ, jābūt pamatotām šaubām, ka gadījumā, ja procesuālā kārtība tiktu ievērota, tiktu pieņemts atšķirīgs nolēmums(*Senāta 2020.gada 30.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-59/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1030.3870001003.3.*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7007)*L*)*.*

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav argumentējusi savu atzinumu par Kriminālprocesa likuma 406. panta piektās daļas pārkāpumu kā būtisku pārkāpumu. Atsaucoties uz Senāta 2013. gada 4. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-197/2013, 2019. gada 30. janvāra lēmumu lietā Nr. SKK-98/2019 un 2023. gada 19. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-292/2023, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā šajās lietās un izskatāmajā lietā konstatētos atšķirīgos juridiskos un faktiskos apstākļus. Apelācijas instances tiesas norādītajos Senāta lēmumos apsūdzētais nebija ieradies uz tiesas sēdi un tiesa izlēmusi Kriminālprocesa likuma 560. panta trešajā daļā paredzētos jautājumus. Izskatāmajā lietā apsūdzētais [pers. A] bija ieradies savā darba vietā.

Senāts atzīst, ka prokurors, nosūtot [pers. A] apsūdzību pa pastu, iepriekš par to savstarpēji nevienojoties, nav rīkojies, ievērojot visas Kriminālprocesa likuma 406. panta piektās daļas prasības, bet šāds pārkāpums konkrētajā lietā nav atzīstams par būtisku Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo nenoveda pie nelikumīga nolēmuma.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka „lietas materiāli apstiprina, ka 2020. gada 20. martā [pers. A] tika uzrādīta apsūdzība par Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu”.

Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] 2020. gada 20. martā darba vietā atteicies saņemt lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības un uz lēmuma, klātesot prokuroram, pašrocīgi uzrakstījis, ka atsakās apsūdzību saņemt.

Tajā pašā laikā tiesa kļūdaini atzinusi, ka apsūdzība nav izsniegta.

Kriminālprocesa likuma 406. panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja apsūdzētais atsakās parakstīties par apsūdzības izsniegšanu, prokurors to ieraksta lēmumā, norādot datumu, kad apsūdzētajam izsniegta apsūdzības kopija un rakstveida informācija par viņa tiesībām.

Ievērojot šajā lietā konstatētos apstākļus, Senāts atzīst, ka prokurors 2020. gada 20. martā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 406. panta trešajā daļā noteiktajam ir izsniedzis [pers. A] apsūdzību, bet apsūdzētais, atsakoties saņemt apsūdzību un par to parakstoties, ir realizējis savas tiesības.

Vērtējot jautājumu par kriminālatbildības noilgumu atbilstoši Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 2. punktam, nav izšķirošas juridiskas nozīmes tam, ka prokurors vēl veicis papildus darbības – nosūtījis apsūdzētajam lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības pa pastu.

[10] Ievērojot lēmumā izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 56. panta otro daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu, kas ir pamats lēmuma atcelšanai daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, ir izlēmusi apmierināt apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu par noilguma konstatēšanu, bet noraidījusi apelācijas sūdzību daļā, ar kuru apstrīdēts [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas secinājumu par [pers. A] vainīgumu.

Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros [..].

Senāts konstatē, ka apelācijas sūdzība bija iesniegta tai skaitā arī par [pers. A] noteikto sodu un tajā bija izteikts lūgums piemērot Krimināllikuma 58. panta pirmās daļas nosacījumus – atbrīvot apsūdzēto no kriminālatbildības izdarītā noziedzīgā nodarījuma maznozīmīguma dēļ. Šajā daļā apelācijas sūdzība nav izlemta. Senāta kompetencē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta nosacījumiem neietilpst šādu jautājumu lemšana. Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai jāizskata apelācijas sūdzība daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[11]  Drošības līdzeklis apsūdzētajam [pers. A] nav noteikts. Senāts atzīst, ka šajā procesa stadijā drošības līdzekļa noteikšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 18. jūlija lēmumu daļā par kriminālprocesa izbeigšanu sakarā ar kriminālatbildības noilguma konstatēšanu un lietu daļā par apsūdzētajam [pers. A] ar Daugavpils tiesas 2022. gada 12. decembra spriedumu noteikto sodu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā;

pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2023. gada 18. jūlija lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.