**Operatīvās darbības pasākuma tiesiskuma izvērtējums**

Ja tiek apstrīdēts operatīvās darbības pasākuma tiesiskums, tiesa izvērtē, vai operatīvās darbības materiālos ietvertā informācija nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu, neatkarīgi no tā, vai šādu lūgumu ir pieteicis prokurors, cietušais, apsūdzētais vai viņa aizstāvis.

Tiesa pēc iepazīšanās ar operatīvās darbības materiāliem, kas nav pievienoti krimināllietai un kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, sniedz atzinumu, kurā pienācīgi pamato operatīvās darbības pasākuma tiesiskumu un izvērtē lietas dalībnieku iebildumus pret pierādījumu pieļaujamību. Pamatojums sniedzams atkarībā no operatīvās darbības procesa stadijas, operatīvās darbības pasākuma un tā veikšanas nosacījumiem, piemēram, izvērtējami iemesli, kādēļ tika akceptēts operatīvās darbības pasākums, vai lietā bija ziņas par personas gatavotu vai izdarītu noziegumu vai valsts drošības apdraudējumu, vai lietā bija iegūta informācija par tehniskā līdzekļa, telefona numura, objekta vai finanšu iestādes klienta konta piederību, vai operatīvās darbības pasākums, tā veikšanas veids, apjoms un intensitāte atbilst apdraudējuma veidam un bīstamības pakāpei u. tml. Vienlaikus nolēmumā nav norādāma informācija, kas var atklāt trešo personu identitāti, slepenās sadarbības faktu, operatīvās darbības pasākumu organizāciju, metodiku un taktiku vai kaitēt citas personas tiesībām un likumiskajām interesēm vai valsts drošības interesēm.

Ja pirmās instances tiesa, izvērtējot operatīvās darbības pasākuma tiesiskumu, aprobežojusies tikai ar norādi par iepazīšanos ar operatīvās darbības materiāliem un apelācijas sūdzībā tiek apstrīdēts operatīvās darbības pasākuma tiesiskums, apelācijas instances tiesai jāiepazīstas ar operatīvās darbības materiāliem un jāsniedz pienācīgs operatīvās darbības pasākuma tiesiskuma izvērtējums.

**Narkotisko vielu neatļauta pārvadāšana**

Narkotisko vielu neatļauta glabāšana un narkotisko vielu neatļauta pārvadāšana ir divi patstāvīgi Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar narkotisko vielu neatļautu pārvadāšanu, papildus kā narkotisko vielu neatļauta glabāšana nav jākvalificē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 11. aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15890029016, SKK‑39/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0411.15890029016.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/529498.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Aija Branta un Inese Laura Zemīte,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (*pers. A]*) aizstāves zvērinātas advokātes Rūtas Randares un apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 28. aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2020. gada 6. februāra spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā, 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā, neatļauti pārvadāja realizācijas nolūkā un realizēja narkotiskās vielas lielā apmērā.

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas par to, ka viņš bez attiecīgas atļaujas iegādājās un glabāja šaujamieročus, šaujamieroča munīciju, spridzināšanas ietaises.

Tāpat ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņš neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja realizācijas nolūkā narkotiskās vielas lielā apmērā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas, 190.1 panta otrās daļas par to, ka viņš nelikumīgā veidā mēģināja pārvietot pāri Latvijas Republikas valsts robežai narkotisko vielu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 28. aprīļa lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Petras Janules apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2020. gada 6. februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 28. aprīļa lēmumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētā [pers. A] aizstāve R. Randare un apsūdzētais [pers. B], lūdzot atcelt lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja iebildumus par pierādījumu pieļaujamību un to izmantošanu notiesājoša sprieduma taisīšanā.

[5.1.1] Lietas materiālos nav uzziņas par operatīvās darbības pasākumu vispārējā veidā veikšanas tiesiskumu. Uzziņas neesības dēļ, apsūdzētā ieskatā, tiesai nebija pamata atzīt šādas ziņas par izmantojamām pierādīšanā.

[5.1.2] Apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi veiktās operatīvās darbības tiesiskumu, jo lietā nav ziņu, ka attiecībā uz apsūdzēto ir uzsākta operatīvā izstrāde vai par to, ka pirms operatīvās novērošanas ir iegūtas ziņas, kas dotu pietiekamu pamatu apsūdzēto turēt aizdomās par noziedzīga nodarījuma gatavošanu vai izdarīšanu.

[5.1.3] Tāpat tiesa apsūdzētā [pers. B] vainīguma pierādīšanā nelikumīgi izmantojusi arī ziņas par faktiem, kas iegūtas sevišķā veidā veiktajos operatīvās darbības pasākumos, kas akceptēti pret citām personām. Lietā nav ziņu par to, ka ir akceptēti sevišķā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi attiecībā uz apsūdzēto.

[5.2] Apsūdzētā [pers. B] darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā, 233. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvs, jo nav pierādīts, ka viņš apzinājās, kādas vielas un priekšmetus viņam glabāšanā ir nodevusi cita persona.

[5.3] Tiesa savu atzinumu par to, ka Muitas kontroles punktā „Rīgas brīvosta” izņemtā viela ir tā pati, kas atrasta automašīnā Valkā, nav pamatojusi ar lietā esošajiem pierādījumiem.

[5.4] Tiesa nav pienācīgi izvērtējusi apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzības argumentus par pierādījumu pietiekamību un liecinieka [pers. C] liecību par narkotisko vielu nodošanu [pers. A] ticamību, aplūkojot kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, tai skaitā: 1) ar ziņām izņemšanas protokolā un liecinieka [pers. D] (*[pers. D]*) liecībās, ka [pers. A] automašīnā esošā zilas krāsas rokassoma, kurā tika atrastas narkotiskās vielas, [pers. A] jau bija pirms iekāpšanas [pers. B] automašīnā; 2) ar izņemšanas protokolā esošajām ziņām, ka pretēji liecinieka [pers. C] liecinātajam rokassomā atrastais maiss, kurā atradās narkotiskās vielas, nebija zilā krāsā; 3) ar komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes eksperta atzinumā esošajām ziņām par to, ka uz narkotisko vielu iepakojumiem, kas izņemti [pers. A] vadītajā automašīnā, nav atrasts apsūdzētā [pers. B] bioloģiskais materiāls; 4) ar liecinieka [pers. D] liecībām par to, ka [pers. A] atpakaļceļā ir saticis citas personas, jo ir gājis veikalā.

[5.5] Apsūdzētajam [pers. B] liegtas tiesības uz aizstāvību, jo pirmās instances un apelācijas instances tiesas nepamatoti noraidījušas viņa aizstāvja lūgumus par liecinieka [pers. E] nopratināšanu un ziņu par minētā liecinieka DNS iegūšanu.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāves R. Randares kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.1] Tiesa nav ņēmusi vērā Senāta 2018. gada 25. septembra lēmumā lietā Nr. [SKK‑275/2018](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5574) izteikto atziņu, kas ir piemērojama, izskatot lietas arī par Krimināllikuma 253.1 pantā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ka narkotisko vielu atrašanās transportlīdzeklī to neatļautas pārvadāšanas laikā nav pamats, lai šo apstākli kvalificētu kā narkotisko vielu neatļautu glabāšanu, bet tas ir obligāts priekšnosacījums pārvadāšanas īstenošanai, izmantojot transportlīdzekli. Tādējādi tiesa apsūdzētā [pers. A] darbības, kas saistītas ar narkotisko vielu neatļautu pārvadāšanu, nepamatoti papildus kvalificējusi kā narkotisko vielu neatļautu glabāšanu.

[6.2] Tiesa nav pienācīgi izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāves P. Janules apelācijas sūdzības argumentus par pierādījumu pietiekamību un liecinieku [pers. F], [pers. G], [pers. C] un [pers. H] liecību ticamību, aplūkojot kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, tai skaitā ar lēmumā par ekspertīzes noteikšanu, primārās ķīmiskās ekspertīzes eksperta atzinumā un apskates protokolā esošajām ziņām par [pers. A] vadītās automašīnas salonā atrastās narkotiskās vielas pārvietošanas apstākļiem no Valkas līdz Muitas kontroles punktam „Rīgas brīvosta”. Minētā pārkāpuma rezultātā tiesa nepamatoti konstatējusi, ka automašīnā „Audi” izņemtā viela ir tā pati, kuru [pers. B] realizēja [pers. A].

[6.3] Kļūdaini atzīstot, ka konkrētā krimināllieta ir atzīstama par sarežģītu, un nekonstatējot Kriminālprocesa likuma 14. pantā noteikto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, apelācijas instances tiesa nepamatoti nav piemērojusi [pers. A] Krimināllikuma 49.1panta nosacījumus.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatāmajā lietā Senātam jāatbild uz jautājumu: vai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 500. panta sestajai daļai apelācijas instances tiesai bija jāiepazīstas ar operatīvās darbības materiāliem gadījumā, ja šādu lūgumu apsūdzētais un viņa aizstāvis nav pieteikuši, bet ir apstrīdējuši operatīvās darbības pasākuma tiesiskumu.

[7.1] Apelācijas instances tiesā apsūdzētā [pers. B] aizstāvis norādījis, ka, kriminālprocesā nav pārbaudītas Valsts ieņēmuma dienesta amatpersonas uzziņā sniegtās ziņas par apsūdzētā [pers. B] operatīvās novērošanas tiesiskumu.

Apelācijas instances tiesa, atspēkojot aizstāvja argumentu, norādījusi, ka apsūdzētā [pers. B] aizstāvis nav lūdzis tiesu iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem, lai pārbaudītu veikto darbību atbilstību likuma prasībām. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 500. panta sestās daļas prasībām tiesa šādu darbību ir tiesiska veikt tikai pēc prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja motivēta lūguma. Turklāt pirmās instances tiesa ir apmierinājusi prokurores lūgumu iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem un norādījusi, ka ir iepazinusies ar tiem.

[7.2] Satversmes tiesas judikatūrā ir atzīts, ka tiesības iepazīties ar visiem pierādījumiem nav absolūtas. Satversmes 92. panta pirmajā teikumā ietverto tiesību piemērošanas robežas var tikt sašaurinātas lietās, kas attiecas uz valsts drošību, tomēr arī šādās lietās ir jāpastāv noteiktām tiesību aizsardzības garantijām (*Satversmes tiesas 2020. gada 25. septembra sprieduma lietā Nr.*[*2019‑35‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2019/12/2019-35-01_Spriedums-3.pdf#search=2019-35-01) *15. punkts*).

Satversmes tiesa arī norādījusi, ka līdzsvaru starp personu interesēm uz pušu līdzvērtīgu iespēju principa ievērošanu un valsts drošības interesēm iespējams ievērot, paredzot tādas procesuālas garantijas, kas pietiekamā apmērā nodrošinātu aizstāvības tiesības uz taisnīgu tiesu gadījumos, kad aizstāvībai ir liegta pieeja kādiem materiāliem (*Satversmes tiesas 2022. gada 2. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2021‑42‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2021/10/2021-42-01_Spriedums.pdf#search=2021%2042%2001) *14. punkts*).

Satversmes tiesa, atzīstot, ka Kriminālprocesa likuma 500. panta sestā daļa ir atbilstoša Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam, vērtējumā, vai gadījumos, kad tikai tiesa iepazīstas ar operatīvās darbības materiāliem, tiek pietiekamā mērā nodrošinātas personas tiesības uz aizstāvību, ņēmusi vērā arī Senāta judikatūru (*turpat, 14. punkts*).

Senāts, skaidrojot Kriminālprocesa likuma 500. panta sestās daļas piemērošanu, norādījis, ka gadījumā, ja apelācijas sūdzībā apstrīdēts operatīvās darbības pasākuma tiesiskums, bet prokurors vai citas procesā iesaistītās personas nepiesaka lūgumu pieprasīt operatīvās darbības lietas materiālus, apelācijas instances tiesai ir pienākums šos materiālus pieprasīt pēc savas iniciatīvas, lai, ar tiem iepazīstoties, sniegtu atzinumu par operatīvās darbības pasākuma tiesiskumu, tādējādi nodrošinot Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteikto pamatprincipu – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā un objektīvā tiesā (*Senāta 2020. gada 10. janvāra lēmuma lietā Nr. SKK-10/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0110.11860001617.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0110.11860001617.5.L)*, 6. punkts*).

Tādējādi gadījumā, ja apstrīdēts operatīvās darbības pasākuma tiesiskums, tiesai ir pienākums izvērtēt, vai operatīvās darbības materiālos ietvertā informācija nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu, neatkarīgi no tā, vai šādu lūgumu ir pieteicis prokurors, cietušais, apsūdzētais vai viņa aizstāvis.

Turklāt Senāta judikatūrā ir atzīts, ka tiesai ne tikai formāli jānorāda, ka tā ir apstrīdētajā normā noteiktajā kārtībā iepazinusies ar operatīvās izstrādes lietu un to izvērtējusi, bet arī jāsniedz savs atzinums. Tiesas nolēmumā iekļautais norādījums, ka operatīvās darbības materiāli ir izvērtēti, bez konkrēta atzinuma, nav uzskatāms par pietiekamu. Vienlaikus tai savā lēmumā nav jānorāda konkrētas ziņas un fakti, kas iegūti, iepazīstoties ar operatīvās izstrādes lietas materiāliem (*Senāta 2016. gada 4. februāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-53/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3599)*, 11815005612*).

Iepriekš minēto atziņu Senāts aktualizēja arī vairākos citos lēmumos (*2017. gada 20. aprīļa lēmuma lietā Nr.*[*SKK-8/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/328400.pdf)*, 16870002408,* *43. punkts*, *2018. gada 14. augusta lēmuma lietā Nr. SKK-208/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0814.11151046713.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0814.11151046713.2.L)*, 7.4. punkts, 2019. gada lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑[E]/2019*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5867) *10.3. punkts, 2020. gada 10. janvāra lēmuma lietā Nr. SKK‑10/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0110.11860001617.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0110.11860001617.5.L)*, 6. punkts*, *2023. gada (..) lēmuma lietā* [*SKK‑[D]/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9124) *7.2. punkts*).

Tādējādi tiesu praksē ir nostiprināts princips, ka tiesai pēc iepazīšanās ar operatīvās darbības materiāliem, kuri nav pievienoti krimināllietai un kuri attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, ir jāsniedz atzinums, kurā pienācīgi jāpamato operatīvās darbības pasākuma tiesiskums un jāizvērtē lietas dalībnieku iebildumi par pierādījumu pieļaujamību.

Senāts norāda, ka pamatojums jāsniedz atkarībā no operatīvās darbības procesa stadijas, operatīvās darbības pasākuma un tā veikšanas nosacījumiem, piemēram, jāsniedz atbilstošs izvērtējums par iemesliem, kādēļ tika akceptēts operatīvais darbības pasākums, vai lietā bija ziņas par personas gatavotu vai izdarītu noziegumu vai valsts drošības apdraudējumu, vai lietā bija iegūta informācija par tehniskā līdzekļa, telefona numura, objekta vai finanšu iestādes klienta konta piederību, vai operatīvās darbības pasākums, to veikšanas veids, apjoms un intensitāte atbilst apdraudējuma veidam un bīstamības pakāpei u. tml..

Vienlaikus, ievērojot Operatīvās darbības likuma 24.1panta otrajā daļā noteikto, nolēmumā nav norādāma informācija, kas var atklāt trešo personu identitāti, slepenās sadarbības faktu, operatīvās darbības pasākumu organizāciju, metodiku un taktiku vai kaitēt citas personas likumīgajām tiesībām un interesēm vai valsts drošības interesēm.

[7.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi operatīvās darbības tiesiskumu atbilstoši Senāta judikatūrā paustajām atziņām.

Apelācijas instances tiesa ir atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secinājumu par to, ka pēc iepazīšanās ar operatīvās darbības materiāliem konstatējams, ka informācija tika iegūta atbilstoši Operatīvās darbības likuma prasībām. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav iepazinusies ar operatīvās darbības materiāliem un savus secinājumus pamatojusi tikai ar pirmās instances tiesas nemotivētu atzinumu, lai gan apsūdzētā [pers. B] aizstāvis apelācijas sūdzībā bija izteikts lūgums pārbaudīt visus pierādījumus, kas bija sprieduma taisīšanas pamatā, tai skaitā par operatīvās novērošanas tiesiskumu.

Senāts norāda, ka apstākļos, kad pirmās instances tiesa, izvērtējot operatīvās novērošanas tiesiskumu, aprobežojusies tikai ar norādi par iepazīšanos ar operatīvās darbības materiāliem un apelācijas sūdzībā apstrīdēts operatīvās darbības pasākuma tiesiskums, apelācijas instances tiesai vajadzēja iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem un sniegt pienācīgu izvērtējumu, kāpēc operatīvās darbības pasākums ir tiesisks.

[7.4] Senāts atzīst, ka tādējādi pārkāpts Kriminālprocesa likuma 15. pantā nostiprinātais pamatprincips – tiesības uz taisnīgu tiesu. Minētais pārkāpums atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Ievērojot to, ka operatīvās novērošanas laikā iegūtie pierādījumi izmantoti [pers. B] un [pers. A] vainīguma pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas pierādīšanā ([pers. B] neatļauti realizācijas nolūkā iegādājās, glabāja, pārvadāja un realizēja 20,9291 g kokaīnu lielā apmērā, bet [pers. A] realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja to), apelācijas instances tiesas lēmums atceļams daļā par [pers. B] un [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu.

Apelācijas instances tiesai, atkārtoti izskatot lietu, jāvērtē pierādījumi tikai šajā daļā.

[7.5] Senāts vērš uzmanību, ka, izvērtējot apsūdzētā [pers. A] noziedzīgās darbības saistībā ar narkotisko vielu neatļautu pārvadāšanu, jāņem vērā Senāta judikatūras atziņa par tabakas izstrādājumu nelikumīgu pārvadāšanu un uzglabāšanu, kas attiecināma arī uz narkotiskās vielas glabāšanas un pārvadāšanas pazīmju nošķiršanu.

Senāts norādījis, ka tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana un tabakas izstrādājumu nelikumīga pārvietošana (pārvadāšana) ir divi patstāvīgi Krimināllikuma 221. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar tabakas izstrādājumu nelikumīgu pārvietošanu (pārvadāšanu), papildus kā tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana nav jākvalificē. Nepieciešamība pēc šādas papildu kvalifikācijas nerodas arī tajā gadījumā, ja tiek konstatēts, ka vainīgā persona, nelikumīgi pārvietojot tabakas izstrādājumus no vienas vietas uz otru, ceļā ir apstājusies, piemēram, lai uzpildītu degvielu vai ieturētu maltīti (*Senāta* *2018. gada 25. septembra lēmuma lietā Nr. SKK‑275/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0925.11816005715.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5574), *6.1 punkts*).

No spriedumā sniegtā Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. A] iegādājās no [pers. B] kokaīnu 20,9291 g un pēc tam pārvietošanas laikā glabāja to transportlīdzeklī.

Tādējādi apsūdzētajam [pers. A] ir inkriminētas vienas un tās pašas faktiskās darbības – narkotiskās vielas pārvietošana no vienas vietas uz citu – kā divas atšķirīgas Krimināllikuma 253.1panta objektīvās puses pazīmes – glabāšana un pārvadāšana.

[8] Pretēji apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir pamatojusi to, ka apsūdzētais apzinājās, ka viņa prettiesiskajā valdījumā ir narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā, kā arī šaujamieroči un munīcija, ko viņš glabāja viņa lietošanā esošajā garāžā.

Senāts atzīst, ka minētais kasācijas sūdzības arguments pamatots ar apsūdzētā [pers. B] atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu un vērsts uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. B] par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā (neatļauti realizācijas nolūkā iegādājās un glabāja narkotiskās un psihotropās vielas, izņemot 20,9291 g kokaīna, garāžā Nr. [..], kooperatīvā „[Nosaukums]”, [adrese]) un Krimināllikuma 233. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, ir vērtējusi un pamatojusi ar pierādījumiem noziedzīgo nodarījumu sastāva esību [pers. B] darbībās.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK-333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā [pers. B] liecības, secinājusi, ka par narkotisko un psihotropo vielu un priekšmetu neatļautu valdījumu liecina fakts, ka garāža atradās apsūdzētā lietošanā un uz apsūdzētā rokām atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi, proti, viela, kura glabājās garāžā.

Senāts atzīst, ka šajā daļā apelācijas instances tiesa pierādījumus izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai.

[9] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzības arguments par nepamatotu lūguma noraidīšanu nerada šaubas par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

Apelācijas instances tiesa motivēti noraidījusi apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja lūgumus par liecinieka [pers. E] nopratināšanu un ziņu par minētā liecinieka DNS iegūšanu. Tiesa norādījusi, ka minēto ziņu iegūšana nevar ietekmēt pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus, proti, apšaubīt to, ka narkotiskās un psihotropās vielas, šaujamieroči un šaujamieroču munīcija atradās [pers. B] nelikumīgā valdījumā.

[10] Tāpat Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves norādītais kasācijas sūdzības arguments par kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu nerada šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, ņemot vērā procesuālo darbību daudzumu un to, ka procesa virzītāji lietā nav pieļāvuši ilgstošus bezdarbības periodus un lietas izskatīšana vairākkārt tika atlikta sakarā ar apsūdzēto un viņu aizstāvju darbnespēju.

Kasācijas sūdzībā nav pamatots, kādus apstākļus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, aprobežojoties ar vispārīgu norādi par apsūdzētā [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka kriminālprocesa izskatīšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam, ka tas neattaisnoti novilcināts un tādēļ pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums (*Senāta 2018. gada 6. februāra lēmums lietā Nr. SKK-47/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0206.11089172812.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5437)).

[11] Kriminālprocesa likuma 588. panta 31. daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 28. aprīļa lēmumu daļā:

par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu;

par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 28. aprīļa lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.