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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatores Anita Poļakova un Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Jekaterinas Kušakovas kasācijas protestu un cietušās [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 31. augusta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 30. marta lēmumu

kriminālprocess [pers. B], personas kods [..], apsūdzībā Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 10. punktu, izbeigts.

[2] Ar pirmās instances tiesas lēmumu atzīts, ka [pers. B] nodarīja vieglus miesas bojājumus, atrodoties nepieciešamās aizstāvēšanās stāvoklī.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 31. augusta lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurores Daces Kunces apelācijas protestu, cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas zvērinātas advokātes Jeļenas Averinskas apelācijas sūdzību un cietušās [pers. A] iesniegtajiem apelācijas sūdzības papildinājumiem, Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 30. marta lēmums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 31. augusta lēmumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore J. Kušakova iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas protestā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562. un 564. panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti prokurores apelācijas protestu nav izvērtējusi pēc būtības. Lai arī apelācijas protestā lūgts atcelt pirmās instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā un prokurore neuzturēja cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas apelācijas sūdzību pilnā apjomā, apelācijas instances tiesa nepamatoti nav izvērtējusi protesta argumentus daļā par lietā iegūto pierādījumu analīzi un, atsaucoties arī uz cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas apelācijas sūdzībā norādītajiem apstākļiem, apšaubījusi pirmās instances tiesas secinājumus par apsūdzētā [pers. B] atrašanos nepieciešamās aizstāvēšanās stāvoklī.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka prokurore uzturēja cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas apelācijas sūdzības argumentus par lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apelācijas instances tiesa nepamatoti sašaurinājusi apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā.

[5] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 31. augusta lēmumu cietusī [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesas sēdē cietusī norādījusi, ka apelācijas protests ir pamatots daļā par tajā norādītajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem, bet nav piekritusi lietas nosūtīšanai pirmās instances tiesai.

Apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi, kādās robežās skatāms prokurora protests, nav ņēmusi vērā prokurores un cietušās viedokli, tādējādi nepamatoti sašaurinājusi apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā. Neizskatot apelācijas protestu, cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas apelācijas sūdzību un cietušās apelācijas sūdzības papildinājumus pēc būtības, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā ir jāizvērtē, vai apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas pārkāpumu.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 2. nodaļā ir noteikti kriminālprocesa pamatprincipi. Kriminālprocesa likuma 17. pants noteic, ka cilvēka tiesību ierobežojuma kontroles funkcija pirmstiesas procesā un apsūdzības, aizstāvības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas. Kriminālprocesa likuma 7. panta pirmajā daļā noteikts, ka apsūdzības funkciju valsts vārdā īsteno prokurors. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 36. pantu prokurors kriminālprocesā realizē izmeklēšanas uzraudzības, izmeklēšanas, kriminālvajāšanas, valsts apsūdzības uzturēšanas un citas šajā likumā noteiktās funkcijas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 9. punktam prokuroram, uzturot apsūdzību pirmās vai apelācijas instances tiesā, ir pienākums un tiesības pārsūdzēt tiesu nolēmumus, ja ir pamats to darīt.

Kriminālprocesa likuma 562. pantā noteikts apjoms un ietvari, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā. Saskaņā ar šā panta pirmajā daļā noteikto tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt. Izņēmums pieļaujams tikai tādā gadījumā, ja apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Atcelt attaisnojošu pirmās instances tiesas spriedumu un taisīt notiesājošu spriedumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 565. panta trešās daļas 2. punktu apelācijas instances tiesa var tikai pamatojoties uz prokurora protestu vai cietušā sūdzību, ja to atbalsta prokurors.

[6.2] Senāts konstatē, ka par pirmās instances tiesas lēmumu cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzēja J. Averinska iesniegusi apelācijas sūdzību, kurā lūgusi atcelt Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 30. marta lēmumu un taisīt lietā notiesājošu spriedumu.

Par pirmās instances tiesas lēmumu apelācijas protestu iesniegusi arī Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurore D. Kunce, lūdzot atcelt Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 30. marta lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu kā nelikumīgu un nepamatotu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Apelācijas protestā norādīts, ka tiesa, nepareizi izvērtējot lietā esošos pierādījumus, nepamatoti secinājusi, ka lietā nav pierādīts apsūdzētā nodoms tīši nodarīt miesas bojājumus, bet miesas bojājumi nodarīti nepieciešamās aizstāvēšanās apstākļos.

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola konstatējams, ka prokurore uzturēja apelācijas protestu, lūdza atcelt pirmās instances tiesas lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Turklāt prokurore piekrita cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas apelācijas sūdzībai daļā par to, ka tiesa nav pilnībā izvērtējusi pierādījumus lietā, bet attiecībā par liecinieku un eksperta atkārtotu nopratināšanu sūdzību neatbalstīja (*apelācijas instances tiesas 2023. gada 31. augusta sēdes audioprotokols, 00:40:01‑00:40:56; 00:42:03‑00:43:45*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa pretēji prokurores 2023. gada 31. augusta tiesas sēdē izteiktajam viedoklim norādījusi, ka prokurore nav atbalstījusi cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas iesniegto apelācijas sūdzību par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562. panta ceturto daļu nolēmusi iztiesāt lietu tikai prokurores apelācijas protestā izteiktā lūguma apjomā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesā krimināllieta iztiesāta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 46. nodaļas prasībām un tiesas atzinumi un secinājumi argumentēti ar tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem. Ņemot vērā, ka apelācijas protestā netika lūgts atcelt pirmās instances tiesas lēmumu un pieņemt notiesājošu vai attaisnojošu spriedumu, apelācijas instances tiesa nav veikusi atkārtotu pierādījumu pārbaudi un vērtēšanu. Tiesa secinājusi, ka pretējā gadījumā tiktu pārkāpts Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajā daļā noteiktais, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt.

Senāts šādus apelācijas instances tiesas izdarītos secinājumus atzīst par kļūdainiem. Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā prokurore ir izmantojusi savas tiesības un likumā noteiktajā kārtībā ir iesniegusi apelācijas protestu par pirmās instances tiesas lēmumu. Senāts atzīst, ka apjoms un ietvari, kādos prokurore pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu, nosakāmi, izvērtējot prokurores apelācijas protesta saturu kopumā. Apelācijas protesta motīvu daļā prokurore analizējusi lietā iegūtos pierādījumus un, pamatojoties uz pierādījumu analīzes rezultātiem, apstrīdējusi pirmās instances tiesas secinājumus arī daļā par kriminālprocesa izbeigšanu un pirmās instances tiesas secināto, ka apsūdzētais [pers. B] nodarīja miesas bojājumus nepieciešamās aizstāvēšanās apstākļos. Prokurore paudusi uzskatu, ka ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem konstatēti visi pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie juridiski nozīmīgie fakti, apsūdzētā darbībās ir konstatēts viss objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas veido apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Minēto apstiprina arī prokurores pozīcija apelācijas instances tiesā, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas lēmumu pilnībā un atbalstot cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas apelācijas sūdzību daļā par pierādījumu vērtējumu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas protestā un cietušās [pers. A] juridiskās palīdzības sniedzējas apelācijas sūdzībā izklāstītos argumentus, tādējādi nepamatoti sašaurinājusi apjomus un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2023. gada 31. augusta lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ar pirmās instances tiesas lēmumu apsūdzētajam [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelts. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. B] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 31. augusta lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.