**Piemērojamā Eiropas Savienības tiesību norma, vērtējot nenomaksātā muitas nodokļa veidā valstij radīto mantisko zaudējumu saistībā ar kontrabandas preču nelikumīgu apriti**

Uz muitas parādu un tā dzēšanu attiecas muitas parāda rašanās laikā spēkā esošās materiālo tiesību normas neatkarīgi no piedziņas procesa uzsākšanas.

Ja muitas parāds radies pirms 2016. gada 1. maija, piemērojama Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 12. marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11210010516, SKK‑J-67/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0312.11210010516.2.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/527399.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Sandra Kaija un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar notiesātā [pers. A] zvērināta advokāta Pētera Kušnera pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā par Jēkabpils rajona tiesas 2016. gada 16. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Jēkabpils rajona tiesas 2016. gada 16. septembra spriedumu apstiprināta starp Jēkabpils rajona prokuratūras prokurori Sandru Rudzīti un [pers. A], personas kods [..], noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un [pers. A]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221. trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 220 stundām.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 19 087,60 *euro.*

[2] Lieta apelācijas un kasācijas kārtībā nav skatīta. Pirmās instances tiesas spriedums stājies spēkā 2016. gada 27. septembrī.

[3] Par Jēkabpils rajona tiesas 2016. gada 16. septembra spriedumu notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāts P. Kušners Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā iesniedzis pieteikumu, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par piedzīto kaitējuma kompensāciju un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Jēkabpils rajona tiesā.

Pieteikumā norādīts, ka muitas nodokļa 1771,20 *euro* piedziņa no [pers. A] valsts labā neatbilst Eiropas Savienības Tiesas sniegtajai Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regulas (ES) Nr. [952](http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/2022-12-12)[/2013](http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/2022-12-12), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Savienības Muitas kodekss), 124. panta pirmās daļas „e” punkta interpretācijai, no kuras izriet, ka muitas parāds tiek dzēsts, kad kontrabandas preces ir aizturētas un vēlāk konfiscētas (*Eiropas Savienības Tiesas 2022. gada 7. aprīļa spriedums lietā „Kauno teritorinė muitinė”, C‑489/20,* [*ECLI:EU:C**:2022:277*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=257490&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4169637)).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktam pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt pilngadīgajam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktu, piedzenot no [pers. A] tādus mantiskos zaudējumus, kurus viņš ar savām noziedzīgām darbībām nav nodarījis.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts konstatē, ka atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 286. panta otrajai daļai iepriekš spēkā esošā Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. [29](http://data.europa.eu/eli/reg/1992/2913/oj)[1](http://data.europa.eu/eli/reg/1992/2913/oj)[3/92](http://data.europa.eu/eli/reg/1992/2913/oj) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (turpmāk – Kopienas Muitas kodekss) zaudējusi spēku 2016. gada 1. maijā.

Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot Kopienas muitas kodeksa 233. panta pirmās daļas „d” punktu, norādījusi, ka muitas parāds tiek dzēsts, ja preču aizturēšana notikusi pirms tās šķērsojušas šajā teritorijā esošo pirmo muitas iestādi (*Eiropas Savienības Tiesas 2009. gada 2. aprīļa sprieduma lietā „Elshani”, C-459/07,* [*ECLI:**EU:C:200**9:224*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=939DE82E7F6119A76BFE6F84BC5A4116?text=&docid=73640&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4168326)*, 38. punkts, 2010. gada 29. aprīļa sprieduma lietā „Dansk Transport og Logistik”, C‑230/08,* [*ECLI:EU:C:2010:231*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=84477&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4168542)*, 50. punkts*). Šāda atziņa ir nostiprināta arī Senāta judikatūrā (*Senāta 2016. gada 22. janvāra lēmums lietā Nr. [SKK](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/249336.pdf)**[-1](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/249336.pdf)**[5/2016](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/249336.pdf), 15890008713, 2017. gada 10. februāra lēmums lietā Nr. [SK](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5083)**[K-26/](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5083)**[2017](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5083), 15890008713*).

Senāts norāda, ka, pieņemot Savienības Muitas kodeksu, ir mainījusies tiesiskā situācija mantiskā zaudējuma piedziņā saistībā ar muitas nodokļa nesamaksāšanu.

Eiropas Savienības Tiesa norādījusi, ka Savienības Muitas kodeksa 124. punkta pirmās daļas „e” punkts ir interpretējams tādējādi, ka muitas parāds tiek dzēsts, kad kontrabandas preces ir aizturētas un vēlāk konfiscētas jau pēc tam, kad tās tikušas nelikumīgi ievestas Eiropas Savienības muitas teritorijā (*Eiropas Savienības Tiesas 2022. gada 7. aprīļa spriedums lietā „Kauno teritorinė muitinė”, C-489/20,* [*ECLI:E**U:C:2022:277*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=257490&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4169637)).

Tādējādi Savienības Muitas kodeksa 124. panta pirmās daļas „e” punkts formulēts atšķirīgi no Kopienas muitas kodeksa 233. panta pirmās daļas „d” punkta, jo Savienības likumdevējs izvēlējās vairs nepiemērot muitas parāda dzēšanas nosacījumu atkarībā no tā, kad kontrabandas preces ir aizturētas un konfiscētas.

Senāts norāda, ka, izvērtējot mantiska zaudējuma apmēru par kontrabandas preču nelikumīgu apriti, ir jāņem vērā, ka ar Savienības Muitas kodeksa spēkā stāšanos ir mainījušies muitas parāda dzēšanas nosacījumi, paredzot, ka muitas parāds tiek dzēsts neatkarīgi no kontrabandas preces aizturēšanas un konfiskācijas vietas.

[5] Lai konstatētu, vai jaunā tiesību norma ir piemērojama izskatāmajā lietā, Senāts atzīst, ka vispirms ir noskaidrojams, vai Savienības Muitas kodeksa 124. pants bija spēkā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā.

[5.1] Saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 124. panta pirmās daļas „e” punktu, neskarot spēkā esošos noteikumus muitas parādam atbilstīgās ievedmuitas vai izvedmuitas nodokļa summas neatgūšanai tiesā konstatētas parādnieka maksātnespējas gadījumā, ievedmuitas vai izvedmuitas parāds tiek dzēsts, ja preces, par kurām maksājams ievedmuitas vai izvedmuitas nodoklis, tiek konfiscētas vai aizturētas un vienlaicīgi vai vēlāk konfiscētas.

Minētā kodeksa 288. panta pirmā daļa noteic, ka Regulas 2., 7., 8., 10., 11, 17., 20., 21., 24., 25., 31., 32., 36., 37., 40., 41., 50., 52., 54., 58., 62., 63., 65., 66., 68., 75., 76., 88., 99., 100., 106., 107., 115., 122., 123., 126., 131., 132., 138., 142., 143., 151., 152., 156., 157., 160., 161., 164., 165., 168., 169., 175., 176., 178., 180., 181., 183., 184., 186., 187., 193., 196., 200., 206., 207., 209., 212., 213., 216., 217., 221., 222., 224., 225., 231., 232., 235., 236., 239., 253., 265., 266., 268., 273., 276., 279., 280., 281., 283., 284., 285. un 286. pantu piemēro no 2013. gada 30. oktobra.

Minētā kodeksa 288. panta otrā daļa tās sākotnējā redakcijā noteica, ka pantus, izņemot tos, kas minēti 1. punktā, piemēro no 2016. gada 1. jūnija.

Senāts konstatē, ka 2013. gada 29. oktobrī „Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis” publicēts labojums Savienības Muitas kodeksā, kas noteic grozījumus 288. panta otrajā daļā, paredzot, ka pantus, izņemot tos, kas minēti 1. punktā, piemēro no 2016. gada 1. maija (*Labojums Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regulā (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu. Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, L 287/90. Pieejams:* [*http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/**corrigendum/2013-10-29/oj*](http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/corrigendum/2013-10-29/oj)*).*

[5.2] Eiropas Savienības Tiesa, skaidrojot Eiropas Savienības tiesību normu spēkā stāšanos, norādījusi, ka atšķirībā no procesuālajām normām, kuras parasti paredzēts piemērot dienā, kad tās stājās spēkā, lai nodrošinātu tiesiskās paļāvības aizsardzības principu ievērošanu, Savienības materiālās tiesību normas ir jāinterpretē tā, ka tās uz situācijām, kas radušās pirms šo normu stāšanās spēkā, attiecas tikai tad, ja no to formulējuma, mērķiem vai struktūras skaidri izriet, ka tām ir jāpiešķir šāda iedarbība.

No Tiesas judikatūras izriet arī, ka principā jauna tiesību norma ir piemērojama, sākot no tā spēkā stāšanās brīža, kurā tā ir ietverta. Lai gan tā nav piemērojama tiesiskām situācijām, kas radušās un pilnībā izveidojošās iepriekšējo tiesību normu darbības laikā, tā ir piemērojama to situāciju sekām nākotnē, kurām bija piemērojama iepriekšējā tiesību norma, kā arī jaunām tiesiskām situācijām. Ievērojot tiesību aktu atpakaļejoša spēka aizlieguma principu, citādi var būt tikai tad, ja jaunajai tiesību normai ir pievienoti īpaši noteikumi, kas īpaši paredz tās piemērošanas laika nosacījumus (*Eiropas Savienības Tiesas 2023. gada 16. marta sprieduma apvienotajās lietās „Komisija/Jiangsu Seraphim Solar System”, C‑439/20 P un C‑441/20 P,* [*ECLI:EU:C:2023:211*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=271329&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4170240)*, 126. un 127. punkts*).

Tādējādi, izlemjot jautājumu par Eiropas Savienības tiesību normas piemērošanu, svarīgi noskaidrot tiesiskās situācijas izveidošanās brīdi, ja jaunajā tiesību normā nav īpaši atrunāts citādi.

Senāts konstatē, ka Savienības Muitas kodeksā nav atrunas par tā atpakaļ vērstu spēku, līdz ar to Savienības Muitas kodeksa 124. pants ir piemērojams no 2016. gada 1. maija.

[5.3] Ar Jēkabpils rajona tiesas 2016. gada 16. septembra spriedumu konstatēts, ka [pers. A] 2016. gada 12. februārī ap plkst. 18.25 pa Daugavpils–Rīgas autoceļu Rīgas virzienā nelikumīgi pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus lielā apmērā.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 19 087,60 *euro*, tai skaitā nenomaksātais muitas nodoklis 1771,20 *euro*.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka muitas parāds un muitas parāda dzēšanas nosacījumi bija iestājušies līdz 2016. gada 1. maijam, proti 2016. gada 12. februārī, līdz ar to uz muitas parādu var attiekties tikai tajā laikā spēkā esošās materiālās tiesību normas, neatkarīgi no piedziņas procesa uzsākšanas.

Atbilstoši Kopienas muitas kodeksa 233. panta pirmās daļas „d” punktam, kas bija spēkā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā, muitas parāds nav dzēšams gadījumā, ja preču aizturēšana notikusi pēc tam, kad tās šķērsojušas šajā teritorijā esošo pirmo muitas iestādi.

Tādējādi notiesāta [pers. A] uzdevumā iesniegtais advokāta P. Kušnera pieteikums ir noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu, 587. panta pirmās daļas 1. punktu, 670., 671. un 672. pantu, Senāts

**nolēma**

Jēkabpils rajona tiesas 2016. gada 16. septembra spriedumu atstāt negrozītu, notiesātā [pers. A] zvērināta advokāta Pētera Kušnera pieteikumu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.