**Izkrāpto finanšu līdzekļu legalizēšana**

Izkrāpto finanšu līdzekļu tālāka pārskaitīšana neietilpst krāpšanas sastāva objektīvās puses pazīmju kopumā, tā veido Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi.

**Latvijas Republikas Senāta**
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**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15840015519, SKK‑22/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0409.15840015519.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/529336.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Anita Poļakova un Inguna Radzeviča

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora Jura Galeja kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 11. aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnots.

SIA ,,[Nosaukums A]” piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – likvidācija – par tās interesēs izdarīto Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Izbeigts kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA ,,[Nosaukums A]” par Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

No [pers. A] solidāri ar SIA ,,[Nosaukums A]” valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 47 817 *euro*.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. februāra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora J. Galeja apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Ineses Šultes un SIA ,,[Nosaukums A]” maksātnespējas procesa administratores [pers. B] apelācijas sūdzībām, Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 11. aprīļa spriedums atcelts daļā par SIA „[Nosaukums A]” piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli – likvidāciju – par tās interesēs izdarīto Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un kaitējuma kompensācijas 47 817 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un SIA „[Nosaukums A]” valsts labā.

Izbeigts kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]” par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

No [pers. A] piedzīta kaitējuma kompensācija 47 817 *euro* valsts labā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas par svešas mantas iegūšanu lielā apmērā, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu).

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. februāra spriedumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors J. Galejs iesniedzis kasācijas protestu, bet apsūdzētais [pers. A] – kasācijas sūdzību.

[4.1] Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors J. Galejs kasācijas protestā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. februāra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, izdarot kļūdainu secinājumu, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Tiesa kļūdaini atzinusi, ka apsūdzībā norādītās darbības, tas ir, no valsts izkrāptās naudas pārskaitīšana no SIA „[Nosaukums A]” konta uz SIA „[Nosaukums B]” kontu, maksājuma mērķī norādot fiktīvus darījumus, nav veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka minētās [pers. A] darbības ir veiktas nolūkā slēpt krāpšanu vai rīkoties ar izkrāptajiem līdzekļiem. Tiesas atzinumi ir pretēji Senāta 2023. gada 1. februāra lēmumā lietā Nr. SKK‑1/2023 paustajam, ka uz deklarēto fiktīvo darījumu pamata veiktie pārskaitījumi veido Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi. Turklāt Senāts 2021. gada 15. decembra lēmumā lietā Nr. SKK‑153/2021 ir norādījis, ka Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse ir konstatējama, ja pārskaitījumu mērķis bijis radīt noziedzīgā nodarījumā neiesaistītām personām, tai skaitā Valsts ieņēmumu dienestam un bankām, maldīgu priekšstatu, ka šie darījumi ir faktiski notikuši un ka legalizējamie naudas līdzekļi iegūti tiesiski.

Pretēji apelācijas instances tiesas konstatētajam no valsts izkrāptās naudas pārskaitīšana par fiktīviem darījumiem rada maldīgu priekšstatu, ka nauda ir iegūta likumīgi, tiesisku darījumu rezultātā. [Pers. A] darbības atbilst Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam. Šādas darbības nav Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, par tām atbildība paredzēta Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā.

[4.2] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. februāra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Apsūdzētais norādījis, ka spriedums nav tiesisks un pamatots, lietā nav iegūti pierādījumi [pers. A] atzīšanai par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā. Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 15. pantu, 19. panta trešo daļu, 126. panta otro daļu. 127. panta otro daļu, 128. panta pirmo, otro un trešo daļu, 511. panta otro daļu. Turklāt apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 1. pantu, kā arī Krimināllikuma 46. pantu, nosakot [pers. A] pārāk bargu brīvības atņemšanas sodu.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam vispirms ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, pareizi piemērojusi Krimināllikuma 195. panta trešo daļu.

[5.1] Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu lielā apmērā.

Noziedzīgā nodarījuma objekts ir tautsaimniecības intereses finanšu-kredīta jomā, bet priekšmets – noziedzīgi iegūti finanšu līdzekļi vai cita manta. Noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaužas darbībās – noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanā.

Atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktam legalizācijas objektīvā puse var izpausties noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršanā citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšanā, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības.

Nozieguma subjektīvo pusi veido tiešs nodoms, kā arī konkrēts nolūks gadījumos, kad noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju izdarījusi persona, kura iepriekš pati izdarīja predikatīvo noziedzīgo nodarījumu (*Hamkova D. 195. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 128. lpp.).*

[5.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 195. panta trešo daļu.

[5.2.1] Apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas atzinumam, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktam apsūdzētā [pers. A] darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pareiziem un pamatotiem pirmās instances tiesas secinājumus, ka apsūdzētais ir apzinājies līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, jo pats veicis krāpšanas darbības, kā arī mainījis līdzekļu atrašanās vietu un piederību, tas ir, tos pārskaitījis no SIA „[Nosaukums A]” konta uz SIA „[Nosaukums B]” kontu.

Apsūdzētā [pers. A] rīcībā, pārskaitot noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus no SIA „[Nosaukums A]” konta uz SIA „[Nosaukums B]” kontu, tiesa nav konstatējusi nolūku tos slēpt vai maskēt. Tiesa atzinusi, ka veiktie finanšu līdzekļu pārskaitījumi, norādot pamatojumā tos pašus rēķinus, kas izmantoti, lai izkrāptu pievienotās vērtības nodokļa pārmaksu, varētu liecināt nevis par līdzekļu maskēšanu vai slēpšanu, bet gan par sākotnējā noziedzīgā nodarījuma slēpšanu, proti, ka SIA „[Nosaukums A]” darījumi ar SIA „[Nosaukums B]” bija reāli, nevis fiktīvi. Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi par pareiziem un pamatotiem pirmās instances tiesas secinājumus, ka apsūdzībā nav norādīts un lietas materiālos nav pierādījumu, ka apsūdzētais būtu veicis kādas papildu darbības, kas liecinātu par viņa nolūku slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, un ka apsūdzētais būtu iesaistīts turpmākā rīcībā ar SIA „[Nosaukums B]” pārskaitītajiem līdzekļiem.

[5.2.2] Juridiskajā literatūrā atzīts, ka objektīvi krāpšana izpaužas kā svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu (*Krastiņš U. 177. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 47. lpp.).* Ievērojot minēto, Senāts norāda, ka no valsts budžeta izkrāpto finanšu līdzekļu tālāka pārskaitīšana neietilpst krāpšanas sastāva objektīvās puses pazīmju kopumā.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka uz deklarēto fiktīvo darījumu pamata veiktie naudas pārskaitījumi veido Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi (*Senāta 2023. gada 1. februāra lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑1/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9079)*,* [*ECLI:LV:AT:2023:0201.12507000710.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9079)*, 9.5. punkts*).

[5.2.3] Tiesību doktrīnā pausta atziņa, ka noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas (nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņas izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm), un tā apvieno vienotā veselā personas psihiskās darbības intelektuālos un gribas procesus (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 127. lpp.*).

Senāts ir norādījis, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑770/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4215)*, 1130025500*).

Senāts arī atzinis, ka  Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse ir konstatējama, ja pārskaitījuma mērķis ir bijis radīt noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītām trešajām personām, tajā skaitā bankām un Valsts ieņēmumu dienestam, maldīgu priekšstatu, ka darījums, uz kura pamata naudas līdzekļi pārskaitīti, faktiski ir noticis un ka naudas līdzekļi iegūti tiesiski (*Senāta 2021. gada 15. decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑153/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8130)*,* [*ECLI:LV:AT:2021:1215.15830110509.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8130), *13.3. punkts, 2023. gada 1. februāra lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑1/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9079)*,* [*ECLI:LV:AT:2023:0201.12507000710.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9079), *10.3. punkts*).

Senāts norāda, ka, lai arī apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 195. pantu kvalificējams tikai tad, ja konstatēts, ka persona šīs darbības izdarījusi nolūkā slēpt vai maskēt šo līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka šādu personas rīcību var determinēt gan vēlme izvairīties no atbildības par izdarīto predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, gan labuma gūšana no noziedzīgi iegūtā nākotnē sev vai citām personām (sk. *tiesu prakses apkopojums „*[*Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/Nodokkli%20legalizacija_anonim.doc)”, 2013, 24. punkts, 98. lpp.).

[5.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā noteikto Krimināllikuma pārkāpumu, tas ir, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 195. panta trešo daļu.

Apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu ir atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē ir arī pārbaudīt, vai apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība satur tādus argumentus, kas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzības autors ir aprobežojies ar tiesību normās ietverto nosacījumu izklāstu un neargumentētu apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa šos nosacījumus pierādījumu vērtēšanā, arī soda noteikšanā, nav ievērojusi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 573. panta pirmajai daļai, kas noteic, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[7] Apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli nav piemērojusi.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. februāra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu;

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.