**Pieteikuma par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pieļaujamības izvērtēšana**

Ja pieteikumā par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nav norādīts uz apstākļiem, kuri eventuāli varētu tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem Administratīvā procesa likuma 353.panta izpratnē, pastāv procesuāls šķērslis šāda pieteikuma izskatīšanai. Tas, vai procesa dalībnieka norādītie apstākļi vispār atbilst kādam no minētajā pantā paredzētajiem apstākļu veidiem, jāizvērtē jau pieteikuma pieļaujamības pārbaudes stadijā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 356.panta pirmajai daļai pieteikuma pieļaujamības izvērtēšana ir tiesneša kompetencē.
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[1] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 24.aprīļa spriedumu apmierināja pieteicēju SIA „PZD‑1”, SIA „PZD‑3”, SIA „PZD‑4”, SIA „PZD‑5”, SIA „PZD‑6”, SIA „PZD‑7”, SIA „PZD‑8”, SIA „PZD‑9”, SIA „PZD‑10” pieteikumu. Apgabaltiesa atcēla Rīgas domes 2021.gada 14.jūnija lēmumu Nr. RD-21-1060-nd un uzlika pienākumu Rīgas valstspilsētas pašvaldībai viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas izdot administratīvo aktu, ar kuru AS „Pilsētas zemes dienests” tiktu aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis, ņemot vērā minētās personas reorganizācijas procesā nodalīto mantu, sākot ar 2020.gada oktobri. Apgabaltiesas spriedums stājās spēkā 2024.gada 12.janvārī.

[2] Pēc minētā apgabaltiesas sprieduma spēkā stāšanās pieteicējas vērsās apgabaltiesā ar pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Kā izriet no pieteikuma, pieteicējas par jaunatklātu apstākli uzskata to, ka nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanai par laiku no 2020.gada 1.oktobra līdz 31.decembrim ir iestājies noilgums. Proti, saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otro daļu nodokļu administrācija papildu nodokļus var aprēķināt tikai triju gadu laikā pēc likumā noteiktā maksāšanas termiņa.

[3] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis ar 2024.gada 22.marta lēmumu atteica pieņemt minēto pieteikumu. Tiesneša lēmumā secināts, ka pieteikumā nav norādīti tādi apstākļi, kas eventuāli būtu uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punkta izpratnē. Tādējādi pastāv procesuāls šķērslis pieteikuma pieļaujamībai, un to ir atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 356.panta pirmo daļu.

[4] Pieteicējas iesniedza Senātā blakus sūdzību par minēto tiesneša lēmumu. Blakus sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesneša lēmumā ir vērtēts, vai pieteikumā norādītie apstākļi ir uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem Administratīvā procesa likuma 353.panta izpratnē, tādējādi tiesnesis ir izskatījis pieteikumu pēc būtības. Tomēr pieteikuma izskatīšana pēc būtības ir tiesas, nevis tiesneša kompetencē.

[4.2] Tiesneša lēmumā nepamatoti secināts, ka pieteicēju norādītais apstāklis nav jaunatklāts apstāklis. Sprieduma taisīšanas laikā apgabaltiesai nebija zināms, ka tad, kad spriedums stāsies spēkā, būs jau iestājies noilgums nodokļa aprēķināšanai. Līdz ar to tiesai nebija iespējams lietas izskatīšanas laikā ņemt vērā visus jautājuma izlemšanai būtiskos apstākļus, jo daļa no tiem (noilguma iestāšanās) atklājusies tikai pēc sprieduma taisīšanas.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Pārbaudījusi pārsūdzēto lēmumu, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija atzīst par pareizu apgabaltiesas tiesneša lēmumā secināto, savukārt pieteicēju blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 356.panta pirmo daļu pieteikuma sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pieņemšana izskatīšanai atsakāma, ja tiek konstatēti procesuāli šķēršļi pieteikuma pieļaujamībai. Šāds šķērslis citastarp ir tas, ka pieteikumā nav norādīts uz apstākļiem, kuri eventuāli varētu tikt atzīti par jaunatklātiem Administratīvā procesa likuma 353.panta izpratnē. Tas, vai procesa dalībnieka norādītie apstākļi vispār atbilst kādam no minētajā pantā paredzētajiem apstākļu veidiem, jāizvērtē jau pieteikuma pieļaujamības pārbaudes stadijā (*Senāta 2017.gada 7.marta lēmuma lietā Nr. SJA-7/2017 (A420260514) 5.punkts, 2021.gada 3.marta lēmuma lietā Nr. SJA‑1/2021, 2.punkts*).

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 356.panta pirmajai daļai pieteikuma pieļaujamības izvērtēšana ir tiesneša kompetencē. Līdz ar to pieteicēju arguments, ka tiesnesis šajā gadījumā ir pārsniedzis savu kompetenci, nav pamatots.

[7] Arī pieteicēju uzskats par nodokļa aprēķināšanas noilgumu un par šā apstākļa atbilstību Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punktā minētajam jaunatklāto apstākļu veidam, ir acīmredzami nepamatots.

Pirmkārt, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 353.pantam par jaunatklātu apstākli atzīstams tāds būtisks lietas apstāklis, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināms tiesai. No loģikas viedokļa nav iespējams uzskatīt, ka kāds apstāklis pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, ja tas radās (iestājās) tikai pēc lietas izskatīšanas. Ja noilgums iestātos pēc lietas izskatīšanas, tad šāds apstāklis tikai tad rastos, nevis vienīgi atklātos, kā to blakus sūdzībā formulē pieteicējas.

Otrkārt, tāda situācija, kādu raksturo pieteicējas, t.i., kad spēkā stājušos tiesas spriedumu nevar izpildīt, jo vēl pirms tā spēkā stāšanās iestājies noilgums papildu nodokļa aprēķināšanai, nevar rasties. Ja lēmuma pieņemšanai noteikts noilguma termiņš, tajā netiek ieskaitīts administratīvā akta kontroles (apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas) laikposms (*Senāta 2011. gada 3. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-65/2011, A43004509, 14. punkts*).

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt SIA „PZD‑1”, SIA „PZD‑3”, SIA „PZD‑4”, SIA „PZD‑5”, SIA „PZD‑6”, SIA „PZD‑7”, SIA „PZD‑8”, SIA „PZD‑9”, SIA „PZD‑10” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2024.gada 22.marta lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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