**Būvatļaujas izsniegšana, ja nav iespējama detālplānojumā paredzēto infrastruktūras risinājumu īstenošana**

Ja pašvaldība ir noteikusi kādā teritorijā tādu izmantošanas veidu, kas paredz apbūvi, tad privātpersonas var pieņemt, ka pašvaldība ir apsvērusi, kādā veidā tā šajā teritorijā īstenos ar attiecīgo apbūves veidu saistītās pašvaldības funkcijas. Pašvaldībai tādēļ ir jārēķinās ar tiesisko paļāvību, ko tā personām var būt radījusi, pieņemot noteikta satura teritorijas plānojumu.

Centralizētās ūdensapgādes sistēmas izveidošana ir pašas pašvaldības uzdevums, ja tā paredzējusi šādas sistēmas izveidošanu noteiktā teritorijā. Iekams šāda sistēma attiecīgajā teritorijā faktiski nav izveidota, ne detālplānojuma sākotnējie īstenotāji, ne arī pašreizējie apbūves gabalu īpašnieki objektīvi nevar nodrošināt detālplānojumā paredzēto ugunsdzēsības ārējo ūdensapgādi no centralizētās ūdensapgādes sistēmas.

Vispārīgi jautājums par to, kā pašvaldības teritorijā nodrošināma ūdensapgāde, tostarp ugunsdzēsības vajadzībām, būtu jāatrisina teritorijas plānošanas ietvaros. Likumdevējs nav tieši paredzējis, kā rīkoties, ja attiecīgais jautājums nav pienācīgi atrisināts. Ugunsdrošības jautājumi ir būtiski gan no konkrētās personas, kura vēlas veikt būvniecību, drošības viedokļa, gan arī visas sabiedrības drošības viedokļa. Līdz ar to apstākļos, kad teritorijā saskaņā ar teritorijas plānojumu ir atļauta savrupmāju būvniecība, bet pašvaldība nav pienācīgi uzraudzījusi detālplānojuma, kas paredz konkrētus ūdensapgādes un ugunsdrošības infrastruktūras risinājumus, īstenošanu un pēcāk tos var būt neiespējami īstenot, konkrēti ūdensapgādes risinājumi ir apsverami būvniecības procesa ietvaros.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par būvatļaujas izsniegšanu dzīvojamās mājas būvniecībai nekustamajā īpašumā [Adrese A], sakarā ar Ķekavas novada pašvaldības kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ķekavas novada dome ar 2019.gada 1.augusta lēmumu (protokols Nr. 16) atteica izsniegt pieteicējam [pers. A] būvatļauju dzīvojamās mājas būvniecībai nekustamajā īpašumā [Adrese A]. Lēmumā norādīts, ka būvniecības iecere neparedz ugunsdrošības risinājumus un neatbilst detālplānojumam (Daugmales pagasta padomes 2007.gada 29.augusta saistošie noteikumi Nr. 9 „Zemesgabala [Nosaukums A], kadastra Nr. [numurs A], izmantošanas un apbūves noteikumi”), kas paredz izveidot ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi no ūdensapgādes sistēmas vai – kā pagaidu risinājumu – ūdens rezervuāru izbūvi esošo ielu krustojumā.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par būvatļaujas izsniegšanu, norādot, ka pašvaldība nepamatoti uzlikusi pieteicējam pienākumu izbūvēt ugunsdzēsības hidrantus vai ūdens rezervuārus visas sabiedrības vajadzībām pieteicējam nepiederošā teritorijā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2021.gada 10.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem (ietverot pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, kurai apgabaltiesa pievienojusies).

Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 2.12.apakšpunkts nenoteic būvniecības ierosinātājam pienākumu būvprojektā minimālā sastāvā ietvert risinājumus inženiertīklu izvietojumam vai ugunsdrošības prasību izpildei. Līdz ar to domes atteikums izsniegt būvatļauju, pamatojoties uz to, ka šādi risinājumi būvprojektā minimālā sastāvā nav iekļauti, nav tiesisks.

Arī domes arguments, ka būvniecības iecere neatbilst detālplānojumam, nav pamatots. Atbilstoši detālplānojumam teritorijā, kurā atrodas pieteicēja īpašums, paredzēta centralizētas ūdensapgādes sistēmas izveide un attiecīgi ugunsdzēsības hidrantu izvietošana. Tomēr no detālplānojuma neizriet, ka pieteicējam vai citiem zemes īpašniekiem ir pienākums izveidot minēto ūdensapgādes sistēmu vai izvietot ugunsdzēsības vajadzībām paredzētus hidrantus. Lietā nav strīda, ka attiecīgajā teritorijā faktiski nav ieviesta centralizēta ūdensapgādes sistēma, taču šīs sistēmas izbūves jautājums ir risināms konceptuāli, neuzliekot pieteicējam atbildību par tās izbūvi. Pieteicējs nav detālplānojuma īstenotājs, turklāt detālplānojumā paredzēto sistēmu un iekārtu izvietošanai nepieciešama lielāka platība nekā pieteicēja īpašums. Detālplānojums pieteicējam ir saistošs tikai tiktāl, ciktāl tas noteic skaidrus tiesiskos pienākumus konkrētam indivīdam. Tādi pienākumi detālplānojumā nav saskatāmi, līdz ar to domei nebija tiesību atteikt izsniegt būvatļauju, pamatojoties uz to, ka būvniecības iecere neatbilst detālplānojumam.

Jautājums par ugunsdrošības risinājumiem attiecas uz būvprojektēšanas stadiju, ievērojot būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Konkrēti šā aspekta risinājumi projektēšanas ietvaros ir pieteicēja ziņā.

[4] Ķekavas novada pašvaldība iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

Apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktu, saskaņā ar kuru būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst detālplānojumam. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir komunālo pakalpojumu organizēšana iedzīvotājiem. Šī funkcija skatāma kopsakarā ar ūdensapgādes sistēmas izbūvi, tostarp arī ugunsdzēsības vajadzībām. Tomēr tas nenozīmē, ka pašvaldībai katrā zemesgabalā ir jāizbūvē šāda sistēma. Pašvaldības primārais uzdevums ir ūdensapgādes sistēmas organizēšana teritorijas attīstības plānošanas procesā. To var īstenot divos veidos: vai nu pašvaldība pati izstrādā detālplānojumu un pati to arī īsteno, vai arī deleģē detālplānojuma izstrādi privātpersonām, un tādā gadījumā detālplānojuma īstenotājs uzņemtās saistības nevar pārnest uz pašvaldību. Detālplānojumā paredzētās ugunsdzēsības infrastruktūras izbūve ir priekšnosacījums būvniecības procesa uzsākšanai atbilstoši Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktam. Ja šis priekšnosacījums nav izpildīts, būvatļauja nav izsniedzama. Pieteicējam, iegādājoties zemesgabalu detālplānojuma teritorijā, bija jārēķinās ar to, ka apbūve tajā veicama tikai pēc detālplānojumā paredzētās infrastruktūras izveides. Gadījumā, ja detālplānojuma noteikumus objektīvi nav iespējams izpildīt, privātpersona ir tiesīga vērsties pašvaldībā ar ierosinājumu koriģēt detālplānojumu attiecīgajā daļā vai arī civiltiesiskā kārtībā prasīt atbildību no detālplānojuma īstenotāja, kas nav izpildījis savas saistības.

[5] Pieteicējs paskaidrojumos kasācijas sūdzību lūdz noraidīt.

Motīvu daļa

[6] Lietā izšķirams, vai privātpersonai ir tiesības saņemt būvatļauju, ja būvniecības ieceres iesniegšanas brīdī nav īstenoti detālplānojumā paredzētie infrastruktūras risinājumi.

[7] Saskaņā ar Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktu priekšnoteikums būvatļaujas izdošanai ir arī tas, ka būvniecības iecere atbilst detālplānojumam, ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

Zemesgabals, kurā pieteicējs vēlas būvēt, atrodas teritorijā, kurai ir spēkā esošs detālplānojums (apstiprināts ar Daugmales pagasta padomes 2007.gada 29.augusta lēmumu „Par detālplānojuma [Nosaukums A] galīgās redakcijas apstiprināšanu un saistošo noteikumu Nr. 9 „Zemesgabala [Nosaukums A], kadastra Nr. [numurs A], izmantošanas un apbūves noteikumi” izdošanu” (protokols Nr. 8)). Detālplānojums izstrādāts divām zemes vienībām, kurās saskaņā ar teritorijas plānojumu atļauta savrupmāju dzīvojamā apbūve. Detālplānojums paredz zemes vienības sadalīt 34 parcelēs, kuru galvenais izmantošanas veids būtu savrupmāju dzīvojamā apbūve.

Detālplānojuma paskaidrojuma raksta sadaļā „Ugunsdzēsība” paredzēti turpmāk minētie noteikumi.

Paredzēts, ka jānodrošina ugunsdzēsēju transporta brīva piekļūšana visiem apbūves gabaliem. Ugunsdzēsības vajadzībām paredzēts izmantot ūdens ņemšanas vietas – hidrantus uz projektējamām ielām. Līdz centralizētā ūdensvada izbūvei kā pagaidu risinājums paredzēta pazemes rezervuāru izbūve, kuru tilpumam jānodrošina ūdens padeve pieci litri sekundē trīs stundu periodā un kuri jāuzpilda 24 stundu laikā jau līdz ar pirmajām ekspluatācijā nododamajām ēkām. Pazemes ūdens rezervuāram paredzēta vieta esošo ielu krustojuma rajonā. Papildu pazemes rezervuāram pirmajā zemes vienībā ugunsdzēšanas vajadzībām izmantojams esošais dīķis, kuram iespējams piekļūt pa esošajiem piebraucamajiem ceļiem.

Detālplānojuma īstenošanas kārtībā paredzēti turpmāk minētie noteikumi. Nekustamajā īpašumā paredzēts izbūvēt centralizētu ūdensvadu, bet līdz tā izbūvei izmantojamas vietējās ūdens ņemšanas vietas. Detālplānojumā projektētās inženierkomunikācijas un ceļa izbūvi zemesgabalu īpašnieki veic pēc apstiprinātiem tehniskajiem projektiem, ievērojot detālplānojuma norādes. Pirmajā etapā pašreizējais zemesgabala īpašnieks nodrošina piebraucamo ceļu izbūvi, elektropiegādi katram atdalītajam zemesgabalam saskaņā ar detālplānojumu, kā arī ūdens un kanalizācijas tīklu izbūvi otrajā zemes vienībā. Detālplānojuma īstenošanas kārtība ir saistoša arī jauniem īpašumtiesību pārņēmējiem.

[8] Lietā nav strīda, ka neviens no detālplānojumā paredzētajiem ugunsdzēsības ūdensapgādes risinājumiem nav īstenots. Tas ir bijis pamats pašvaldības atteikumam izsniegt pieteicējam būvatļauju dzīvojamās mājas būvniecībai detālplānojuma teritorijā.

Pieteicējs uzskata, ka viņam nepamatoti uzlikts pienākums īstenot attiecīgos risinājumus. Savukārt pašvaldība kasācijas sūdzībā norāda, ka atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktam pašvaldībai ir pienākums organizēt komunālos pakalpojumus savā teritorijā, taču tai nav pienākuma izbūvēt ūdensapgādes tīklus visos zemesgabalos. Pašvaldības ieskatā, šo pakalpojumu organizēšana var izpausties arī tā, ka nepieciešamo inženiertīklu izveidošana var tikt paredzēta detālplānojumā, par kura izpildi savukārt atbildīgs ir tieši detālplānojuma īstenotājs; ja attiecīgie uzdevumi nav izpildīti, pieteicējs var civiltiesiskā kārtā vērsties pret detālplānojuma īstenotāju.

Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts atzīst, ka šajā gadījumā apstāklis, ka attiecīgie risinājumi nav īstenoti, pats par sevi nevar būt pamats atteikumam izsniegt pieteicējam būvatļauju.

[9] Senāts jau iepriekš ir skaidrojis pašvaldības lomu komunālo pakalpojumu organizēšanā, un 2018.gada 20.jūnija spriedumā lietā Nr. SKA-170/2018 norādījis turpmāk minētos apsvērumus.

Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktā kā viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir noteikta funkcija organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus, tostarp ūdensapgādi un kanalizāciju. Tāpat arī atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.panta pirmajai daļai vietējā pašvaldība organizē ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu savā administratīvajā teritorijā.

Pašvaldības pastāvēšanas jēga ir vienoti, pašvaldības līmenī, veikt tos uzdevumus, kurus iedzīvotāji nevar īstenot kopīgi. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmajai daļai, un tas redzams arī no valstī valdošās realitātes, pašvaldības uzņemas rūpes par šādu uzdevumu izpildi, ne tikai izdodot normatīvos aktus, kas ļauj iedzīvotājiem tiesiski organizēties pašiem, bet arī faktiski nodrošina noteiktu publisko pakalpojumu pieejamību, piemērojot risinājumus vietējām iespējām un vajadzībām un koordinējot faktisku īstenošanu ar kopīgu finanšu vadību un pašvaldībām normatīvajos aktos piešķirtajiem instrumentiem. Var atšķirties veidi, kā tas tiek organizēts, proti, pašvaldība (ievērojot konkrētās nozares normatīvo aktu prasības) var to darīt pati saviem spēkiem, uzdot to pašvaldības komersantiem vai nolīgt privātpersonu dibinātus komersantus. No likuma katrā ziņā neizriet, ka pašvaldības pienākums šo funkciju ietvaros būtu tikai izdot normatīvos aktus un visu pārējo atstāt pašvaldības iedzīvotāju ziņā (*Senāta 2018.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-170/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0620.A420349813.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0620.A420349813.4.S)*, 10.punkts*).

Tas neizslēdz, ka pašvaldība noteiktos gadījumos atļauj individuālai privātpersonai īstenot konkrētu attīstības projektu, kura ietvaros šī privātpersona uzņemas arī publiskās infrastruktūras būvniecību. Ja šāda iespēja pastāv, tas ir izdarāms ar konkrētiem tiesiskiem instrumentiem, parasti administratīvo līgumu, un konkrēti noregulējot tiesiskās sekas, arī vēlāku infrastruktūras piederību un apsaimniekošanu. Vai un ciktāl šāda sadarbība ir iespējama, ir atkarīgs no katra konkrētā gadījuma. Turklāt pašvaldība ar to nevar atteikties no pašvaldības funkciju īstenošanas kādā teritorijas daļā, bet ikvienā gadījumā paliek par to atbildīga atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmajai daļai (*minētā sprieduma 12.punkts*).

Ja pašvaldība ir noteikusi kādā teritorijā tādu izmantošanas veidu, kas paredz apbūvi, tad privātpersonas var pieņemt, ka pašvaldība ir apsvērusi, kādā veidā tā šajā teritorijā īstenos ar attiecīgo apbūves veidu saistītās pašvaldības funkcijas. Tas attiecas gan uz publiskās infrastruktūras izveidi, gan uz veselības aprūpes un izglītības pieejamību, atkritumu apsaimniekošanu utt. Ja pašvaldība nerūpējas par to, kā šīs vajadzības faktiski un tiesiski tiks īstenotas, bet visu atstāj pašu iedzīvotāju ziņā, tad jāatzīst, ka pašvaldība būtībā nepilda savas funkcijas.

Tā kā pašvaldībai ir jāuzņemas atbildība par savu funkciju īstenošanu teritorijās atbilstoši tam izmantošanas veidam, ko tā pati teritorijas plānojumā noteikusi, tai ir jārēķinās ar tiesisko paļāvību, ko tā personām var būt radījusi, pieņemot noteikta satura teritorijas plānojumu. Vajadzības gadījumā arī šie apsvērumi var būt pamatojums pašvaldībai atļaut pagaidu risinājumus laikā, līdz tiks izbūvēta centralizēta ūdensapgādes un kanalizācijas sistēma (*minētā sprieduma 13.punkts*). Savukārt pašvaldības apsvērums, ka privātpersonai ir jāvēršas pašvaldībā ar ierosinājumu koriģēt detālplānojumu attiecīgajā daļā vai arī civiltiesiskā kārtībā jāprasa atbildība no personas, kurai uzdota detālplānojuma īstenošana, nav pamatots. Lai detālplānojumā paredzētais risinājums tiktu īstenots un personas varētu pilnvērtīgi izmantot savus īpašumus, tieši pašvaldībai ir aktīvi jārīkojas un jāveic tam nepieciešamās darbības.

[10] Kā izriet no minētā, centralizētās ūdensapgādes sistēmas izveidošana ir pašas pašvaldības uzdevums, ja tā paredzējusi šādas sistēmas izveidošanu noteiktā teritorijā. Iekams šāda sistēma attiecīgajā teritorijā faktiski nav izveidota, ne detālplānojuma sākotnējie īstenotāji, ne arī pašreizējie apbūves gabalu īpašnieki objektīvi nevar nodrošināt detālplānojumā paredzēto ugunsdzēsības ārējo ūdensapgādi no centralizētās ūdensapgādes sistēmas.

Arī detālplānojumā paredzētais pagaidu risinājums – pazemes ūdens rezervuāru izbūve – turpmāk minēto apsvērumu dēļ nevar tikt uzskatīts par paša pieteicēja spēkiem reāli īstenojamu alternatīvu.

No Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datiem redzams, ka pieteicējam piederošā zemes vienība ar kadastra Nr. [numurs B] ir atdalīta no nekustamā īpašuma [Nosaukums A] (kuru ar detālplānojumu bija paredzēts sadalīt 34 apbūves gabalos) un reģistrēta zemesgrāmatā 2012.gada 14.jūnijā. Tātad ir notikusi detālplānojuma teritorijā [Nosaukums A] ietilpušo zemes vienību sadalīšana apbūves gabalos, neraugoties uz to, ka detālplānojumā, kas tika izstrādāts tieši zemes vienību sadalīšanas nolūkā, paredzētie ūdensapgādes risinājumi nav īstenoti.

Pazemes ūdens rezervuāri ir samērā apjomīgas un specifiskas inženierbūves, kuru projektēšana un būvniecība prasa ievērojamus finansiālus ieguldījumus. Turklāt rezervuārus paredzēts izvietot esošo ielu krustojumā. Šādu rezervuāru izbūve atbilstoši detālplānojumā noteiktajiem parametriem un plānotajā vietā, iespējams, būtu samērīga un objektīvi pamatota iepriekšējā situācijā, kad visa detālplānojuma teritorija bija divas lielas zemes vienības, kas pieder vienām un tām pašām personām, kuras to plānoja attīstīt, izveidojot 34 apbūves gabalus. Tādā gadījumā investīcijas šādos infrastruktūras objektos varētu uzskatīt par ieguldījumu savā īpašumā, kā arī teritorijas attīstītājiem nerastos grūtības ar šādu objektu izvietojuma saskaņošanu, jo tās būtu paredzēts izvietot šo pašu personu īpašumā. Attiecīgie objekti kalpotu visām detālplānojuma teritorijā paredzētajām būvēm, tātad – sabiedrības kopējām interesēm.

Turpretim šobrīd, kad pieteicējs ir iegādājies vienu no atdalītajiem apbūves gabaliem un vēlas uz tā uzbūvēt dzīvojamo māju, tādi ieguldījumi būtu acīmredzami nesamērīgi. Rezervuāru būvniecība būtu jāveic ārpus pieteicējam piederošā zemesgabala robežām ielu krustojumā, kas būvniecību var padarīt principā neiespējamu. Tāpat jāņem vērā, ka atbilstoši detālplānojuma mērķim rezervuāri kalpotu sabiedrības interesēm, nevis tikai pieteicēja īpašumam. Nav saskatāms pamatojums tam, kāpēc pieteicējam vienam pašam visas sabiedrības interešu nodrošināšanai būtu jāveic tik apjomīgi ieguldījumi.

Jāuzsver, ka saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta trešo daļu tieši vietējās pašvaldības pienākums ir koordinēt un uzraudzīt detālplānojumu īstenošanu. Tātad konkrētās situācijas radīšanā, kad zemes vienības ir sadalītas apbūves gabalos, iekams ir īstenoti detālplānojumā paredzētie infrastruktūras risinājumi, ir saskatāma pašvaldības atbildība, jo tā acīmredzot nav pienācīgi uzraudzījusi detālplānojuma īstenošanu.

[11] Apkopojot minēto, detālplānojuma noteikumi par konkrētajiem ugunsdzēsības ārējās ūdensapgādes risinājumiem nevar tikt attiecināti uz pieteicēja iecerēto būvniecību, ja tos šobrīd objektīvi nav iespējams izpildīt.

[12] Vispārīgi jautājums par to, kā pašvaldības teritorijā nodrošināma ūdensapgāde, tostarp ugunsdzēsības vajadzībām, būtu jāatrisina teritorijas plānošanas ietvaros, taču šajā gadījumā minētais jautājums nav pienācīgi atrisināts. Likumdevējs nav tieši paredzējis, kā rīkoties tādā situācijā. Vienlaikus ugunsdrošības jautājumi ir būtiski gan no konkrētās personas, kura vēlas veikt būvniecību, drošības viedokļa, gan arī visas sabiedrības drošības viedokļa. Tādēļ šis aspekts nevar palikt bez ievērības, pieņemot lēmumu par to, vai konkrētajā vietā ir atļaujams būvēt personas iecerētu būvi. Līdz ar to apstākļos, kādi ir radušies konkrētajā gadījumā, proti, ka attiecīgajā teritorijā ir atļauta savrupmāju būvniecība, bet vienlaikus nav izbūvēta detālplānojumā paredzētā ūdensapgādes sistēma, konkrēti ūdensapgādes risinājumi ir apsverami būvniecības procesa ietvaros.

Būvniecības procesa juridiskā uzbūve ir tāda, ka vispirms būvniecības procesā ir paredzēts atrisināt būtiskus vispārīgus jautājumus, kas attiecas uz iecerēto būvniecību – ko un kur paredzēts būvēt un vai tas konkrētajā vietā un veidā ir pieļaujams, savukārt pēc tam (pēc būvatļaujas izsniegšanas) tiek izstrādāts konkrētā būvējamā objekta detalizēts būvprojekts (sk. *Būvniecības likumu, Vispārīgos būvnoteikumus un Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumus Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi”*). Ugunsdzēsības ārējās ūdensapgādes risinājums kā viens no ugunsdrošības aspektiem arī ir šāds būtisks vispārīgs jautājums iecerētajai būvniecībai. Turklāt ārējās ūdensapgādes risinājumi aptver infrastruktūru, kas atrodas ārpus apbūvējamā zemes īpašuma robežām, un tie ir apzināmi un izvērtējami neatkarīgi no pašas iecerētās būves būvprojekta. Tādējādi šis jautājums, ja tas galīgi nav atrisināts plānošanas stadijā, ir risināms būvniecības procesa sākotnējā posmā, tas ir, tad, kad persona ir vērsusies būvvaldē ar būvniecības ierosinājumu un kad tiek lemts par būvatļaujas izsniegšanu. Turklāt tāda kārtība ļauj pasargāt personu un iestādi no materiālo un laika resursu patēriņa būves projektēšanai un būvprojekta izskatīšanai, ja izrādītos, ka konkrētajā vietā līdz detālplānojuma risinājumu ieviešanai nepastāv citi individuāli risinājumi.

[13] Tā kā šīs administratīvās lietas pieteikuma priekšmets ir būvatļaujas izsniegšana, tiesai, izskatot lietu pēc būtības, ir jāizvērtē, vai pastāv priekšnosacījumi šāda administratīvā akta izdošanai. Izvērtējumam šajā gadījumā ir jāattiecas arī uz to, vai konkrētajā teritorijā ir pieejamas ūdensņemšanas vietas ugunsdzēsības vajadzībām, kas atbilst tiesību normu prasībām ugunsdzēsības un ugunsdrošības jomā.

Lai gan apgabaltiesa spriedumā ir pamatoti secinājusi, ka jautājums par konkrētiem ugunsdzēsības ūdensapgādes risinājumiem ir aplūkojams būvniecības procesa ietvaros, tomēr tiesa pati šo jautājumu pēc būtības nav vērtējusi, secinot, ka tas attiecas uz būvprojektēšanas stadiju. Tomēr, ievērojot iepriekš izteiktos apsvērumus, šis tiesas secinājums konkrētos apstākļos nav pareizs. Tādēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

[14]  Senāts arī vērš uzmanību, ka attiecībā uz to, kādi ārējās ūdensapgādes risinājumi varētu tikt aplūkoti, jāņem vērā Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumos Nr. 326 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 „Ūdensapgādes būves” (turpmāk – būvnormatīvs LBN 222-15) noteiktais.

Būvnormatīva LBN 222-15 17.punkts noteic, ka apdzīvotās vietās un ražotnēs paredz ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi no ūdensapgādes sistēmas, ko parasti apvieno ar dzeramā ūdens vai tehniskā ūdens apgādi.

Būvnormatīva LBN 222-15 18.punkts noteic, ka, ņemot vērā šā būvnormatīva [9.4](https://likumi.lv/ta/id/274989#n9.4).apakšnodaļā noteiktās prasības, ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi drīkst paredzēt no atklātām (arī no dabiskām) ūdens tilpnēm vai slēgtiem ūdens rezervuāriem (neierīkojot centralizētu ūdensapgādes sistēmu). Centralizētās ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanas teritorijās, kur iedzīvotāju skaits ir lielāks par 5000, ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi paredz no centralizētās ūdensapgādes sistēmas, bet, ja tā nav pietiekama, paredz papildu ugunsdzēsības ūdensapgādi no slēgtiem ūdens rezervuāriem vai atklātām (arī dabiskām) ugunsdzēsības ūdens tilpnēm.

Būvnormatīva LBN 222-15 19.punkts noteic: ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi var neparedzēt:

19.1. ārpus pašvaldības noteiktās centralizētās ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanas teritorijas atsevišķām daudzdzīvokļu ēku un viensētu grupām, ja tur nav publisku vai ražošanas telpu, kā arī publiskām būvēm, kuru būvapjoms nepārsniedz 1000 m3, ja ne tālāk par 1000 metriem no tām atrodas ūdens ņemšanas vieta;

19.2. pašvaldības noteiktās centralizētās ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanas teritorijā atsevišķi esošām mazstāvu dzīvojamām ēkām un savrupmājām, ja ne tālāk par 1000 metriem no tām atrodas ūdens ņemšanas vieta.

No šā tiesiskā regulējuma izriet, ka kopumā ir iespējami trīs dažādi risinājumi ūdens iegūšanai ugunsdzēsības vajadzībām – ārējā ugunsdzēsības ūdensapgāde no centralizētās ūdens apgādes sistēmas (ja tāda ir), slēgtu ūdens rezervuāru izveidošana vai atklātu (arī dabisku) ūdenstilpņu izmantošana.

[15] Ievērojot minēto, tiesai ir jānoskaidro un jāizvērtē, vai un kāds konkrētajos apstākļos ir pēc būtības atbilstošs ugunsdzēsības ūdensapgādes risinājums. Šajā ziņā tiesa citastarp var pārbaudīt, vai līdz ar būvatļaujas izsniegšanu līdz lēmuma par būves nodošanu ekspluatācijā pieņemšanai ir iespējams īstenot detālplānojuma paskaidrojuma raksta sadaļā „Ugunsdzēsība” paredzēto pagaidu risinājumu, ievērojot tajā paredzēto noteikumu, ka pazemes rezervuāriem jābūt izbūvētiem un uzpildītiem ar ūdeni 24 stundu laikā līdz ar ekspluatācijā nododamajām ēkām. Tāpat tiesa var pārbaudīt, vai nepastāv cits reāls un tiesību normām atbilstošs risinājums –atklātu (arī dabisku) ūdenstilpņu izmantošana. Tā kā primāri minētie jautājumi būtu jārisina teritorijas plānošanas ietvaros, kas būtībā ir pašvaldības kompetencē, tad šajā gadījumā pašvaldības domei kā atbildīgajai iestādei ir aktīvi jāiesaistās piemērotākā risinājuma atrašanā administratīvās lietas izskatīšanas ietvaros, sniedzot tiesai nepieciešamās ziņas par atbilstošām ūdensapgādes vietām vai prognozes par detālplānojuma risinājumu īstenošanas iespējām un termiņiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Ķekavas novada pašvaldībai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.