**Pretendenta piedāvājuma satura izvērtēšana**

Publiskā iepirkuma procedūrā pretendenta sagatavotam piedāvājumam ir individualizēta daba. Piedāvājums tiek sagatavots un iesniegts konkrētā iepirkuma procedūrā. Piedāvājuma sagatavošanā pretendents, ievērojot izsludinātās iepirkuma procedūras mērķi un prasības, izdara saimnieciskus un ekonomiskus apsvērumus ne tikai par piedāvājamo cenu, bet arī citiem sava piedāvājuma aspektiem. Tieši tāpēc tā ir paša pretendenta atbildība izsvērt un apzināties, kāda informācija un cik plaši atspoguļojama piedāvājumā, lai pēc iespējas precīzi formulētu savu ieceri.

Līdz ar to secinājumi par pretendenta piedāvājuma saturu ir izdarāmi, vērtējot tieši konkrētajā piedāvājumā norādīto informāciju, nevis jebkuru pretendenta publicētu informāciju par tā piedāvāto pakalpojumu sniegšanas nosacījumiem. Vērtējot, pretendenta piedāvājumu iepirkumā, pamats pievērsties publiski pieejamai informācijai par pretendenta vispārīgi piedāvātiem pakalpojuma sniegšanas nosacījumiem varētu būt tad, ja pats pretendents piedāvājumā tieši un nepārprotami ir norādījis uz publiski pieejamo informāciju kā sava piedāvājuma sastāvdaļu. Turklāt arī tādā gadījumā publiski pieejamā informācija ir aplūkojama kontekstā ar to, kas ir noteikts tieši piedāvājumā.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 30.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. A420260620, SKA-215/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1130.A420260620.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/519809.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AAS „,BTA Baltic Insurance Company” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2020.gada 30.septembra lēmuma Nr. 4-1.2/20-200 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA ,,Rīgas meži” un Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzībām par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 20.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītāja SIA „Rīgas meži” 2020.gada 8.maijā izsludināja atklātu konkursu „„SIA „Rīgas meži” darbinieku veselības apdrošināšanas pakalpojums” (id. Nr. SIA RM 2020/18). Piedāvājumu konkursā iesniedza septiņi pretendenti, tostarp pieteicēja AAS „BTA Baltic Insurance Company” un AAS „BALTA”.

Ar pasūtītājas iepirkuma komisijas 2020.gada 19.augusta lēmumu līguma slēgšanas tiesības piešķirtas AAS „BALTA” kā pretendentam, kurš iesniedzis saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu. Iepirkumu uzraudzības birojs, izskatījis pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2020.gada 30.septembra lēmumu Nr. 4-1.2/20-200 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atļāva pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu ar konkursa uzvarētāju.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 20.septembra spriedumu pieteikumu apmierināja un atzina pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja uzskata, ka tai nepamatoti samazināts punktu skaits apakškritērijos FA3 un FB3.

Pasūtītāja apakškritērijos FA3 un FB3 izvērtēja nosacījumus, kādus pretendenti piedāvājumos izvirzījuši attiecībā uz garantijas vēstules izsniegšanu apdrošinātajām personām pirms maksas stacionāra vai maksas stacionārās rehabilitācijas pakalpojumu saņemšanas. Prasības attiecībā uz iesniedzamo dokumentu skaitu un tajos iekļaujamo informāciju pieteicējas un AAS „BALTA” piedāvājumos bija līdzvērtīgas, līdz ar to šo piedāvājumu salīdzināšanā izšķirošais bija piedāvājumos norādītais termiņš, kādā apdrošinātajai personai jāvēršas pie apdrošinātāja, lai saņemtu garantijas vēstuli.

[3.2] Izvērtējot pieteicējas un AAS „BALTA” piedāvājumus, konstatējams, ka abos piedāvājumos noteikts: lai saņemtu garantijas vēstuli, apdrošinātai personai pie apdrošinātāja jāvēršas ne mazāk kā piecas darba dienas pirms medicīniskā pakalpojuma saņemšanas. Turklāt arī no publiski pieejamās informācijas konstatējams, ka garantijas vēstules sagatavošanai nepieciešamie dokumenti AAS „BALTA” ir jāiesniedz ne vēlāk kā piecas darba dienas pirms plānotas operācijas.

[3.3] Šādos apstākļos pasūtītāja, nepieprasot pieteicējai informāciju par garantijas vēstules izsniegšanas ātrumu un iespējamiem izņēmumiem no minētā ierobežojuma, ir pāragri secinājusi, ka AAS „BALTA” piedāvājums konkrētajos kritērijos ir novērtējams ar augstāko punktu skaitu, savukārt pieteicējas punktu skaits attiecīgi samazināms. Līdz ar to pasūtītāja nav pienācīgi izvērtējusi pieteicējas piedāvājumu kritērijos FA un FB un ir pāragri atzinusi AAS „BALTA” piedāvājumu par saimnieciski izdevīgāko.

[4] Pasūtītāja par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nav pareizi konstatējusi, kas ir noteikts AAS „BALTA” piedāvājumā. No piedāvājuma ir secināms, ka piecas dienas ir vēlamais, bet ne obligātais saziņas laiks garantijas vēstules sagatavošanai.

[4.2] Publiskā iepirkuma procedūrā pretendenti iesniedz speciāli konkrētam pasūtītājam sagatavotu piedāvājumu. Tāpēc tiesa ir nepamatoti atsaukusies uz AAS „BALTA” interneta vietnē pieejamo informāciju par piegādātāja parastajiem darījumu noteikumiem. Turklāt atbilstoši iepirkuma nolikuma 4.2.punktam pretendenta piedāvājums veidojams no vairākiem dokumentiem un pasūtītājs nav noteicis, kurā no tiem iekļaujami nosacījumi garantijas vēstules sagatavošanai. Izšķiroši ir tas, ka šādi nosacījumi piedāvājumā ir ietverti.

[5] Arī Iepirkumu uzraudzības birojs par minēto spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norādīts uz tiem pašiem tiesas pieļautiem pārkāpumiem kā pasūtītājas kasācijas sūdzībā. Papildus birojs uzsvēris, ka pasūtītājas rīcība, prasot pieteicējai sniegt skaidrojumu par tās piedāvājumu, būtu uzskatāma par aicinājumu sniegt jaunu (piedāvājumā neietvertu) informāciju, kas ļautu pieteicējai sniegt sev labāko vēlamo atbildi, tādējādi grozot piedāvājumu. Tas nozīmētu vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā Senātam jāizšķir, vai tiesa, atzīstot, ka no pieteicējas un AAS „BALTA” piedāvājumiem izrietēja būtībā vienāds nosacījums par termiņu, kādā apdrošinātajai personai garantijas vēstules saņemšanai jāvēršas pie apdrošinātāja, ir pienācīgi pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus. Tāpat Senātam jāpārbauda, vai tiesa, norādot, ka pasūtītājai vajadzēja dot iespēju pieteicējai iesniegt informāciju par garantijas vēstules izsniegšanas iespējamo ātrumu, ir ņēmusi vērā vienlīdzīgas attieksmes principu.

[7] Atbilstoši iepirkuma nolikuma 6.2.4.punktā (kritērijs FA) un 6.2.11.punktā (kritērijs FB) noteiktajai vērtēšanas kārtībai pasūtītāja gadījumos, ja piedāvājumā nav ietverta prasība pēc iepriekšēja saskaņojuma konkrētiem medicīnas pakalpojumiem, vērtē arī pretendentu piedāvājumos noteiktos ar konkrēto medicīnas pakalpojumu saņemšanu saistītos ierobežojumus. Atbilstoši apakškritērijam FA3 un FB3 ierobežojuma gadījumā piešķirto punktu skaits vērtējamā pretendenta piedāvājumam tiek samazināts par vienu punktu.

Šajā vērtējumā pasūtītāja konstatēja, ka gan pieteicēja, gan konkursa uzvarētāja AAS „BALTA” nepieprasa iepriekšēju saskaņojumu attiecīgo medicīnas pakalpojumu saņemšanai, bet izsniedz garantijas vēstuli, lai nodrošinātu pakalpojuma saņemšanu bez personisko līdzekļu iesaistes. Abu minēto pretendentu piedāvājumu vērtēšanā (salīdzināšanā) izšķirošais līdz ar to bija garantijas vēstules izsniegšanas ātrums, kas, pasūtītājas ieskatā, AAS „BALTA” piedāvājumā bija noteikts viena līdz divas dienas, bet pieteicējai – ne mazāk kā piecas dienas.

 Tiesa konstatēja, ka no pieteicējas piedāvājuma izriet: lai saņemtu garantijas vēstuli par maksas stacionāra vai maksas stacionārās rehabilitācijas pakalpojumiem, apdrošinātajai personai ne mazāk kā piecas darba dienas pirms pakalpojuma saņemšanas ir nepieciešams iesniegt informāciju un medicīnisko dokumentāciju apdrošinātājam. Vienlaikus, izvērtējot AAS „BALTA” piedāvājumu, tiesa pretēji pasūtītājam secināja, ka arī tajā ir ietverts ierobežojums – nepieciešamība garantijas vēstules saņemšanai sazināties ar apdrošināšanas iestādi vismaz piecas dienas pirms pakalpojuma saņemšanas. Papildu apstiprinājumu tam tiesa guva no publiski pieejamās vispārīgās informācijas par AAS „BALTA” garantijas vēstules sagatavošanas termiņu. Līdz ar to tiesa atzina, ka gan pieteicējas, gan AAS „BALTA” piedāvājumā ir ietverts vienāds ierobežojums. Šādos apstākļos tiesa norādīja, ka pasūtītājai vajadzēja pieprasīt pieteicējai papildu informāciju par garantijas vēstules izsniegšanas ātrumu.

 Senāts atzīst, ka tiesa, izdarot minētos secinājumus, nav pienācīgi novērtējusi AAS „BALTA” piedāvājumā norādīto, kā arī nav ņēmusi vērā iepirkumā iesniegta piedāvājuma būtību.

 [8] Kā to pamatoti norāda kasatori, pretendenta sagatavotam piedāvājumam publiskā iepirkuma procedūrā ir individualizēta daba; tas tiek sagatavots tieši konkrētam pasūtītājam un iesniegts konkrētā iepirkuma procedūrā. Piedāvājuma sagatavošanā pretendents, ievērojot izsludinātās iepirkuma procedūras mērķi un prasības, izdara saimnieciskus un ekonomiskus apsvērumus ne tikai par piedāvājamo cenu, bet arī citiem sava piedāvājuma aspektiem. Tieši tāpēc tā ir paša pretendenta atbildība izsvērt un apzināties, kāda informācija un cik plaši atspoguļojama piedāvājumā, lai pēc iespējas precīzi formulētu savu ieceri. Līdz ar to secinājumi par pretendenta piedāvājuma saturu ir izdarāmi, vērtējot tieši konkrētajā iepirkumā iesniegtajā piedāvājumā norādīto informāciju, nevis jebkuru pretendenta publicētu informāciju par šīs personas piedāvāto pakalpojumu sniegšanas nosacījumiem. Vērtējot, kādus nosacījumus pakalpojuma saņemšanai pretendents piedāvājis iepirkumā, pamats pievērsties publiski pieejamai informācijai par pretendenta vispārīgi piedāvātiem pakalpojuma sniegšanas nosacījumiem varētu būt tad, ja pats pretendents piedāvājumā tieši un nepārprotami ir norādījis uz publiski pieejamo informāciju kā sava piedāvājuma sastāvdaļu. Turklāt arī tādā gadījumā publiski pieejamā informācija ir aplūkojama kontekstā ar to, kas ir noteikts tieši piedāvājumā.

Konkrētajā gadījumā tiesa nav vērtējusi, vai AAS „BALTA” piedāvājumā nolūkā skaidrot termiņu, kādā iespējams saņemt garantijas vēstuli, būtu norādīts uz publiski pieejamo informāciju par parasto garantijas vēstules sniegšanas laiku kā pasūtītājai iesniegtā piedāvājuma sastāvdaļu.

[9] Tiesa secinājumus par AAS „BALTA” garantijas vēstules sagatavošanas kārtību izdarījusi, balstoties pamatā uz piedāvājuma sadaļās „Programma A Veselības apdrošināšana” (*lietas 2.sēj. 89.lpp.*) un „Programma B Veselības apdrošināšana” (*lietas 2.sēj. 97.lpp.*) norādīto: ,,Lai sagatavotu garantijas vēstuli, apdrošinātai personai piecas darba dienas pirms paredzamās operācijas jāsazinās ar AAS „BALTA” [..] un jānosūta „Iesniegums maksas operācijas garantijas sagatavošanai””. Vienlaikus tiesa ir atsaukusies arī uz piedāvājuma sadaļā „Apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas un izmaksas kārtība” ietverto garantijas vēstuļu izsniegšanas kārtību, konstatējot, ka tajā ir norādīts: „Ja objektīvu iemeslu dēļ apdrošinātajai personai nav iespējams sazināties ar apdrošinātāju iepriekš norādītajā termiņā, garantijas vēstuli sagatavo 1–2 darba dienu laikā.” Tomēr šim apstāklim tiesa nav devusi nekādu novērtējumu, turklāt tiesa ir ignorējusi šajā piedāvājuma sadaļā norādīto iepriekšējo teikumu, kas paredz: „Lai sagatavotu garantijas vēstuli, apdrošinātā persona *vēlams* 5 darba dienas pirms paredzamās operācijas sazinās ar AAS „BALTA”.

Senāts atzīst, ka tādējādi tiesa nav pienācīgi pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus un nav tos novērtējusi savstarpējā kopsakarā. Pilnvērtīgu priekšstatu par piedāvājuma saturu garantijas vēstules izsniegšanas jautājumā AAS „BALTA” piedāvājums atklāj tieši kontekstā ar sadaļā „Apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas un izmaksas kārtība” ietverto informāciju, kas kopumā norāda uz vēlamo saziņas laiku. Saistībā ar minēto, kā pamatoti kasācijas sūdzībā norāda pasūtītāja, jāņem arī vērā, ka konkrētā iepirkuma nolikumā nebija noteikts, kurā tieši piedāvājuma dokumentā ietverama informācija par garantijas vēstules sagatavošanas kārtību.

[10] Līdz ar to tiesas secinājums, ka arī AAS „BALTA” piedāvājumā prasīts garantijas vēstules sagatavošanai vienmēr sazināties ar apdrošinātāju vismaz piecas dienas pirms pakalpojuma saņemšanas, nav balstīts pienācīgā AAS „BALTA” piedāvājuma izvērtējumā.

[11] Savukārt turpmākie tiesas secinājumi par to, ka pasūtītājai bija jāpieprasa pieteicējai papildu informācija par garantijas vēstules izsniegšanas ātrumu un iespējamiem izņēmumiem no minētā, būtībā ir aicinājums uz rīcību, kas nav pieļaujama.

Kā jau Senāts atzīmēja, tā ir paša pretendenta atbildība apzināties un izsvērt, kāda informācija ietverama tā piedāvājumā, lai atspoguļotu pretendenta nodomu.

Pieteicēja savā piedāvājumā attiecībā uz garantijas vēstules izsniegšanu bija norādījusi prasību ne mazāk kā piecas dienas pirms pakalpojuma saņemšanas iesniegt apdrošinātājam attiecīgo informāciju. Tiesa arī konstatēja, ka pieteicējas piedāvājumā nav ietverta cita informācija par garantijas vēstules izsniegšanas ātrumu. Tādējādi tieši šī – piedāvājumā ietvertā – informācija formulē pieteicējas šajā iepirkumā piedāvātos pakalpojumu saņemšanas nosacījumus. Ja pieteicējas iecere bija paredzēt izņēmumus no minētā, tas bija norādāms piedāvājumā. Šajā ziņā pasūtītājas aicinājums pieteicējai sniegt iepirkumā nenorādītu informāciju faktiski būtu aicinājums papildināt un grozīt esošo piedāvājumu. Šāda rīcība būtu pretrunā publiskā iepirkuma pamatprincipam – vienlīdzīgas attieksmes principam un Publisko iepirkumu likuma regulējumam (sal., piemēram, *Senāta 2021.gada 18.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-176/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0618.A420293918.11.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7446)*, 9.*–*10.punktu un tajā norādīto judikatūru*).

[12] Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvās rajona tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 20.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvai rajona tiesai;

atmaksāt SIA „Rīgas meži” un Iepirkumu uzraudzības birojam katram drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.