**Atbilstīga atlīdzinājuma noteikšana personai par tās prettiesisku paturēšanu apcietinājumā un atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanā vērā ņemamie apstākļi**

Atbilstīgam atlīdzinājumam jābūt samērīgam un taisnīgam, un tā noteikšanā jāņem vērā visi lietas apstākļi. Vienlīdzības princips arī prasa, lai līdzīgās lietās tiktu piešķirts līdzīgs atlīdzinājums, līdz ar to tiesai ir jāņem vērā salīdzināmie gadījumi. Tādējādi atbilstīgs atlīdzinājums nedrīkst būt acīmredzami nesamērīgs vai būtiski zemāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtais atlīdzinājums salīdzināmās lietās.

Ar iestādes prettiesisko rīcību, paturot personu apcietinājumā vēl vairākas diennaktis pēc tam, kad bija pieņemts un iestādei izpildei nosūtīts izmeklēšanas tiesneša lēmums nekavējoties atbrīvot personu no ieslodzījuma vietas, ir pārkāpts Satversmes 94.pants un  Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.pants, kas garantē tiesības uz brīvību un personas neaizskaramību.

Šīs tiesības ir viena no būtiskākajām garantijām tiesiskā valstī un bauda fundamentālu nozīmi. Tādējādi personas brīvības nepamatota ierobežošana, turklāt pat salīdzinoši neilgu laiku, ir uzskatāma par būtisku tiesību aizskārumu, par kuru tiesību normas prasa noteikt tādu atlīdzinājumu, kas nodrošinātu personas tiesību ievērošanu, līdzsvarojot to ar valsts iespējām un starptautisko un nacionālo tiesu praksi, un nebūtu acīmredzami nesamērīgs.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Kovaļevska, senatori Ermīns Darapoļskis un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma 10 000 *euro* atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 30.novembra spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Ieslodzījuma vietu pārvalde, izskatījusi pieteicēja [pers. A] iesniegumu, ar 2018.gada 10.septembra lēmumu atzina par tiesisku Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktisko rīcību, atbrīvojot pieteicēju no Rīgas Centrālcietuma izmeklēšanas cietuma nodaļas 2018.gada 12.martā, nevis 2018.gada 9.martā, un atteica atlīdzināt pieteicējam nemantisko kaitējumu.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma 10 000 *euro* atlīdzināšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 14.jūnija spriedumu pieteikums apmierināts daļēji, Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktiskā rīcība atzīta par prettiesisku un uzlikts pienākums atlīdzināt pieteicējam nemantisko kaitējumu 8000 *euro*. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

[3] Izskatījusi Ieslodzījuma vietu pārvaldes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 30.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja daļēji. Apgabaltiesa atzina par prettiesisku Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktisko rīcību un uzlika pienākumu atlīdzināt pieteicējam nemantisko kaitējumu 112 *euro*. Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai daļā par iestādes faktiskās rīcības prettiesiskumu, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Izmeklēšanas tiesnesis ar 2018.gada 9.marta lēmumu nolēma atcelt pieteicējam piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – un nekavējoties atbrīvot pieteicēju no apcietinājuma. Rīgas Centrālcietuma administrācija izmeklēšanas tiesneša lēmumu saņēma 2018.gada 9.martā (piektdienā) plkst. 16.48 (12 minūtes pirms darba laika beigām), taču lēmumu izpildīja tikai nākamajā darba dienā – 2018.gada 12.martā. Šāda cietuma administrācijas rīcība neatbilst cilvēktiesību normām un ir pretrunā Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 39.panta 1.apakšpunktā un Kriminālprocesa likuma 314.panta ceturtajā daļā noteiktajam, jo pieteicējs bija atbrīvojams nekavējoties. Personas atbrīvošana no apcietinājuma vistiešākajā veidā ir saistīta ar tādām fundamentālām cilvēka tiesībām kā brīvība un personas neaizskaramība, un šo tiesību ievērošana nevar tikt padarīta atkarīga no dienu iedalījuma darba dienās un brīvdienās vai svētku dienās. Tā kā pieteicējs bija jāatbrīvo 2018.gada 9.martā, cietuma administrācijas rīcība, paturot pieteicēju apcietinājumā no 2018.gada 9. līdz 12.martam, ir prettiesiska.

[3.2] Izskatāmajā lietā nepamatoti ierobežota pieteicēja brīvība, līdz ar to ir pieļauts konstitucionāla ranga cilvēktiesību pārkāpums. Vienlaikus nav pamata atzīt, ka pieteicējam nodarīts smags nemantiskais kaitējums. Proti, lietā nav nekādu norāžu par to, ka ar iestādes prettiesisko rīcību būtu nodarīts kaitējums pieteicēja veselībai vai radīts dzīvības apdraudējums. Pieteicējs turpināja atrasties tādos apstākļos, kādos likumīgi bija ievietots kopš 2017.gada 28.oktobra, tādēļ nav pamata runāt par pēkšņu nepamatotu brīvības ierobežošanu. Nav arī konstatējama individualizēta vēršanās pret pieteicēju vai iestādes darbinieku īstenota pieteicēja tiesību pārkāpšana kādu personisku apsvērumu dēļ, jo cietuma administrācija rīkojusies vienveidīgi iestādē pieņemtā veidā.

[3.3] Ņemot vērā, ka kaitējuma atlīdzināšana, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms kaitējuma nodarīšanas, nav iespējama, jo pieteicējs jau ir izcietis prettiesiskās rīcības radīto tiesību aizskārumu, atlīdzinājums nosakāms naudā. Lai gan izskatāmajā lietā nav strīda par to, ka kaitējums nav nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma procesā, atbilstīga atlīdzinājuma apmēra noteikšanā ir iespējams piemērot Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumā (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) iestrādāto tiesisko regulējumu. Likuma 15.pantā likumdevējs jau ir izveidojis mehānismu nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēra noteikšanai tieši par nepamatotu vai prettiesisku personas brīvības ierobežošanu. Personas brīvība ir universāla vērtība, un šo tiesību ierobežošana neatkarīgi no tā, vai tā notikusi kriminālprocesuālo vai administratīvi tiesisko attiecību ietvarā, rada vienāda veida ietekmi uz personu. Līdz ar to, piemērojot lietā Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta regulējumu, saskaņā ar kuru personai izmaksā kaitējuma atlīdzību par prettiesisku vai nepamatotu brīvības ierobežošanu divu dienu darba samaksas apmērā par katru dienu, ņemot vērā kaitējuma iestāšanās brīdī valstī noteikto minimālo mēnešalgu, pieteicējam par četrām prettiesiskas apcietinājumā turēšanas dienām piešķirams nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums 112 *euro*.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu daļā par nemantiskā kaitējuma apmēru pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi piemērojusi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) un nepamatoti piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likumu. Proti, neskatoties uz Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā paredzēto nemantiskā kaitējuma iespējamo apmēru, tiesa par fundamentālas nozīmes personas pamattiesību pārkāpumu noteikusi tikai simbolisku atlīdzinājumu, kas, visticamāk, pat nemotivēs iestādi turpmāk atkāpties no ierastās prakses lēmumus par atbrīvošanu no apcietinājuma izpildīt tikai darba dienās savā darba laikā. Savukārt Kaitējuma atlīdzināšanas likums vispār nebija piemērojams, jo izskatāmā lieta nekādi neatbilst gadījumiem, uz kuriem šis likums attiecas.

[5] Ieslodzījuma vietu pārvalde paskaidrojumā kasācijas sūdzību neatzīst un lūdz noraidīt.

Motīvu daļa

[6] Ņemot vērā, ka Ieslodzījuma vietu pārvalde apgabaltiesas spriedumu nav pārsūdzējusi, savukārt pieteicējs kasācijas sūdzību iesniedzis tikai daļā par tiesas noteiktā atlīdzinājuma apmēru, Senātam jāizšķir, vai apgabaltiesa, nosakot atlīdzinājumu par kaitējumu, kas pieteicējam nodarīts ar iestādes prettiesisko rīcību, ir ievērojusi tiesību normās noteikto un vai noteiktais atlīdzinājums ir atbilstīgs pieteicēja tiesību aizskārumam.

[7] Tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ir viena no personas pamattiesībām, kuras aizsargā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta trešais teikums. Šīs tiesības konkretizētas Administratīvā procesa likuma 92.pantā.

Kā atzinusi Satversmes tiesa, Satversmes 92.panta trešais teikums ietver vispārēju taisnīgas tiesas garantiju – ja kādas personas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses ir pārkāptas, tad personai ir tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu. Termins „atbilstīgs atlīdzinājums” ietver taisnīgu gandarījumu, kas konkrētajā situācijā ir samērojams ar personas tiesību aizskārumu. Atbilstīgam atlīdzinājumam ir vairākas funkcijas – visupirms jau kompensācijas, samierināšanas, kā arī vispārējās un speciālās prevencijas funkcija. Minēto funkciju mērķis ir panākt efektīvu taisnīguma atjaunošanu un pamattiesību aizsardzību (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2011-21-01*](https://likumi.lv/ta/id/248796-par-valsts-parvaldes-iestazu-nodarito-zaudejumu-atlidzinasanas-likuma-8panta-otras-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92panta-tresajam-teikumam) *6., 11.1.punkts*). Atbilstīgam atlīdzinājumam jābūt samērīgam un taisnīgam, un tā noteikšanā jāņem vērā visi lietas apstākļi, tai skaitā aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu raksturs, konkrētā aizskāruma smagums un izpausmes, kā arī cietušā rīcība. Turklāt vienlīdzības princips prasa, lai līdzīgās lietās tiktu piešķirts līdzīgs atlīdzinājums, līdz ar to tiesai ir jāņem vērā salīdzināmie gadījumi. Tas arī nozīmē, ka atbilstīgs atlīdzinājums nedrīkst būt acīmredzami nesamērīgs vai būtiski zemāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtais atlīdzinājums salīdzināmās lietās (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 20.marta sprieduma lietā „Mehmet Hasan Altan v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*13237/17*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-181862)*, 175.punkts, 2011.gada 27.septembra sprieduma lietā „Cristina Boicenco c. Moldova”, iesnieguma Nr.*[*25688/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106435)*, 43.punkts,* *Satversmes tiesas* *2020.gada 7.maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.*[*2019-21-01*](https://likumi.lv/ta/id/314560-par-tiesvedibas-izbeigsanu-lieta-nr-2019-21-01) *10.2.punkts, Senāta 2018.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-66/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0216.A420267914.2.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5505)*, 13.punkts*).

[8] Izskatāmajā lietā tiesa ir konstatējusi, ka ar iestādes prettiesisko rīcību, paturot pieteicēju apcietinājumā vēl vairākas diennaktis pēc tam, kad bija pieņemts un iestādei izpildei nosūtīts izmeklēšanas tiesneša lēmums nekavējoties atbrīvot pieteicēju no ieslodzījuma vietas, ir pārkāpts Satversmes 94.pants un attiecīgi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Cilvēktiesību konvencija) 5.pants, kas garantē tiesības uz brīvību un personas neaizskaramību.

Kā pamatoti norādījusi arī apgabaltiesa, šīs tiesības ir viena no būtiskākajām garantijām tiesiskā valstī un bauda fundamentālu nozīmi. Tādējādi personas brīvības nepamatota ierobežošana, turklāt pat salīdzinoši neilgu laiku, ir uzskatāma par būtisku tiesību aizskārumu, par kuru gan Satversmes 92.panta trešais teikums, gan Cilvēktiesību konvencijas 5.panta 5.punkts prasa noteikt tādu atlīdzinājumu, kas nodrošinātu personas tiesību ievērošanu, līdzsvarojot to ar valsts iespējām un starptautisko un nacionālo tiesu praksi, un nebūtu acīmredzami nesamērīgs.

[9] Apgabaltiesa, nosakot atlīdzinājumu par minēto pieteicēja pamattiesību aizskārumu, ir piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.pantā ietverto regulējumu.

Tomēr, kā konstatējusi arī pati apgabaltiesa, izskatāmajā lietā kaitējums pieteicējam nav nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā, bet gan ar prettiesisku valsts pārvaldes iestādes faktisko rīcību, kas pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā. Proti, lietā, kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, ir piemērojams Zaudējumu atlīdzināšanas likums, nevis Kaitējuma atlīdzināšanas likums. Tā kā Zaudējumu atlīdzināšanas likums nenoteic konkrētu par nepamatotu brīvības ierobežošanu iespējamā atlīdzinājuma apmēru, tiesai vajadzēja vadīties no Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā noteiktajām vadlīnijām.

Turklāt, pat ja lietā būtu tieši piemērojams Kaitējuma atlīdzināšanas likums, arī tad apgabaltiesai būtu pienākums pārliecināties, vai saskaņā ar šo regulējumu noteiktais atlīdzinājums nepārkāpj Satversmes 92.pantā minētās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu, tostarp nepieciešamības gadījumā vēršoties Satversmes tiesā.

[10] Kā jau iepriekš minēts, nosakot atbilstīgu atlīdzinājumu, tiesai atbilstoši vienlīdzības principam ir pienākums ņemt vērā arī līdzīgus gadījumus un nodrošināt, ka noteiktais atlīdzinājums nav būtiski zemāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtais atlīdzinājums salīdzināmās lietās. Tomēr apgabaltiesa, aprobežojoties tikai ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma piemērošanu un ignorējot rajona tiesas spriedumā ietverto izvērsto salīdzināmo gadījumu izvērtējumu, šo pienākumu nav ievērojusi.

Apgabaltiesa par atbilstīgu atlīdzinājumu pieteicēja gadījumā, kad konstatēts prettiesisks viņa brīvības ierobežojums vairāku diennakšu ilgumā, ir uzskatījusi 112 *euro*. Taču, kā secināts arī rajona tiesas spriedumā, Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktais atlīdzinājums par personas nepamatotu brīvības ierobežošanu par laiku no dažām stundām līdz dažām diennaktīm svārstās no viena līdz vairākiem tūkstošiem *euro*. Piemēram, lietā, kurā pieteicējam nelikumīgi atņemta brīvība uz nepilnām sešām stundām, noteikts atlīdzinājums 1000 *euro*. Savukārt lietā, kurā konstatēta diennakti ilga iesniedzēja nepamatota aizturēšana, piešķirts atlīdzinājums 5000 *euro* (sk. *rajona tiesas sprieduma šajā lietā 22.punktu un tajā ietvertās atsauces*). Arī pašas apgabaltiesas citētajā spriedumā un Senāta ieskatā izskatāmajai lietai ļoti līdzīgajā lietā „Ruslan Yakovenko v. Ukraine” par personas brīvības nepamatotu atņemšanu (šeit gan jāņem vērā, ka atlīdzinājums piešķirts par diviem prettiesiskas apcietinājumā turēšanas periodiem) noteikts atlīdzinājums 3000 *euro* (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 4.jūnija spriedums lietā „**Ruslan Yakovenko v. Ukraine”, iesnieguma Nr.*[*5425/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-154978)). Savukārt lietā, kurā iesniedzējs pusotru stundu tika aizturēts policijas iecirknī, lai gan aresta orderis aizturēšanas brīdī jau bija atsaukts, noteikts atlīdzinājums 1000*euro* (šeit gan jāņem vērā, ka atlīdzinājums noteikts arī par Cilvēktiesību konvencijas 5.panta 5.punkta pārkāpumu) (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 21.septembra spriedums lietā „Kerem Çiftçi v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*35205/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-211815)).

Kā redzams no šiem piemēriem, apgabaltiesas noteiktais nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums acīmredzami nesasniedz to minimumu, ko līdzīgās lietās ir piešķīrusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa. Turklāt apgabaltiesas noteiktais atlīdzinājums ir arī acīmredzami zemāks par to, ko rajona tiesas analizētajos gadījumos piešķīrušas nacionālās tiesas (sk. *rajona tiesas sprieduma šajā lietā 21.punktu un tajā ietvertās atsauces*). Līdz ar to šāds atlīdzinājums nevar tikt uzskatīts par atbilstīgu atlīdzinājumu Satversmes 92.panta un Administratīvā procesa likuma 92.panta izpratnē.

[11] Rezumējot minēto, apgabaltiesai, lai noteiktu atbilstīgu atlīdzinājumu par pieteicēja tiesību aizskārumu, bija jāizvērtē salīdzināmie gadījumi, īpaši pievēršot uzmanību Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei. Tā nedrīkstēja vienkārši pēc analoģijas piemērot Kaitējuma atlīdzināšanas likumu, nepārbaudot, vai tādā veidā noteiktais atlīdzinājuma apmērs pilda atbilstīga atlīdzinājuma funkcijas un atbilst Satversmei.

Tā kā minētais tiesas pārkāpums ir novedis pie neatbilstīga atlīdzinājuma piešķiršanas, apgabaltiesas spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams un lieta šajā daļā nododama apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 30.novembra spriedumu daļā par [pers. A] piešķirtā nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. B] par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.