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Senāts šādā sastāvā: senators referents Kaspars Balodis, senators Erlens Kalniņš un senatore Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA ,,Andybūvserviss” prasībā pret SIA ,,TKA construction” par radīto zaudējumu – atrautās peļņas piedziņu un SIA ,,TKA construction” pretprasībā pret SIA ,,Andybūvserviss” par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar SIA ,,Andybūvserviss” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp SIA ,,TKA construction” kā būvuzņēmēju un SIA ,,Andybūvserviss” kā darbuzņēmēju 2020. gada 20. martā noslēgts uzņēmuma līgums, saskaņā ar kuru SIA ,,Andybūvserviss” veica darbus saistībā ar projektu  [nosaukums], [adrese]. Līguma summa noteikta 408 140,91 EUR.

SIA ,,TKA construction” līguma darbības laikā neizteica pretenzijas par izpildes kvalitāti. Tomēr daļu no darbiem, kas prasītājai bija uzdoti saskaņā ar uzņēmuma līgumu, par kopsummu 139 676,87 EUR nodeva citām personām. Tādā veidā prasītājas ieskatā tai radīti zaudējumi atrautās peļņas veidā.

[2] SIA ,,Andybūvserviss” 2021. gada 29. martā cēlusi tiesā prasību pret SIA ,,TKA construction” par radīto zaudējumu – atrautās peļņas piedziņu, kurā lūgusi: 1) piedzīt no SIA ,,TKA construction” SIA ,,Andybūvserviss” labā zaudējumus 139 676,87 EUR atrautās peļņas veidā; 2) noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1765., 1775., 1779., 1786., 2225. pantu, Civilprocesa likuma 1. pantu, 26. panta otro daļu, 34. panta pirmās daļas 1. punkta ,,d” apakšpunktu, 41. panta pirmo daļu, 74. panta otrās daļas 6. punktu, 93. panta pirmo daļu, 105. pantu, 127., 128. pantu.

[3] SIA ,,TKA construction” 2021. gada 5. maijā cēlusi tiesā pretprasību, lūdzot piedzīt no SIA ,,Andybūvserviss” SIA ,,TKA construction” labā zaudējumus 99 236,02 EUR, ko veido: 1) soda sankcijas par līguma termiņa kavējumu 40 814,09 EUR; 2) izpildmērījumu veikšanas izmaksas 768 EUR; 3) defektu labošanas izmaksas 9856 EUR; 4) līgumā neizpildīto darbu veikšanas izmaksas 6983,84 EUR; 5) samaksa par konfidencialitātes neievērošanu 40 814,09 EUR.

Pretprasība pamatota ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41., 56., 93., 127., 128., 129., 130., 136., 189., 190., 191., 192., 193. un 197. pantu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 24. februāra spriedumu prasība un pretprasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA ,,Andybūvserviss” apelācijas sūdzību un SIA ,,TKA construction” pretapelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 12. oktobra spriedumu prasību noraidījusi, pretprasību apmierinājusi daļēji.

No SIA ,,Andybūvserviss” SIA ,,TKA construction” labā piedzītas defektu labošanas izmaksas 9856 EUR un tiesas izdevumi 437,59 EUR, kopā 10 293,59 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Lai apmierinātu prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, ir jākonstatē šādi priekšnoteikumi: 1) zaudējumu nodarītāja prettiesiska rīcība; 2) zaudējumu esība; 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Konstatējams, ka prasītājai zaudējumi 139 676, 87 EUR apmērā radušies, atbildētājai 2020. gada 19. novembrī vienpusēji atkāpjoties no līguma. Tomēr prasība, ar kuru tiktu apstrīdēts 2020. gada 19. novembra paziņojums par vienpusēju līguma laušanu, tiesā nav celta.

Naudas summu 139 676,87 EUR prasītāja varētu saņemt, ja tiktu turpināta līguma darbība, saistības būtu izpildītas labā kvalitātē un iestātos Civillikuma 2223. panta pirmajā daļā noteiktās sekas.

Tomēr prasītāja nav veikusi nekādas tiesiskas darbības, lai pēc atbildētājas veiktās vienpusējās atkāpšanās no līguma un tai sekojošās līguma izbeigšanas, kuru prasītāja uzskata par prettiesisku un zaudējumus radošu, turpinātu pušu saistības darbību, jo attiecīga prasība tiesā nav celta. Līdz ar to secināms, ka zaudējumu esība nav konstatējama.

Prasītājas iebildumiem, ka saskaņā ar Civillikuma 2225. pantu atbildētājai ir pienākums izmaksāt prasītājai to, kas līgumā pielīgts, jo SIA ,,TKA construction” prettiesiski liegusi saistību izpildi, nav nozīmes apstākļos, kad atbildētājas atkāpšanās no līguma nav apstrīdēta. Savukārt prasītājas arguments, ka atbildētājas rīcība, nododot prasītājai uzticētos darbus citiem apakšuzņēmējiem, ir uzskatāma par prettiesisku vainojamu darbību, nav pamatots, jo rīcības prettiesiskums ir jāpierāda prasības kārtībā, vērtējot attiecīgu prasījumu. Neesot prasījumam, tas uzskatāms tikai par prasītājas subjektīvu ieskatu.

[5.2] Pretprasība apmierināma daļā par defektu labošanas izmaksu 9856 EUR piedziņu. Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka defektu labošanu atbildētāja veikusi par saviem līdzekļiem, kaut arī minēto summu segšana bija prasītājas pienākums.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu SIA ,,Andybūvserviss” iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta un pretprasība apmierināta.

Ar Senāta 2023. gada 8. februāra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar SIA ,,Andybūvserviss” kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu 139 676,87 EUR atrautās peļņas veidā un tiesāšanās izdevumu piedziņu. Pārējā daļā atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

[7] SIA ,,Andybūvserviss” kasācijas sūdzība daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192. panta un 426. panta otrās daļas prasības, jo pārsniegusi prasījuma robežas, iejaukdamās tā formulēšanā.

No prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas zaudējumus, kuri radušies tādēļ, ka atbildētāja nodevusi līgumā pielīgtos darbus izpildei citiem apakšuzņēmējiem jau pirms sava 2020. gada 19. novembra paziņojuma par vienpusēju atkāpšanos no līguma. Turpretī tiesa nepareizi uzskatījusi, ka prasītāja zaudējumu rašanos saista ar atbildētājas vienpusējo atkāpšanos no līguma.

[7.2] Atzīstot, ka konkrētajā lietā prasība nav celta ar mērķi novērst līgumsaistības pārkāpumu, tiesa pēc savas iniciatīvas ir meklējusi jaunu pamatu prasības noraidīšanai, neievērojot Civilprocesa likuma 9. un 10. pantā nostiprinātos principus. Prasītāja cēla prasību tādēļ, lai novērstu līgumsaistību pārkāpumu un saņemtu to, kas tai pienākas, pamatojoties uz pušu noslēgto uzņēmuma līgumu.

[7.3] Tiesa nav izpildījusi uzdevumu noskaidrot, vai prasītājai, pamatojoties uz lietas faktiskajiem apstākļiem un atbilstoši Civillikuma 1775., 1779., 1786. un 2225. pantam ir tiesības pieprasīt no atbildētājas zaudējumu atlīdzību atrautās peļņas veidā. Pārkāpjot prasības robežas un izdomājot jaunu pamatu prasības noraidīšanai, tiesa jautājumu par zaudējumu atlīdzības piedziņu atrautās peļņas veidā nav vērtējusi kopsakarā ar Civillikuma 2225. pantu, kas ir bijis par pamatu, kādēļ prasītāja ir lūgusi piedzīt zaudējumus no atbildētājas. Saskaņā ar minēto Civillikuma pantu atbildētājai ir jāsamaksā prasītājai tas, kas līgumā tika pielīgts. Atrautās peļņas summa nav varbūtības pieņēmums, bet gan prasītājai paredzētā samaksa par nolīgtajiem, bet neveiktajiem darbiem, kurus izpildīt prasītājai tika liegts atbildētājas vainas dēļ.

[7.4] Tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 8. panta, 93. panta ceturtās daļas, 97., 159., 190. un 193. panta piektās daļas noteikumu pārkāpumu. Tā nav vispusīgi noskaidrojusi lietas apstākļus, nav vērtējusi visus lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, kā arī nav norādījusi prasītājai uz nepieciešamību iesniegt papildu pierādījumus. Kasācijas sūdzības iesniedzēja nevar piekrist konstatēto faktu secinājumiem kopsakarā ar materiālo tiesību normām.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams daļā, ar kuru prasība noraidīta, un daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav piemērojusi vairākas materiālo tiesību normas, proti, Civillikuma 1775., 1779., 1786. un 2225. pantu, kas novedis pie prasības noraidīšanas. Attiecīgie kasācijas sūdzības argumenti galvenokārt balstīti uz apsvērumiem par prasītājas ciestajiem zaudējumiem atrautās peļņas veidā, vienlaikus atsaucoties Civillikuma 2225. panta noteikumiem par uzņēmēja tiesībām dabūt pilnīgu samaksu, kad pasūtītājs kavējis darba izpildi.

[9.1] No Senāta atziņām izriet, ka par atrautās peļņas atlīdzināšanu ir runa gadījumā, kad ar aizskārēja prettiesisko rīcību cietušajam ir liegta iespēja iegūt mantas sagaidāmu vērtības pieaugumu, proti, nākotnē gūstamu labumu, kas tiktu saņemts (nonāktu cietušā mantā), ja tiesību aizskārums nebūtu noticis (sk. *Senāta 2014. gada 15. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-12/2014, C04312508, 7.2. punktu, 2015. gada 22. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-131/2015, C24083209, 6.3. punktu, 2016. gada 28. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-272/2016, C09037312, 6.1. punktu, 2018. gada 29. novembra sprieduma lietā Nr. SKC- 209/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1129.C31296613.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=65759669&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D209%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 5.3. punktu*).

 Savukārt tiesību doktrīnā uzsvērts, ka sagaidāmās peļņas atrāvuma atlīdzināšana ir vērsta uz to, lai cietušais tiktu nostādīts tādā mantiskā stāvoklī, kāds pastāvētu, ja zaudējumus izraisījusī prettiesiskā rīcība nebūtu izdarīta (sk. *Kalniņš E. Jēdziena ,,zaudējumi” izpratnes tālākas attīstīšanas nepieciešamība. Latvijas Republikas Satversmei – 95. Latvijas Universitātes 75. zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2017, 58.–59. lpp.*).

 Saskaņā ar Civillikuma 1787. pantu, aprēķinot atrauto peļņu, nav jāņem par pamatu tikai varbūtības, bet nedrīkst būt šaubu vai vismaz jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu paticamības pakāpei, ka šāds pametums cēlies, tieši vai netieši (1773. p.) no tās darbības vai bezdarbības, ar ko zaudējums nodarīts.

 Sagaidāmās peļņas atrāvuma (zudušā labuma, negūtās peļņas) apmēra noteikšana balstās galvenokārt uz ekonomiskiem aprēķiniem. Lai noteiktu sagaidāmās peļņas atrāvumu, ir jāanalizē nevis realizētā saimnieciskā darbība, bet gan plānotā, taču nenotikusī saimnieciskā darbība, ņemot vērā dažādus faktorus, kas var ietekmēt peļņu. Lai noskaidrotu peļņu attiecīgajā saimnieciskās darbības segmentā, no ieņēmumiem jāatskaita ražošanas un realizācijas izdevumi, maksājamie nodokļi. Pārbaudot sagaidāmās peļņas atrāvuma aprēķinu, tiesai ir jāvērtē pierādījumi, kas to pamato, tajā skaitā arī grāmatvedības pirmdokumenti (sk. *Senāta 2015. gada 22. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-131/2015, C24083209, 6.3. punktu, 2020. gada 27. maija sprieduma lietā Nr. SKC-309/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0527.C24044908.8.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=75030211&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D309%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 11. punktu*).

 Komersanta peļņu veido ieņēmumu pārsvars pār izdevumiem jeb izmaksām (sal.: *Švābe A., Būmanis A., Dišlers K. (galv. red.). Latviešu konversācijas vārdnīca. 124. burtnīca. Rīga: Grāmatu apgādniecība A. Gulbis, [B.g.], 31495. lpp.; Hofs K. G., Alsiņa R. Biznesa ekonomika. 2. izdevums. Rīga: Jāņa Rozes apgāds, 2010, 166. lpp.*). Minētais izriet arī no iepriekš minētajām Senāta atziņām par atrautās peļņas apmēra noteikšanu. Tādēļ, noskaidrojot komersanta tiesības uz atrautās peļņas atlīdzību un tās apmēru, tiesai citastarp ir jānovērtē, vai gadījumā, ja zaudējumus radījušās darbības nebūtu, komersants ar augstu ticamības pakāpi būtu guvis peļņu attiecīgajā apmērā.

[9.2] Kaut arī kasācijas sūdzībā izteikts pārmetums tiesai, ka tā nav piemērojusi Civillikuma 1775., 1779. un 1786. pantu, sprieduma motīvu daļā ir atrodama norāde uz minētajiem likuma pantiem. Tiesa nav veikusi lietas faktisko apstākļu subsumciju katras attiecīgās Civillikuma normas sastāva pazīmēm atsevišķi, tomēr zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu pastāvēšana spriedumā ir vērtēta, tiesai atsaucoties arī uz Senāta judikatūras atziņām par atrautās peļņas atlīdzināšanu.

Spriedumā secināts, ka prasītājai nav radušies zaudējumi, jo atbildētājas vienpusējā atkāpšanās no līguma nav apstrīdēta un nav konstatēts neviens no zaudējumu atlīdzināšanas prasības apmierināšanai nepieciešamajiem priekšnoteikumiem, tajā skaitā atbildētājas prettiesiska rīcība. Kaut arī minētais secinājums pēc kasācijas sūdzības iesniedzējas domām ir nepareizs tādēļ, ka par zaudējumu (atrautās peļņas) rašanās cēloni tā uzskata darbu nodošanu citiem apakšuzņēmējiem, lietas apstākļu atbilstību Civillikuma normām par zaudējumu, tostarp atrautās peļņas, atlīdzināšanu tiesa tomēr ir vērtējusi.

[9.3] Pārsūdzētajā spriedumā atrodamie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā Senāta ieskatā saistāmi ar to, ka tiesa nav pareizi kvalificējusi tiesisko attiecību starp prasītāju un atbildētāju. Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz to, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 2225. pantu, saskaņā ar kura pirmo teikumu uzņēmējam tomēr jādabū pilnīga samaksa, ja darbs vēl nemaz nav bijis uzsākts vai vismaz vēl nav bijis pabeigts, bet uzņēmējs bijis gatavs to padarīt, un kavēklis tā padarīšanai radies no pasūtītāja puses. Spriedumā nav pienācīgi novērtēta lietas apstākļu iespējamā atbilstība minētās Civillikuma normas sastāva pazīmēm, tiesai aprobežojoties ar secinājumu, ka prasītājas apsvērumi par atbildētājas rīcības prettiesiskumu, pēdējai nododot darba pienākumus citiem apakšuzņēmējiem, esot tikai prasītājas subjektīvs ieskats.

Senāts atzīst, ka Civillikuma 2225. pantam kā speciālajai tiesību normai, kas attiecas uz uzņēmuma līgumu, ir būtiska nozīme konkrētās lietas pareizā izspriešanā, ievērojot lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus.

Saistību tiesību doktrīnā uzsvērts, ka minētais Civillikuma pants ārkārtīgi aizsargā uzņēmēju, ja pasūtītāja radīts kavēklis tam neļauj darbu pabeigt vai pat tikai uzsākt (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Otrais izdevums. Rīga: Mans īpašums, 2000, 532. lpp.*). Savukārt Baltijas Civillikuma 4247. panta, kas satura ziņā bija identisks Civillikuma 2225. pantam, piemērošanas praksē atzīts, ka minētā panta noteikumu mērķis ir tikai aizsargāt atstumtu uzņēmēju, nevis ļaut viņam iedzīvoties, un līdz ar to uzņēmējam nav tiesību uz atlīdzību par kavēkļa dēļ neizlietotajiem materiāliem (sk. *Zwingmann V. Civilrechtliche Entscheidungen der Riga’schen Stadtgerichte. Vierter Band. Riga: Verlag von N. Kymmel, 1877, S. 310; Siebenter Band, Riga: Verlag von N. Kymmel, 1885, S. 377*).

Saskaņā ar Civillikuma 2225. panta otro teikumu, samaksa, uz kuru ir tiesības uzņēmējam, ir samazināma, ja pēdējais citādā kārtā izlietojis savā labā laiku, ko viņš ieguvis, nepadarot nolīgto darbu. Turklāt pierādīšanas nasta par to, kā norādīts tiesību literatūrā par Baltijas Civillikuma 4247. pantu, gulstas uz pasūtītāju (sk*. Erdmann C. System des Privatrechts der Ostseeprovinzen Liv-, Est- und Curland. Vierter Band. Obligationenrechts. Riga: N. Kymmel’s Verlag, 1894, S. 405*).

Līdz ar to tiesai vajadzēja apsvērt, vai naudas summa, kuru piedzīt lūdz prasītāja, ir atrautā peļņa kā zaudējumu paveids vai tomēr līgumā paredzētā (pielīgtā) samaksa, kura uzņēmējam pienākas gadījumā, ja viņš nav pabeidzis darbu, bet kavēklis tam radies no pasūtītāja puses.

[9.4] No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja savu prasījumu ir formulējusi kā zaudējumu (atrautās peļņas) atlīdzības prasījumu, prasības pamatošanai tomēr vienlaikus atsaukdamās arī uz Civillikuma 2225. pantu.

Kā uzsvērts civilprocesuālo tiesību doktrīnā, tad tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtība pieteiktajiem prasījumiem, kas veido prasības vai pretprasības priekšmetu (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I. daļa (1.–28.  nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 518. lpp.*).

Senāts ir atzinis, ka tiesai ir pašai jāzina strīda pareizam atrisinājumam piemērojamais likums, un tā ir patstāvīga tādas materiālo tiesību normas atrašanā un izvēlē, kuras sastāva pazīmes atbilst lietas iztiesāšanas gaitā, balstoties uz pierādījumu izvērtējumu, nodibinātiem faktiskiem apstākļiem, savukārt puses paustais viedoklis par šo apstākļu juridiskās kvalifikācijas aspektiem tiesu nesaista (sk. *Senāta 2014. gada 30. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-95/14, C17113510, 11. punktu, 2020. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-78/2020, ECLI:LV:AT:2020:0228.C30603812.8.S, 12.1.* *punktu, 2020. gada 8.* *jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-216/2020, ECLI:LV:AT:2020:0608.C12112818.13.S, 10. punktu, 2022. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-94/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1222.C32267917.18.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=80460023&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2022%26procnum%3D94%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 15. punktu*).

Ja prasītājs pēc būtības vēlas panākt līguma noteikumu izpildi, tad to, ka prasība nosaukta par prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu un lūgumu daļā lūgts piedzīt zaudējumu atlīdzību, nevar vērtēt atrauti no prasības pieteikuma pārējā satura. Proti, prasītāja izteiktie prasījumi iztulkojami kopsakarā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, norādēm par aizskartajām tiesībām un vēlamo tiesiskās aizsardzības līdzekli (sk. *Senāta 2024. gada 8. maijā sprieduma lietā Nr. SKC-176/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0508.C68195420.21.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=93101588&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2024%26procnum%3D176%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 10.2. un 10.3. punktu*).

Neraugoties uz prasītājas pieļauto nekonsekvenci sava prasījuma formulēšanā, Senātam nav pamata apšaubīt kasācijas sūdzībā norādīto, ka prasība celta tādēļ, lai saņemtu to, kas prasītājas ieskatā tai pienākas, pamatojoties uz noslēgto līgumu. Tiesai vajadzēja ne vien noteikt ar uzņēmuma līgumu nodibinātajām pušu tiesiskajām attiecībām atbilstošās materiālo tiesību normas, bet arī pareizi attiecināt tās uz lietas faktiskajiem apstākļiem.

[9.5] Ievērojot minēto, secināms, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, proti, uzņēmuma līgumiem piemērojamo Civillikuma 2225. pantu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[10] Kasācijas sūdzībā norādīts uz Civilprocesa likuma normu pārkāpumiem, vairāki no kuriem kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā ir cieši saistīti ar tiesas pieļautajām kļūdām materiālo tiesību normu piemērošanā. Daļu no kasācijas sūdzības argumentiem par tiesas pieļautajiem procesuālo tiesību pārkāpumiem Senāts uzskata par pamatotiem.

 [10.1] Kasācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka tiesa ir pārsniegusi prasījuma robežas, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 192. un 426. panta noteikumus. Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka tiesa prasību par atrautās peļņas atlīdzināšanu noraidījusi tādēļ, ka atbildētājas vienpusējo atkāpšanos no līguma uzskatījusi par notikušu tiesiski, kaut arī tiesai par prasītājas zaudējumu cēloni vajadzējis atzīt neizpildīto darbu nodošanu citiem apakšuzņēmējiem.

Senāts norāda, ka atbildētājas vienpusējā atkāpšanās no līguma ir viens no prasītājas un atbildētājas tiesiskās attiecības raksturojošiem izskatāmās lietas apstākļiem, kura juridisko novērtējumu tiesa ir sniegusi sprieduma motīvu daļā, kā to noteic Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas normas. Pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertajam lietas apstākļu novērtējumam kasācijas sūdzības iesniedzēja nepiekrīt, tomēr tas nav iemesls uzskatīt, ka tiesa pārsniegusi prasījuma robežas.

Tādējādi kasācijas sūdzībā paustie apsvērumi par to, ka tiesa, neievērojot Civilprocesa likuma 192. un 426. panta prasības, pārsniegusi prasījuma robežas, nav pamatoti.

Nav gūstams apstiprinājums kasācijas sūdzības argumentam, ka tiesa būtu pārkāpusi Civilprocesa likuma 9. pantā nostiprināto pušu līdztiesības principu un šā likuma 10. pantā regulēto sacīkstes principu. Kasācijas sūdzībā, nesniedzot pamatojumu, vispārīgā formā tiek izteikts arī apgalvojums, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertie tiesas secinājumi ir sasteigti, jo tiesa acīmredzami neesot prasītājai izskaidrojusi viņas tiesības un pienākumus, procesuālo darbību sekas un paziņojusi par nepieciešamību iesniegt papildu pierādījumus. Tādēļ Senāts nekonstatē arī Civilprocesa likuma 8. panta otrās daļas, 93. panta ceturtās daļas un 159. panta noteikumu pārkāpumu, uz ko norādīts kasācijas sūdzībā.

[10.2] Pamatoti turpretī ir kasācijas sūdzībā paustie apsvērumi par to, ka tiesa nav vispusīgi noskaidrojusi lietas apstākļus, kā arī nav vērtējusi visus lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā. Var piekrist kasācijas sūdzības argumentiem par to, ka tiesa, uzskatīdama, ka atbildētājas vienpusējā atkāpšanās no līguma, kas nav apstrīdēta, izslēdz prasītājas tiesības prasīt atlīdzību par tās nepadarīto darbu, gandrīz pilnībā ir ignorējusi tādu prasības pamata faktu kā vēl neizpildīto darbu nodošana citiem apakšuzņēmējiem jau pirms atbildētājas vienpusējās atkāpšanās no uzņēmuma līguma. Minētajam apstāklim, proti, darbu nodošanai citiem apakšuzņēmējiem vēl līguma darbības laikā, tiesa ir sniegusi tikai ļoti virspusēju, Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasībām neatbilstošu juridisko novērtējumu, turklāt šis procesuālais pārkāpums ir cieši saistīts ar Civillikuma 2225. pantā ietverto materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu. No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa arī nav pienācīgi pievērsusies prasītājas un atbildētājas noslēgtā uzņēmuma līguma noteikumu vērtēšanai, kaut arī minētais līgums ir pušu savstarpējo tiesisko attiecību pamatā.

Tiesa, vispusīgi un pilnīgi nepārbaudot pierādījumus un tikai nepilnīgi noskaidrojot lietas apstākļus, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas un 97. panta pirmās daļas normas. Pierādījumu pārbaude, kas atbilstu Civilprocesa likuma 97. panta pirmajā daļā minētajām prasībām un kas izskatāmajā lietā nav veikta, savukārt ir priekšnoteikums materiālo tiesību normu pareizai attiecināšanai uz lietas faktiskajiem apstākļiem. Ievērojot minēto, spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 190. pantā nostiprinātajai prasībai par sprieduma likumīgumu un pamatotību.

[10.3] Senāts atzīst, ka tiesas pieļautie Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta pirmās daļas, 190. panta un 193. panta piektās daļas noteikumu pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[11] Apkopojot sprieduma 9. un 10. punktā secināto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedums atceļams daļā, ar kuru prasība noraidīta, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Spriedums atceļams arī attiecībā uz tiesāšanās izdevumu piedziņu, jo šā jautājuma izspriešana ir atkarīga no lietas izskatīšanas rezultāta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā;

atmaksāt SIA ,,Andybūvserviss” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.