**Jēdziena „normatīvajos aktos noteiktais kopējais būvdarbu veikšanas ilgums” interpretācija**

Ja personai būvatļauja ir izsniegta pirms 2014.gada 1.oktobra, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.6daļā norādītais jēdziens „normatīvajos aktos noteiktais kopējais būvdarbu veikšanas ilgums” ir interpretējams kopsakarā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 80. un 171.punktu. Ja būvdarbi ir uzsākti līdz šo Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās brīdim un būvatļaujā nav norādīts būvdarbu maksimālais ilgums, maksimālais termiņš - astoņi gadi - ir skaitāms no 2014.gada 1.oktobra neatkarīgi no brīža, kad būvatļauja ir izsniegta. Izšķiroša nozīme maksimālā būvdarbu ilguma aprēķināšanai ir tam, vai pirms šo noteikumu spēkā stāšanās izsniegtā būvatļaujā ir vai nav norādīts maksimālais būvdarbu veikšanas ilgums.
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[1] Senātā saņemta Salaspils novada domes kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 15.jūnija spriedumu, ar kuru apmierināts [pers. A] pieteikums par Salaspils novada domes 2022.gada 24.februāra lēmuma (sēdes protokols Nr. 4, 32. §) atcelšanu. Ar minēto lēmumu pieteicējam pārrēķināts nekustamā īpašuma nodoklis par 2021.gadu, periodā no 1.augusta līdz 31.decembrim pieteicēja dzīvojamajai mājai un saimniecības ēkai piemērojot paaugstinātu nodokļa likmi 3 % apmērā.

Apgabaltiesa secināja, ka atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.6daļai ar nekustamā īpašuma nodokļa likmi 3 % apmērā var tikt aplikta būve, kuras būvniecībā pārsniegts normatīvajos aktos noteiktais kopējais būvdarbu veikšanas ilgums. Pieteicējs strīdus ēkas uzbūvējis, pamatojoties uz 2012.gada 16.augustā izsniegtu būvatļauju, kuras derīguma termiņš pagarināts līdz 2021.gada 1.jūlijam. Savukārt ekspluatācijā ēkas nodotas 2021.gada 28.decembrī. Tiesa atzina, ka tam, ka strīdus ēkas ekspluatācijā nodotas pēc būvatļaujas derīguma termiņa beigām, pašam par sevi nav izšķirošas nozīmes minētās tiesību normas piemērošanas kontekstā, jo būtiski ir tas, vai brīdī, kad ēkas tika nodotas ekspluatācijā, bija pārsniegts normatīvajos aktos noteiktais kopējais būvdarbu veikšanas ilgums. Tiesa secināja, ka atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – jaunie Vispārīgie būvnoteikumi) 80. un 171.punktam gadījumos, kad būvdarbi ir uzsākti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim un būvatļaujā nav norādīts maksimālais būvdarbu veikšanas ilgums, par maksimālo būvdarbu veikšanas termiņu ir uzskatāms 2022.gada 1.oktobris (astoņi gadi no šo noteikumu spēkā stāšanās dienas). Tādējādi brīdī, kad strīdus ēkas tika nodotas ekspluatācijā, proti, 2021.gada 28.decembrī, nebija pārsniegts normatīvajos aktos noteiktais maksimālais būvdarbu veikšanas ilgums. Šā iemesla dēļ tiesa atzina, ka dome nepamatoti uzskatījusi, ka jau mēnesi pēc būvatļaujas derīguma termiņa beigām, proti, 2021.gada 1.augustā, bija iestājušies priekšnoteikumi strīdus ēku aplikšanai ar paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi.

[2] Salaspils novada domes kasācijas sūdzības centrālais arguments ir: lai arī pieteicējam izsniegtajā būvatļaujā nebija tieši norādīts kopējais (maksimālais) būvdarbu veikšanas ilgums, būvatļaujas derīguma termiņš tomēr sakrītot ar normatīvajos aktos noteikto kopējo būvdarbu veikšanas ilgumu. Proti, atbilstoši būvatļaujas izsniegšanas brīdī spēkā esošo Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” normām pašvaldības būvvalde būvatļaujas derīguma termiņu esot noteikusi tā, lai tas nepārsniedz minētajos noteikumos norādīto maksimālo būvdarbu veikšanas ilgumu – astoņus gadus no būvatļaujas izsniegšanas. Līdz ar to konkrētajā gadījumā par normatīvajos aktos noteikto kopējo būvdarbu veikšanas ilgumu esot jāuzskata būvatļaujā norādītais derīguma termiņš.

Senatoru kolēģija tam nepiekrīt. Senāta judikatūrā jau iepriekš ir analizēts, kā ir interpretējams likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.6daļā norādītais jēdziens „normatīvajos aktos noteiktais kopējais būvdarbu veikšanas ilgums” gadījumos, kad personai būvatļauja ir izsniegta pirms jauno Vispārīgo būvnoteikumu spēkā stāšanās (proti, pirms 2014.gada 1.oktobra). Senāts ir atzinis, ka šādos gadījumos minētais jēdziens ir interpretējams kopsakarā ar jauno Vispārīgo būvnoteikumu 80. un 171.punktu. Minētās jauno Vispārīgo būvnoteikumu normas paredz, ka maksimālais būvdarbu veikšanas ilgums ir astoņi gadi, bet vienlaikus ļauj šo termiņu pilnā apjomā no jauna attiecināt arī uz agrāk izdotām būvatļaujām. Proti, atbilstoši minētajām tiesību normām gadījumos, kad būvdarbi ir uzsākti līdz jauno Vispārīgo būvnoteikumu spēkā stāšanās brīdim un būvatļaujā nav norādīts maksimālais būvdarbu veikšanas ilgums, maksimālais termiņš (astoņi gadi) ir skaitāms no 2014.gada 1.oktobra neatkarīgi no brīža, kad būvatļauja ir izsniegta (*Senāta 2019.gada 20.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-965/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0920.A420259017.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0920.A420259017.10.S)*, 6.–8.punkts*).

Nepamatots ir domes uzskats, ka konkrētajā gadījumā nav būtiski, ka pieteicējam izsniegtajā būvatļaujā nav tieši norādīts, kāds pieteicēja gadījumā ir normatīvajos aktos noteiktais kopējais būvdarbu veikšanas ilgums. Likumdevējs jauno Vispārīgo būvnoteikumu normās ir skaidri paredzējis, ka tieši tam, vai pirms šo noteikumu spēkā stāšanās izsniegtā būvatļaujā ir vai nav norādīts maksimālais būvdarbu veikšanas ilgums, ir izšķiroša nozīme maksimālā būvdarbu veikšanas ilguma aprēķināšanā. Līdz ar to nav nozīmes tam, kādus apsvērumus pašvaldības būvvalde ir ņēmusi vērā, pieteicējam izsniegtajā būvatļaujā norādot tās derīguma termiņu.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa, atzīstot, ka konkrētajā gadījumā par normatīvajos aktos noteikto kopējo būvdarbu veikšanas ilgumu (termiņu), kādā pieteicējam bija jāpabeidz strīdus būvju būvniecība un jānodod tās ekspluatācijā, ir uzskatāms 2022.gada 1.oktobris – proti, astoņi gadi no jauno Vispārīgo būvnoteikumu spēkā stāšanās brīža, tiesību normas piemērojusi atbilstoši Senāta judikatūrai.

[3] Turklāt senatoru kolēģija vērš arī domes uzmanību uz to, ka atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 59.punktam būvēm, kuru būvniecībai pirms 2013.gada 1.jūlija ir izsniegta būvatļauja, bet tās derīguma termiņš beidzies pēc 2013.gada 31.decembra un 12 mēnešu laikā pēc būvatļaujas derīguma termiņa beigām būves nav nodotas ekspluatācijā vai būvatļaujas atjaunotas, šā likuma 3.panta 1.6daļā noteikto nodokļa uzlikšanas kārtību piemēro ar 13.mēnesi pēc būvatļaujas derīguma termiņa beigām līdz būves nodošanai ekspluatācijā.

Tādējādi jebkurā gadījumā pašvaldība paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi šādos gadījumos būvēm var piemērot tikai ar 13.mēnesi (nevis nākamo mēnesi) pēc būvatļaujas derīguma termiņa beigām.

[4] Rezumējot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas radītu šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā, jo lietas pamatā esošais tiesību jautājums ir ticis risināts jau Senāta 2019.gada 20.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-965/2019. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšanai lietā nav pamata, un tiesvedība šajā lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar Salaspils novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 15.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore I. Višķere Senatore Dz. Amerika Senatore I. Meldere