**Pierādījumu pārbaudes robežas lietās par uzturlīdzekļu izmaksu no Uzturlīdzekļu garantiju fonda**

Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punkta izpratnē nav pietiekami ar to, ka attiecīgais bērna vecāks tikai apgalvo, ka bērna uzturēšanā tomēr piedalās – šim apgalvojumam ir jābūt balstītam pierādījumos. Lai arī administratīvā procesa ietvaros par uzturlīdzekļu izmaksāšanu no fonda nav jāizšķir civiltiesiskais strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu, tomēr ir jākonstatē tas, ka uzturlīdzekļu prasītāja un attiecīgā vecāka starpā esošais strīds ir balstīts konkrētos, vismaz pirmšķietami uz uzturlīdzekļu maksāšanu potenciāli attiecināmos pierādījumos. Tādējādi pierādījumu pārbaude šajās lietās ir nepieciešama tiktāl, lai gūtu pārliecību, ka pastāv pierādījumos balstīts strīds (proti, ka pastāv pirmšķietami pamatotas šaubas par to, vai attiecīgais vecāks tiešām nepilda uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu).

**Uzturlīdzekļu izmaksāšana no Uzturlīdzekļu garantiju fonda**

Uzturlīdzekļu izmaksāšana no Uzturlīdzekļu garantiju fonda ir paredzēta ar mērķi aizsargāt bērna tiesības uz vecāka dotu uzturu situācijā, kad vecāks nepilda bērna uzturēšanas pienākumu.  Proti, valsts, izveidojot Uzturlīdzekļu garantiju fondu, ir vēlējusies gādāt, lai bērnam nav jācieš no tā, ka vecāks nepilda bērna uzturēšanas pienākumu, un bērns saņemtu to minimālo uzturu, kuru vecākam, kurš nepilda bērna uzturēšanas pienākumu, būtu jānodrošina.

Viens no priekšnosacījumiem uzturlīdzekļu izmaksai no fonda ir apstāklis, ka pastāv skaidrība par to, ka bērna vecāks nepiedalās bērna uzturēšanā vismaz Uzturlīdzekļu garantiju fonda likumā vai arī ar tiesas nolēmumu noteiktajā apmērā. Situācija, kad no fonda uzturlīdzekļi tiek izmaksāti, lai arī pastāv šaubas, vai vecāks bērnam patiešām nenodrošina uzturlīdzekļus vismaz minimālajā apmērā, varētu novest pie tā, ka bērns faktiski saņem uzturlīdzekļus gan no vecāka, gan valsts. Tas būtu pretēji fonda izveidošanas mērķim.

Tomēr nedrīkst bez jebkāda pamata likt šķēršļus tam, ka bērns pēc iespējas ātrāk saņem pienākošos uzturlīdzekļus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu izmaksāti uzturlīdzekļi no Uzturlīdzekļu garantiju fonda, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 17.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A], kurš tobrīd jau bija pilngadīgs un mācījās [Nosaukums] tehnikumā, 2020.gada 21.decembrī vērsās Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijā ar iesniegumu, kurā lūdza viņam no fonda izmaksāt uzturlīdzekļus sakarā ar to, ka viņa māte [pers. B] (lietā pieaicināta trešās personas statusā) pieteicējam nenodrošina uzturlīdzekļus.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Tieslietu ministrijas 2021.gada 26.marta lēmumu Nr. 1-4.1/37, ar kuru pieteicējam atteikta uzturlīdzekļu izmaksa. Lēmums pamatots ar to, ka administratīvajā procesā noskaidrotie apstākļi norāda uz strīdu par trešās personas uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu pieteicējam.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu izmaksāti uzturlīdzekļi no Uzturlīdzekļu garantiju fonda.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2023.gada 17.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

Tiesa spriedumā konstatēja, ka atbilstoši pieteicēja un trešās personas gan iestādē, gan tiesā paskaidrotajam viņiem ir pretējs viedoklis par to, vai trešā persona pilda pienākumu piedalīties pieteicēja uzturēšanā. Proti, pieteicējs uzskata, ka trešā persona vispār nepiedalās pieteicēja uzturēšanā, bet trešā persona uzskata, ka viņa pietiekami piedalās pieteicēja uzturēšanā, nodrošinot viņu ar mājokli. Tas nozīmē, ka pieteicēja un trešās personas starpā ir civiltiesiska rakstura strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu. Šāda strīda esība atbilstoši Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punktam ir pamats atteikt pieteicējam uzturlīdzekļu izmaksu no Uzturlīdzekļu garantiju fonda. Līdz ar to tiesa nevērtē pieteicēja un trešās personas iesniegtos pierādījumus.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi interpretējusi Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punkta normu, jo kļūdaini uzskatījusi, ka uzturamā un uzturētāja pretējs viedoklis par uzturēšanas pienākuma pildīšanu pats par sevi ir pietiekams pamats atzīt, ka pastāv strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu minētās tiesību normas izpratnē. Kasators uzsvēris, ka likumdevēja griba ir bijusi noteikt, ka secinājums par to, vai par minēto jautājumu pastāv civiltiesisks strīds, ir izdarāms, tikai pārbaudot pierādījumus par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākuma izpildi (neizpildi). Līdz ar to tiesa nepamatoti nav pievērusies pieteicēja un trešās personas sagādātajiem pierādījumiem.

[5] Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, lūdzot to noraidīt. Paskaidrojumā uzsvērts, ka administratīvajā procesā nav pēc būtības jāvērtē strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu, proti, nav jāvērtē, vai trešajai personai konkrētajos apstākļos ir pienākums maksāt uzturlīdzekļus, bet gan tas, vai trešās personas sniegtie iebildumi ir pietiekami, lai konstatētu, ka pastāv civilprocesuālā kārtībā izskatāms strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu.

Trešā persona ir iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota, kā arī izklāstot savu redzējumu par faktiskajiem apstākļiem, kas saistīti ar uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu.

**Motīvu daļa**

[6] Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punkts noteic, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija atsaka uzturlīdzekļu izmaksu no fonda, ja konstatēts, ka pastāv strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu.

Apgabaltiesa ir atzinusi, ka konkrētajā gadījumā pastāv strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu, un šā iemesla dēļ pieteicēja pieteikumu ir noraidījusi. Secinājumu, ka pastāv strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu, tiesa ir pamatojusi ar to, ka pieteicējs iestādei sniegtajos paskaidrojumos un apstrīdēšanas iesniegumā, kā arī pieteikumā tiesai un tiesai sniegtajos paskaidrojumos ir apgalvojis, ka trešā persona nepiedalās viņa uzturēšanā, savukārt trešā persona paskaidrojumos iestādei un tiesai, kā arī apelācijas sūdzībā ir apgalvojusi, ka pieteicēja uzturēšanā piedalās, nodrošinot viņu ar mājokli.

Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam jāpārbauda, vai apgabaltiesa, balstot secinājumu par strīda esību uz pieteicēja un trešās personas procesuālajos dokumentos apgalvoto, ir pareizi piemērojusi Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punktu.

[7] Senāts minēto normu jau ir interpretējis šajā lietā pieņemtajā 2023.gada 29.jūnija spriedumā Nr. SKA-602/2023, kad Senātam bija jāpārbauda, vai situācijā, kad vecāks bērnam uzturlīdzekļus nav nodrošinājis tieši naudas līdzekļu veidā, nav strīda, ka vecāks nepilda uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu.

Minētajā spriedumā Senāts citstarp atzina, ka pienākums uzturēt bērnu visupirms gulstas uz bērna vecākiem un strīdi par uzturlīdzekļiem bērnam, tostarp pilngadīgam bērnam, vispārīgi ir risināmi civilprocesuālā kārtībā. Tomēr noteiktos gadījumos bērnu tiesību aizsardzības nolūkā bērna nodrošināšanā ar uzturlīdzekļiem iesaistās arī valsts. Šīs funkcijas īstenošanai ir izveidots Uzturlīdzekļu garantiju fonds, kura uzdevums ir uz laiku sniegt bērnam materiālu atbalstu uzturlīdzekļu izmaksas veidā, ja šos līdzekļus bērnam nenodrošina vecāks. Senāts arī secināja, ka, ievērojot mērķi, ar kādu likumdevējs ir izveidojis Uzturlīdzekļu garantiju fondu, viens no priekšnosacījumiem uzturlīdzekļu izmaksai no fonda ir apstāklis, ka pastāv skaidrība par to, ka bērna vecāks nepiedalās bērna uzturēšanā vismaz Uzturlīdzekļu garantiju fonda likumā vai arī ar tiesas nolēmumu noteiktajā apmērā. Situācija, kad no fonda uzturlīdzekļi tiek izmaksāti, lai arī pastāv šaubas, vai vecāks bērnam patiešām nenodrošina uzturlīdzekļus vismaz minimālajā apmērā, varētu novest pie tā, ka bērns faktiski saņem uzturlīdzekļus gan no vecāka, gan valsts. Tas būtu pretēji fonda izveidošanas mērķim (*Senāta 2023.gada 29.jūnija sprieduma Nr. SKA-602/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0629.A420164621.17.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0629.A420164621.17.S)*, 7.–9., 12.punkts*).

[8] Kā jau minēts, strīdus normas teksts ir visai lakonisks – tas noteic, ka uzturlīdzekļu izmaksu no Uzturlīdzekļu garantiju fonda atsaka, ja konstatēts, ka pastāv strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu.

Ir saprotams, ka vispārīgi valodas ikdienas lietojumā par strīdu var runāt arī tad, kad konkrētās attiecībās iesaistītām personām ir pretējs viedoklis (tās izteic pretējus apgalvojumus) par savstarpējo saistību izpildi. Tomēr jāpārbauda, vai ar personu pretējiem apgalvojumiem pietiek, lai konstatētu strīda par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu esību arī Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punkta izpratnē.

Lai to noskaidrotu, nepieciešams izvērtēt šo normu gan kontekstā ar minētā likuma mērķi, gan kontekstā ar citām šā likuma normām un likumdevēja gribu.

[9] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonds ir valsts sociālās drošības sistēmas sastāvdaļa un fonda nodrošinātais atbalsts bērniem ietilpst Latvijas Republikas Satversmes 109.pantā garantēto tiesību uz sociālo nodrošinājumu tvērumā (*Satversmes tiesas 2011.gada 10.janvāra sprieduma lietā Nr.*[*2010-18-01*](https://likumi.lv/ta/id/224195-par-uzturlidzeklu-garantiju-fonda-likuma-parejas-noteikumu-4punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-1-109-un-110pantam) *10.punkts*). Tāpat Satversmes tiesa atzinusi, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonda maksājumi ir saistīti arī ar Latvijas Republikas Satversmes 110.pantā noteikto valsts pienākumu aizsargāt bērna tiesības un bērnu pamattiesību ievērošana ir visas sabiedrības mērķis (*Satversmes tiesas* *2016.gada 16.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2015-18-01*](https://likumi.lv/ta/id/283008-par-uzturlidzeklu-garantiju-fonda-likuma-5-1-panta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-96-pantam) *14.1. un 14.2.punkts*). Tādējādi Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka ar Uzturlīdzekļu garantiju fonda likumu izveidotais uzturlīdzekļu izmaksāšanas mehānisms ir vērsts uz bērnu tiesību aizsardzību un nodrošināšanu. Tas, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma mērķis ir nodrošināt, lai tiktu īstenotas bērna tiesības, uzsvērts arī šā likuma 2.pantā. Arī Senāts šajā lietā jau iepriekš atzina, ka uzturlīdzekļu izmaksāšana no Uzturlīdzekļu garantiju fonda ir paredzēta ar mērķi aizsargāt bērna tiesības uz vecāka dotu uzturu situācijā, kad vecāks nepilda bērna uzturēšanas pienākumu (*Senāta 2023.gada 29.jūnija sprieduma Nr. SKA-602/2023 8.punkts*). Proti, valsts, izveidojot Uzturlīdzekļu garantiju fondu, ir vēlējusies gādāt, lai bērnam nav jācieš no tā, ka vecāks nepilda bērna uzturēšanas pienākumu, un bērns saņemtu to minimālo uzturu, kuru vecākam, kurš nepilda bērna uzturēšanas pienākumu, būtu jānodrošina.

Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma normas ir jāinterpretē, paturot prātā minēto mērķi – bērnu tiesību aizsardzība. Šajā sakarā jāņem arī vērā, ka bērnu tiesību aizsardzībai ir jābūt pēc iespējas efektīvai, tāpēc ir būtiski, lai bērna iespējas saņemt valsts paredzēto atbalstu – uzturlīdzekļu maksājumus gadījumā, kad vecāks nepilda savus bērna uzturēšanas pienākumus – tiktu efektīvi īstenotas, nepaliekot tikai „uz papīra”.

Šā iemesla dēļ Senāts atzīst, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma normas nedrīkstētu piemērot tādā veidā, kas rada iespēju nepamatoti kavēt bērna iespējas saņemt tam pienākošos uzturlīdzekļus. Tomēr tieši tāda situācija var rasties, ja tiek pieņemts, ka uzturlīdzekļu izmaksas no fonda atteikšanai pietiek tikai ar vecāka apgalvojumu, ka tas bērna uzturēšanas pienākumu tomēr pilda. Šāda tiesību normu piemērošana radītu iespēju negodprātīgiem uzturlīdzekļu nemaksātājiem bez jebkāda pamata likt šķēršļus tam, ka bērns pēc iespējas ātrāk saņem pienākošos uzturlīdzekļus.

[10] Iepazīstoties ar strīdus normas izstrādes materiāliem, Senāts secina, ka minēto ir apsvēris arī likumdevējs.

Strīdus norma Uzturlīdzekļu garantiju fonda likumā iekļauta ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2019.gada 26.aprīlī. Kā tas tika konstatēts jau Senāta iepriekšējā spriedumā šajā lietā, likumprojekta anotācijā skaidrots, ka vecāks, no kura tiek pieprasīti uzturlīdzekļi bērna uzturam, iestādei ar dažādiem pierādīšanas līdzekļiem cenšas pierādīt, ka ir piedalījies bērna aprūpes īstenošanā, tomēr ne Uzturlīdzekļu garantiju fonda, ne Tieslietu ministrijas rīcībā nav resursu, lai šos faktus pārbaudītu. Tā kā šādos gadījumos konstatējamas strīda pazīmes par uzturlīdzekļu došanas pienākumu, kuru, ņemot vērā tiesisko attiecību civiltiesisko raksturu, valsts pārvaldes iestāde nevar risināt, likums papildināts ar strīdus normu. Vienlaikus anotācijā uzsvērts: lai atteiktu uzturlīdzekļu izmaksu no fonda, nebūs pietiekami tikai ar parādnieka iebildumu, ka ir strīds, kas risināms tiesā. Parādniekam šāds apgalvojums būs jāpierāda un tikai gadījumos, kad fonda administrācija, ņemot vērā parādnieka iesniegtos pierādījumus, objektīvi nevarēs konstatēt, kurš no vecākiem veic bērna aprūpi vai abi vecāki to dara vienlīdzīgi, uzturlīdzekļu izmaksa no fonda tiks atteikta (*13.Saeimas likumprojekta Nr. 257/Lp13 „Grozījumi Uzturlīdzekļu garantiju fonda likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/139B13BC78EEA0C6C22583B60035A1F0?OpenDocument)).

Anotācijā izklāstītais saskan arī ar Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta pārējām normām, kurās noteikta kārtība, kādā iestāde lemj par uzturlīdzekļu izmaksāšanu. Proti, šis pants noteic: ja vecākam nav ar tiesas nolēmumu par uzturlīdzekļu piedziņu vai vienošanos par uzturlīdzekļiem noteikts pienākums maksāt uzturlīdzekļus un vecāks nenodrošina bērnam uzturlīdzekļus, iesniedzējam ir tiesības iesniegt iesniegumu par uzturlīdzekļu izmaksu no fonda (panta pirmā daļa). Fonda administrācija iesniegto iesniegumu izvērtē un 20 dienu laikā nosūta vecākam, no kura iesniedzējs vēlas saņemt uzturlīdzekļus, lūgumu sniegt paskaidrojumu, kurā norādāmi apstākļi, kas saskaņā ar šā panta piekto daļu var būt šķērslis uzturlīdzekļu izmaksai no fonda. Paskaidrojumam pievieno pierādījumus, kas apliecina tajā minēto (panta otrā daļa).

Tādējādi likums prasa, lai vecāks, kurš apgalvo, ka tomēr pilda uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu, savam paskaidrojumam iestādei pievienotu savus apgalvojumus apliecinošus pierādījumus.

[11] Minētais liek secināt, ka strīda par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu konstatēšanai Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punkta izpratnē nav pietiekami ar to, ka attiecīgais bērna vecāks tikai apgalvo, ka bērna uzturēšanā tomēr piedalās – šim apgalvojumam ir jābūt balstītam pierādījumos. Tas nozīmē: lai arī administratīvā procesa ietvaros par uzturlīdzekļu izmaksāšanu no fonda nav jāizšķir civiltiesiskais strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu, tomēr ir jākonstatē tas, ka uzturlīdzekļu prasītāja un attiecīgā vecāka starpā esošais strīds ir balstīts konkrētos, vismaz pirmšķietami uz uzturlīdzekļu maksāšanu potenciāli attiecināmos pierādījumos. Savukārt strīds, kas balstīts tikai tukšos, pierādījumos nebalstītos apgalvojumos, nevar būt pamats Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punkta piemērošanai.

Tādējādi pierādījumu pārbaude šajās lietās ir nepieciešama tiktāl, lai gūtu pārliecību, ka pastāv pierādījumos balstīts strīds (proti, ka pastāv pirmšķietami pamatotas šaubas par to, vai attiecīgais vecāks tiešām nepilda uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu). Administratīvā procesa tiesā ietvaros to pārbaudīt ir tiesas, kas skata lietu pēc būtības, uzdevums.

[12] Kā jau minēts, apgabaltiesa secinājumu, ka konkrētajā gadījumā pastāv strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu, ir pamatojusi ar to, ka pieteicēja un trešās personas iestādei un tiesai iesniegtajos paskaidrojumos saistībā ar to, vai trešā persona piedalās pieteicēja uzturēšanā, ir ietverti pretēji apgalvojumi (sava secinājuma pamatošanai tiesa atsaukusies uz konkrētajiem procesuālajiem dokumentiem un tajos paskaidroto). Savukārt faktiskos apstākļus, kas saistīti ar pieteicēja uzturēšanu, kā arī konkrētus pierādījumus, ar kuriem pieteicējs un trešā persona apliecina savus apgalvojumus, tiesa vispār nav pārbaudījusi (sprieduma motīvu daļā nav minēta ne konkrētu pierādījumu esība lietas materiālos, ne to potenciālā saikne ar uzturlīdzekļu maksāšanas pienākuma izpildi).

Tādējādi pamatots ir pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītais, ka apgabaltiesa lietas izskatīšanā balstījusies uz kļūdainu izpratni par to, kā konstatējams, vai pastāv strīds par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta piektās daļas 5.punkta izpratnē. Tā kā Senāts nevar pārbaudīt pierādījumus apgabaltiesas vietā, minētais ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[13] Papildus norādāms, ka trešā persona ir lūgusi Senātam pieprasīt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei informāciju par pieteicēja faktisko dzīvesvietu. Šajā sakarā Senāts paskaidro, ka Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē nav vērtēt lietas faktiskos apstākļus, Senāta kompetencē tiesību normu pareizas izpratnes un vienveidīgas piemērošanas labad ir izšķirt jautājumus par tiesību normu saturu un piemērošanu. Savukārt kasācijas tiesvedības vajadzībām nav nepieciešama informācija par pieteicēja faktisko dzīvesvietu, jo pieteicējs kā saziņas adresi ir norādījis elektroniskā pasta adresi, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistītie dokumenti pieteicējam tiek sūtīti elektroniski un pieteicējs šādā veidā Senātam ir sasniedzams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 17.novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.