**Iestādes piemērotās tiesību normas atzīšanas par neatbilstošu Satversmei sekas**

Nav tiesisks tāds administratīvais akts, kurā piemērotā tiesību norma nav spēkā kopš lēmuma pieņemšanas, pat ja attiecīgais konstatējums ar Satversmes tiesas spriedumu par tiesību normas spēkā esību ir izdarīts tikai pēc administratīvā akta izdošanas.

Administratīvā akta atzīšana par prettiesisku paver iespēju personai prasīt iestādei ar šo administratīvo aktu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu. Situācijā, kad administratīvais akts radījis personām nelabvēlīgas tiesiskās sekas, tostarp zaudējumus, taisnīguma atjaunošana iespējama caur zaudējumu atlīdzinājuma institūtu. Satversmes tiesas spriedums būtībā ir vērsts tieši uz to, lai nodrošinātu privātpersonām iespēju efektīvi aizsargāt savas tiesiskās intereses, tostarp saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu. Pretējā gadījumā Satversmes tiesas nospriestajam par tiesību normas spēka zaudēšanu no personu pamattiesību aizskāruma rašanās brīža nebūtu nekādas nozīmes.

**Valsts atbildība par prettiesisku administratīvo aktu**

Valsts ir atbildīga par to zaudējumu atlīdzināšanu, kas personām nodarīti ar prettiesisku administratīvo aktu neatkarīgi no tā vai administratīvā akta prettiesiskumā ir (nav) vainojama iestāde vai arī administratīvā akta prettiesiskums ir saistīts ar citiem apstākļiem, piemēram, likumdevēja kļūdu, pieņemot Satversmei neatbilstošu tiesību normu, kuru iestādei bija pienākums piemērot.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatori Anita Kovaļevska un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „OPTIBET”, SIA „Latsson Licensing”, SIA „viensviens.lv”, SIA „Olympic Casino Latvia” un SIA „Alfor” pieteikumiem par Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas 2020.gada 6.aprīļa lēmuma Nr. 2020/0161 atcelšanu daļā, sakarā ar Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 2.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija (turpmāk – inspekcija) 2020.gada 6.aprīlī pieņēma lēmumu Nr. 2020/0161, ar kuru apturēja vairākiem azartspēļu organizētājiem, tostarp pieteicējām SIA „OPTIBET”, SIA „Latsson Licensing”, SIA „viensviens.lv”, SIA „Olympic Casino Latvia” un SIA „Alfor”, izsniegtās azartspēļu organizēšanas licences uz likuma „Par valsts apdraudējumu un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību” darbības laiku. Lēmums pamatots ar likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” 9.pantu, kas noteica inspekcijai pienākumu apturēt visas azartspēļu organizēšanas licences gan fiziskajās azartspēļu organizēšanas vietās (kazino licence, spēļu zāles licence, bingo zāles licence), gan interaktīvajā vidē un (vai) izmantojot elektronisko sakaru pakalpojumus. Ar inspekcijas lēmumu azartspēļu organizētājiem arī noteikts pienākums nodrošināt klientu atbalsta dienestu darbību un informācijas sniegšanu spēlētājiem, kā arī visu normatīvajos aktos noteikto saistību izpildi pret tiem.

[2] Pieteicējas vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par minētā inspekcijas lēmuma atcelšanu daļā, kas attiecas uz pieteicējām.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2022.gada 2.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja. Tiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un atzina par prettiesisku inspekcijas lēmuma 1., 2. un 3.punktu, ciktāl tie attiecas uz pieteicējām un azartspēļu organizēšanu interaktīvajā vidē un (vai) izmantojot elektronisko sakaru pakalpojumus.

Spriedumā konstatēts, ka ar Satversmes tiesas 2020.gada 11.decembra spriedumu lietā Nr. 2020-26-0106 likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” 9.pants, ciktāl tas nosaka inspekcijas pienākumu apturēt azartspēļu organizēšanas licences interaktīvajā vidē un (vai) izmantojot elektronisko sakaru pakalpojumus, atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. un 105.pantam. Minētā tiesību norma atzīta par spēkā neesošu attiecībā uz interaktīvo azartspēļu organizatoriem no to pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

Tā kā inspekcijas lēmums pamatots ar tiesību normu, kuru Satversmes tiesa atzinusi par spēkā neesošu no pieteicēju pamattiesību aizskāruma rašanās brīža, tas ir, no inspekcijas lēmuma pieņemšanas, inspekcijas lēmums ir atzīstams par prettiesisku. Lietā nav nozīmes apstāklim, ka likumdevēja griba lēmuma pieņemšanas laikā bija izteikta skaidri un ka iestādei nebija tiesiska pamata atkāpties no minētās tiesību normas piemērošanas un nepieņemt lēmumu. Būtiski ir tikai tas, ka Satversmes tiesa minēto tiesību normu ir atzinusi par spēkā neesošu no pieteicēju pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

[4] Inspekcija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jāvērtē administratīvā akta tiesiskums tā izdošanas brīdī, proti, jāņem vērā, ka inspekcija rīkojās atbilstoši tobrīd spēkā esošai tiesību normai un nevarēja paredzēt, ka šī tiesību norma vēlāk tiks atzīta par spēkā neesošu. Inspekcijas lēmuma atzīšana par prettiesisku rada pieteicējām pamatu prasīt zaudējumu atlīdzināšanu, kas nodarīti ar administratīvo aktu, taču inspekcija nav vainojama konkrētās situācijas radīšanā. No Satversmes tiesas sprieduma izriet, ka tieši likumdevējs (nevis inspekcija) nav ievērojis samērīguma apsvērumus, pieņemot attiecīgo tiesisko regulējumu. Savukārt inspekcijai nebija ne tiesību, ne pienākuma izvēlēties nepiemērot attiecīgo tiesisko regulējumu, pamatojoties uz samērīguma apsvērumiem. Tādēļ, neraugoties uz Satversmes tiesas spriedumā atzīto, ir būtiski rast lietā tādu risinājumu, kas ļautu atzīt iestādes izdotu administratīvo aktu par tiesisku arī tad, kad administratīvajā aktā piemērotā tiesību norma vēlāk atzīta par neatbilstošu Satversmei.

Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa nav vērtējusi apstākli, ka azartspēļu nozares pārstāvji vienlaikus ar pieteikumu administratīvajā tiesā iesniedza arī pieteikumu Satversmes tiesā. Tādējādi ir radīta tiesiskā nenoteiktība un nekonsekvence.

[5] Pieteicējas paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

Motīvu daļa

[6] Lietā izšķirams, vai tiesa var atzīt par prettiesisku administratīvo aktu, pamatojoties uz to, ka Satversmes tiesa iestādes piemēroto tiesību normu ir atzinusi par neatbilstošu Satversmei un spēkā neesošu no personu pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

[7] Senāts atzīst, ka apgabaltiesas apsvērumi par to, kā Satversmes tiesas spriedums konkrētajā gadījumā ietekmē iestādes izdotā administratīvā akta tiesiskumu, ir pareizi. Kā to pamatoti norādījusi apgabaltiesa, šajā gadījumā nav būtiskas nozīmes tam, vai iestāde ir vainojama administratīvā akta prettiesiskumā (to turpretim par būtisku apstākli uzskata inspekcija). Izšķiroši ir tas, ka ar Satversmes tiesas spriedumu tiesību norma ir atzīta par spēkā neesošu no pieteicēju pamattiesību aizskāruma rašanās brīža, proti, no brīža, kad inspekcija izdeva administratīvo aktu, piemērojot minēto tiesību normu un tādējādi ierobežojot pieteicēju tiesības organizēt azartspēles interaktīvajā vidē vai izmantojot elektronisko sakaru pakalpojumus.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 32.panta otro daļu Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām. Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ka tiesību norma, kuru Satversmes tiesa atzinusi par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai, uzskatāma par spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas, ja Satversmes tiesa nav noteikusi citādi. Šajā gadījumā Satversmes tiesa noteikusi citādi, proti, sprieduma lietā Nr. 2020-26-0106 nolēmumu daļas 3.punktā atzinusi iestādes piemēroto tiesību normu attiecībā uz interaktīvo azartspēļu organizatoriem par spēkā neesošu no to pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

Tātad administratīvajai tiesai, izskatot šo lietu, bija pienākums ievērot Satversmes tiesas spriedumā noteikto un vērtēt administratīvā akta tiesiskumu, ņemot vērā, ka iestādes piemērotā tiesību norma uzskatāma par spēkā neesošu jau no administratīvā akta izdošanas dienas.

[8] Inspekcija kasācijas sūdzībā norāda, ka administratīvā akta atzīšana par prettiesisku rada pamatu pieteicējām prasīt inspekcijai atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti ar administratīvo aktu. Šie argumenti ir aplūkojami kopsakarā ar inspekcijas norādēm uz to, ka iestāde nav vainojama administratīvā akta prettiesiskumā. Proti, inspekcija uzskata, ka, tiesai atzīstot administratīvo aktu par prettiesisku, inspekcijai varētu tikt uzlikta atbildība par likumdevēja pieļautu kļūdu. Tāpat kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai būtu jāmeklē tāds risinājums, kas ļauj neatzīt par prettiesisku administratīvo aktu, kurš pieņemšanas brīdī atbilda tiesību normām.

Administratīvā akta atzīšana par prettiesisku tik tiešām paver iespēju pieteicējām prasīt iestādei ar šo administratīvo aktu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu. Tomēr šis apstāklis nevar ietekmēt secinājumu par administratīvā akta tiesiskumu – objektīvi raugoties, tas vai nu ir tiesisks, vai nav. Nav iespējams atzīt par tiesisku tādu administratīvo aktu, kurā piemērotā tiesību norma nav spēkā kopš lēmuma pieņemšanas, pat ja attiecīgais konstatējums ar Satversmes tiesas spriedumu par tiesību normas spēkā esību ir izdarīts tikai pēc administratīvā akta izdošanas.

Satversmes tiesa spriedumā tieši norādījusi, ka, lemjot par brīdi, ar kuru apstrīdētā tiesību norma zaudē spēku, jāņem vērā, ka Satversmes tiesas uzdevums ir pēc iespējas novērst pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizskārumu. Lai pēc iespējas novērstu nelabvēlīgās sekas, ko interaktīvo azartspēļu organizatoriem radījusi apstrīdētās normas piemērošana, attiecībā uz tiem likuma 9.pants, ciktāl tas nosaka inspekcijas pienākumu apturēt azartspēļu organizēšanas licences interaktīvajā vidē un (vai) izmantojot elektronisko sakaru pakalpojumu starpniecību, ir atzīstams par spēkā neesošu no to pamattiesību aizskāruma rašanās brīža, proti, inspekcijas 2020.gada 6.aprīļa lēmuma Nr.2020/0161 pieņemšanas (*Satversmes tiesas 2020.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr. 2020-26-0106 25.punkts*).

Situācijā, kad administratīvais akts radījis personām nelabvēlīgas tiesiskās sekas, tostarp zaudējumus, taisnīguma atjaunošana iespējama caur zaudējumu atlīdzinājuma institūtu. Satversmes tiesas spriedums būtībā ir vērsts tieši uz to, lai nodrošinātu privātpersonām iespēju efektīvi aizsargāt savas tiesiskās intereses, tostarp saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu. Pretējā gadījumā Satversmes tiesas nospriestajam par tiesību normas spēka zaudēšanu no pieteicēju pamattiesību aizskāruma rašanās brīža nebūtu nekādas nozīmes. Tādējādi inspekcijas kasācijas sūdzībā piedāvātais risinājums (neatzīt administratīvo aktu par prettiesisku, lai personām nerastos tiesības prasīt atlīdzinājumu no inspekcijas) ir pretrunā ar Satversmes tiesas sprieduma būtību.

Turklāt par zaudējumu atlīdzināšanu, ja pieteicējas tos izlemtu pieprasīt, būtu atbildīga Latvijas Republika, nevis inspekcija. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 25.marta noteikumu Nr. 176 „Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas nolikums” 1.punktu inspekcija ir Finanšu ministrijas pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 5.panta pirmajai daļai tiešās pārvaldes iestādes pārstāv Latvijas Republiku. Latvijas Republika ir atbildīga par tiešās pārvaldes iestāžu darbību. Tas saskan ar Administratīvā procesa likuma 94.panta pirmo daļu, kas noteic: atlīdzinājumu prasa no Latvijas Republikas, ja zaudējumus vai nemantisko kaitējumu nodarījusi tiešās pārvaldes iestāde.

Ievērojot minēto, nav izšķiroši, vai administratīvā akta prettiesiskumā ir (nav) vainojama inspekcija vai arī administratīvā akta prettiesiskums ir saistīts ar citiem apstākļiem, piemēram, likumdevēja kļūdu, pieņemot Satversmei neatbilstošu tiesību normu, kuru iestādei bija pienākums piemērot. Jebkurā gadījumā valsts ir atbildīga par to zaudējumu atlīdzināšanu, kas personām nodarīti ar prettiesisku administratīvo aktu (*par iestādes vainas neesību un valsts atbildību gadījumā, kad Satversmes tiesa atzinusi piemērojamo tiesību normu par neatbilstošu Satversmei, sk. arī Senāta 2023.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-101/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0131.A420271517.13.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0131.A420271517.13.S)*, 12.punktu*).

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jāvērtē apstāklis, ka pieteicējas līdz ar vēršanos administratīvajā tiesā iesniegušas arī pieteikumu Satversmes tiesā. Senāts nesaskata, kādā veidā šis apstāklis var ietekmēt administratīvā akta tiesiskuma novērtējumu. Pieteicējas ir godprātīgi izmantojušas Satversmē, Satversmes tiesas likumā un Administratīvā procesa likumā paredzētās tiesības vērsties tiesā savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai. Inspekcija šajā sakarā atsaukusies uz tiesiskās noteiktības principu, taču šis princips nenozīmē, ka persona nevar vienlaikus vērsties gan administratīvajā tiesā, gan Satversmes tiesā, vai ka tiesai ir jāatzīst par tiesisku tāds administratīvais akts, kas objektīvi ir prettiesisks. Tādu secinājumu izdarīšana būtu pretrunā ar tiesiskuma un taisnīguma būtību. Tādēļ minētais kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

[10] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet inspekcijas kasācijas sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 2.februāra spriedumu, bet Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.