**Ministru kabineta rīkojuma izdošana par zemes reformas pabeigšanu attiecīgās pašvaldības teritorijā nav šķērslis tiesai izskatīt personas prasījumu par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu**

Tiesību normas neprecizē, kurā brīdī ir uzskatāms, ka ir pilnībā pabeigti visi zemes reformas pasākumi. Ministru kabineta rīkojuma izdošana par zemes reformas pabeigšanu attiecīgās pašvaldības teritorijā vai novada pašvaldības teritoriālajā vienībā (pilsētā), nozīmē vien to, ka atbildīgās institūcijas, kurām bija jāpieņem lēmumi zemes reformas ietvaros, tos ir pieņēmušas.

Šāda rīkojuma sekas nav tādas, ka tiek pilnībā pārtraukti zemes reformas ietvaros uzsāktie juridiskie un faktiskie procesi. Tas būtu klajā pretrunā gan ar Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā paredzētajām personu tiesībām uz īpašumu, gan ar pašu zemes reformas mērķi.

Līdz ar to, ja par zemes reformas ietvaros pieņemto lēmumu attiecībā uz konkrētas personas zemes pieprasījumu izceļas tiesisks strīds, Ministru kabineta rīkojums par zemes reformas pabeigšanu attiecīgajā pašvaldībā nevar būt šķērslis tiesai izskatīt personas prasījumu arī par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 21.decembra**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. A420242923, SKA-1023/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1221.A420242923.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/521474.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatore Anita Kovaļevska un senators Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 17.novembra lēmumu daļā, kurā atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par Ministru kabineta 2023.gada 13.septembra rīkojuma Nr. 595 „Par zemes reformas pabeigšanu Rīgas valstspilsētā” atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas zemes komisija zemes reformas ietvaros atteica izdot pieteicējam [pers. A] labvēlīgu administratīvo aktu par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu zemesgabala Rīgā, Kundziņsalā, vietā. Tāpat nolemts izslēgt pieprasījumu par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu no Līdzvērtīgo zemju pieprasījumu reģistra un izbeigt pieprasījuma izskatīšanu. Minētais lēmums atstāts negrozīts ar Rīgas domes 2023.gada 27.septembra lēmumu Nr. RD-23-2948-lē.

Savukārt Ministru kabinets 2023.gada 13.septembrī izdeva rīkojumu Nr. 595 „Par zemes reformas pabeigšanu Rīgas valstspilsētā”.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu un tā papildinājumiem par Rīgas domes 2023.gada 27.septembra lēmuma un Ministru kabineta 2023.gada 13.septembra rīkojuma atcelšanu.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pieņēma pieteikumu un ierosināja lietu par Rīgas domes 2023.gada 27.septembra lēmuma atzīšanu par prettiesisku, lēmumā norādot, ka tiesa nevar izskatīt prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu), jo ir izdots Ministru kabineta rīkojums par zemes reformas pabeigšanu pašvaldībā. Savukārt ar tiesneša 2023.gada 17.novembra lēmumu atteikts pieņemt pieteikuma papildinājumus, kuros citastarp lūgts atcelt arī Ministru kabineta 2023.gada 13.septembra rīkojumu.

Tiesneša lēmums par atteikšanos pieņemt pieteikumu daļā par Ministru kabineta rīkojuma atcelšanu pamatots ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmumā norādīts, ka Ministru kabineta rīkojumam par zemes reformas pabeigšanu Rīgas valstspilsētā ir konstatējošs raksturs, proti, ar to tiek konstatēts, ka ir izpildītas tiesību normu prasības attiecībā uz zemes reformas pabeigšanu. Minētā rīkojuma nozīme ir tāda, ka darbu beidz attiecīgās pašvaldības zemes komisija un ka vairs netiek pieņemti jauni zemes pieprasījumi no bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem. Ievērojot minēto, tiesneša lēmumā atzīts, ka Ministru kabineta rīkojums par zemes reformas pabeigšanu nerada tiesiskas sekas privātpersonām, tādēļ tas nav uzskatāms par administratīvo aktu, un pieteikums par tā atcelšanu nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[4] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Pieteicējs iebilst pret tiesneša secinājumu, ka Ministru kabineta rīkojums nerada pieteicējam tiesiskas sekas. Pieteicējs vērš uzmanību uz to, ka tiesneša lēmumā, ar kuru ierosināta administratīvā lieta par Rīgas domes 2023.gada 27.septembra lēmuma atzīšanu par prettiesisku, ir secināts, ka tiesa nevar izskatīt pieteicēja prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirta līdzvērtīga zeme, bet gan tiesa var vērtēt tikai Rīgas domes lēmuma, ar kuru atteikts izskatīt pieteicēja pieprasījumu, tiesiskumu. Šis tiesneša secinājums pamatots ar to, ka ar Ministru kabineta rīkojumu ir pabeigta zemes reforma Rīgas valstspilsētā. Tātad, pretēji pārsūdzētajā tiesneša lēmumā norādītajam, Ministru kabineta rīkojums rada pieteicējam tiesiskas sekas.

**Motīvu daļa**

[5] Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā ir pareizi novērtēta Ministru kabineta rīkojuma par zemes reformas pabeigšanu pašvaldībā tiesiskā daba, proti, pamatoti secināts, ka minētais rīkojums nerada tiesiskas sekas privātpersonām, tostarp pieteicējam. Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneša lēmumā ietvertā motivācija kopumā ir pareiza un pilnībā pietiekama, tādēļ pievienojas tai, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 286.panta trešā daļa.

Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība noraidāma.

Vienlaikus, ievērojot blakus sūdzības argumentus, Senāts uzskata par nepieciešamu vērst Administratīvās rajona tiesas un pieteicēja uzmanību uz turpmāk minēto.

[6] Iepazīstoties ar tiesvedības gaitu pirmās instances tiesā un tiesneša pieņemto lēmumu saturu, var secināt, ka pieteicējs pārsūdzēja tiesā Ministru kabineta rīkojumu tādēļ, ka tiesneša lēmumā par administratīvās lietas ierosināšanu bija norādīts, ka tiesa nevar izskatīt prasījumu par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu pieteicējam, jo zemes reforma ir noslēgusies ar Ministru kabineta rīkojumu. Šajā ziņā jāpiekrīt pieteicējam, ka tiesneša pieņemtie lēmumi ir savstarpēji pretrunīgi, proti, no vienas puses, ir atzīts, ka Ministru kabineta rīkojums pieteicējam tiesiskas sekas nerada, taču, no otras puses, atzīts, ka tieši šis rīkojums ir šķērslis pieteikuma izskatīšanai par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirta līdzvērtīga zeme.

Senāts uzsver, ka Ministru kabineta rīkojums par zemes reformas pabeigšanu konkrētā pašvaldībā nevar būt šķērslis tiesai izskatīt pieteicēja prasījumu par tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirta līdzvērtīga zeme.

Kārtību, kādā pabeidzama zemes reforma pilsētās, kā arī kārtību, kā līdz tās pabeigšanai sakārtojamas zemes lietošanas tiesības un īpašuma attiecības un izskatāmi strīdi ar zemes reformu saistītajos jautājumos, noteic likums „Par zemes reformas pabeigšanu pilsētās”. Minētā likuma 5.pants noteic, ka zemes reforma uzskatāma par pabeigtu, ja pilsētas pašvaldības teritorijā vai novada pašvaldības teritoriālajā vienībā (pilsētā) ir izpildīti likuma „[Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās](https://likumi.lv/ta/id/70467-par-zemes-reformu-latvijas-republikas-pilsetas)” [6.](https://likumi.lv/ta/id/70467-par-zemes-reformu-latvijas-republikas-pilsetas#p6), [7.](https://likumi.lv/ta/id/70467-par-zemes-reformu-latvijas-republikas-pilsetas#p7)un [8.pantā](https://likumi.lv/ta/id/70467-par-zemes-reformu-latvijas-republikas-pilsetas#p8) paredzētie darbi.

Savukārt likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 6., 7. un 8.pantā noteikta kārtība, kādā veicama zemes reforma, proti, ka tā veicama trijās kārtās un kādi pasākumi katrā no šīm kārtām ir jāveic. Piemēram, trešajā (noslēdzošajā) kārtā pilsētu zemes komisijām ir jānodod zemes īpašumā, nokārtojot īpašuma attiecības atbilstoši likuma 12.pantam, kā arī jādod uzdevums uzmērīt zemi un ierādīt tās robežas dabā. Savukārt pilsētu pašvaldībām ir jāpiešķir zeme lietošanā, jāveic pašvaldības zemes inventarizācija un jāprecizē pilsētas administratīvās robežas (sk. *minētā likuma 8.pantu*).

Minētā likuma 12.pantā ir noteikta kārtība, kādā apmierināmi zemes pieprasījumi. Saskaņā ar 12.panta pirmo daļu bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem atjauno zemes īpašuma tiesības uz viņiem agrāk piederējušiem zemes gabaliem robežās, kādas noteiktas pašvaldību apstiprinātajos pilsētu vai atsevišķu zemes gabalu ierīcības projektos. Viens no izņēmumiem no šīs kārtības ir tad, ja uz bijušo zemes īpašnieku zemes atrodas valsts vai pilsētas nozīmes inženiertehniskās un transporta infrastruktūras objekti, tostarp ostas. Tad saskaņā ar minēto tiesību normu īpašuma tiesības uz zemi nostiprināmas valstij vai attiecīgajai pašvaldībai pēc tam, kad bijušie zemes īpašnieki vai viņu mantinieki atbilstoši savai izvēlei un likumā noteiktajā kārtībā saņēmuši kompensāciju vai līdzvērtīgu zemes gabalu citā vietā no tām zemēm, kas paliek pašvaldību rīcībā un izmantojamas zemes reformas pabeigšanai atbilstoši likumam „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” (sk. *minētā likuma 12.panta pirmās daļas 3.punktu*).

Tiesību normas neprecizē, kurā brīdī ir uzskatāms, ka ir pilnībā pabeigti visi zemes reformas pasākumi (piemēram, vai tas ir tad, kad kompetentās institūcijas ir pieņēmušas visus nepieciešamos lēmumus, vai arī tad, kad visi ar reformu saistītie jautājumi ir pilnībā atrisināti, tostarp atrisināti tiesiskie strīdi, piešķirtā zeme ir uzmērīta, ierādīta dabā, kā arī ierakstīta zemesgrāmatā).

Likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 34.pantā ir noteikts, ka lēmumu par zemes reformas pabeigšanu attiecīgās pašvaldības teritorijā vai novada pašvaldības teritoriālajā vienībā (pilsētā) pieņem Ministru kabinets, izdodot rīkojumu uz attiecīgās pašvaldības iesnieguma pamata. No šajā lietā pārsūdzētā Ministru kabineta rīkojuma anotācijas izriet, ka šis rīkojums neierobežo personu tiesības reģistrēt īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

Arī faktiskā situācija zemes reformas jomā valstī kopumā liecina, ka zemes reforma, neraugoties uz Ministru kabineta izdotajiem rīkojumiem par zemes reformas pabeigšanu konkrētās pašvaldībās, pēc būtības pabeigta nav, jo arvien turpinās procesi, kas nepieciešami pilnīgai īpašuma tiesību pārejai personām, kuras iesniegušas zemes pieprasījumus (sk. *Valsts kontroles revīzijas ziņojumu „Vai ir sagaidāms, ka zemes reformas īstenošana noslēgsies tuvākajā laikā?”, pieejams:* [*https://www.lrvk.gov.lv/lv/getrevisionfile/29541-gmFfeuMv3rvOYQcpfn5XLcoq2KX1Isf3.pdf*](https://www.lrvk.gov.lv/lv/getrevisionfile/29541-gmFfeuMv3rvOYQcpfn5XLcoq2KX1Isf3.pdf)*, skatīts 21.12.2023.*).

Apkopojot minēto, secināms, ka Ministru kabineta rīkojuma izdošana nozīmē vien to, ka atbildīgās institūcijas, kurām bija jāpieņem lēmumi zemes reformas ietvaros, tos ir pieņēmušas. Šāda rīkojuma sekas nav tādas, ka tiek pilnībā pārtraukti zemes reformas ietvaros uzsāktie juridiskie un faktiskie procesi. Tas būtu klajā pretrunā gan ar Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā paredzētajām personu tiesībām uz īpašumu, gan ar pašu zemes reformas mērķi. Līdz ar to, ja par zemes reformas ietvaros pieņemto lēmumu attiecībā uz konkrētas personas zemes pieprasījumu izceļas tiesisks strīds, Ministru kabineta rīkojums par zemes reformas pabeigšanu attiecīgajā pašvaldībā nevar būt šķērslis tiesai izskatīt personas prasījumu arī par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu. Tādējādi arī pieteikums daļā, par kuru ierosināta tiesvedība (par Rīgas domes 2023.gada 27.septembra lēmumu Nr. RD‑23‑2948‑lē), lai arī ir izdots Ministru kabineta rīkojums par zemes reformas pabeigšanu, ir izskatāms kā pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu nevis par lēmuma tiesiskumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 17.novembra lēmumu daļā, kurā atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par Ministru kabineta 2023.gada 13.septembra rīkojuma Nr. 595 „Par zemes reformas pabeigšanu Rīgas valstspilsētā” atcelšanu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.